Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911-1914

Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes



Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte m.b.H.
BERLIN

L

Der

Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911–1914



Herausgegeben

im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes

Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911–1914

Aus den Geheimakten der Russischen Staatsarchive

Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes in deutscher Übertragung

Herausgegeben von

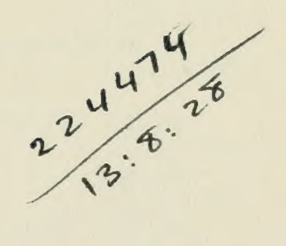
Friedrich Stieve

1 9 2 6

DEUTSCHE VERLAGSGESELLSCHAFT FÜR POLITIK UND GESCHICHTE M. B. H. IN BERLIN W 8

Zweiter Band

Der Tripoliskrieg und der Erste Balkankrieg



1 9 2 6

DEUTSCHE VERLAGSGESELLSCHAFT FÜR POLITIK UND GESCHICHTE M. B. H. IN BERLIN W8

3. Auflage

6. und 7. Tausend

 / Gedruckt in der Spamerschen Buchdruckerei in Leipzig

Verzeichnis der Schriftstücke aus dem Jahre 1912

Bedeutung der Abkürzungen

L. N. = „Un Livre Noir". Diplomatie d'avant-guerre d'après les documents des archives russes. Novembre 1910 — Juillet 1914. Préface par René Marchand, Paris, Librairie du Travail.

M. = „Materialien zur Geschichte der französisch-russischen Beziehungen 1910 bis 1914." Sammlung der geheimen diplomatischen Dokumente des kaiserlich russischen Ministeriums des Äußeren. Herausgegeben von der Sowjetregierung. Moskau 1922.

Siebert = Siebert, B. von: Diplomatische Aktenstücke zur Geschichte der Ententepolitik der Vorkriegsjahre. Berlin-Leipzig 1921.

Die Schriftstücke, bei denen eine Quellenangabe fehlt, gelangen hier zum erstenmal zum Abdruck.

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
178	Jan. —	Denkschrift Sasonows		L. N. II. 486	17
179	„ 3	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 193		18
180	„ 4	Iswolski an Sasonow	Brief		19
181	„ 4	Iswolski an Sasonow	Bericht		19
182	„ —	Russ. Außenministerium	Notiz	M. 535 L. N. II. 364	20
183	„ 10	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 196		23
184	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief (Auszug)	M. 145 L. N. I. 178	23
185	„ 4	de Selves an Iswolski	Note	L. N. I. 179	24
186	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegramm Nr. 2	M. 145 L. N. I. 180	25
187	„ 16	Iswolski an Sasonow	Bericht		25
188	„ 17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 4	M. 146 L. N. I. 181	27
189	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	M. 146 L. N. I. 182	28
190	„ 21	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 25	M. 148 L. N. II. 488	30
191	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 5		31
192	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 6	M. 148 L. N. I. 184	31
193	„ 24	Iswolski an Sasonow	Telegramm		31
194	Febr. 1	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 8	M. 149 L. N. I. 184	32

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
195	Febr. 1	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 10	M. 151 L. N. I. 186	34
196	„ 2	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 121		34
197	„ 6	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 16		35
198	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 17	Siebert 307	35
199	„ 11	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 18		35
200	„ 11	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 185		36
201	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 19	M. 151 L. N. I. 187	36
202	„ 14	Sasonow nach Peking	Geheimtelegr. Nr. 206		37
203	„ 15	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 12	M. 152 L. N. I. 188	37
204	„ 15	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 13	M. 152 L. N. I. 189	38
205	„ 15	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 14	M. 155 L. N. I. 190	39
206	„ 15	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 20	M. 156 L. N. I. 191	40
207	„ 15	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 153 L. N. I. 192	40
208	„ 16	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 231		42
209	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 23	M. 156 L. N. I. 194	43
210	„ 28	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 25		43
211	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 158 L. N. I. 195	44
212	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 157 L. N. I. 197	45
213	„ 29	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 16	M. 159 L. N. I. 198	47
214	„ 29	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 163 L. N. I. 200 Siebert 761 (v. 1. März)	48
215	„ 29	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	M. 162 L. N. I. 201	49
216	„ 29	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 161 L. N. I. 203	50
217	„ 29	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht	M. 160 L. N. II. 488	52
218	März 2	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 26		53
219	„ 6	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 350	L. N. II. 489	53
220	„ 7	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 29		54
221	„ 8	Poincaré an Panafieu	Brief	L. N. II. 489	54
222	„ 9	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 375	L. N. II. 491	56
223	„ 10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 32		56
224	„ 11	Sasonow an Iswolski	Telegramm		56
225	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 36	L. N. I. 206	57
226	„ 14	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 429	L. N. II. 491	57
227	„ 14	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 431	L. N. II. 491	58

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
228	März 14	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 17	M. 164 L. N. I. 207	59
229	„ 14	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 18	M. 165 L. N. I. 208	60
230	„ 14	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 19	M. 166 L. N. I. 210	62
231	„ 14	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 20	M. 168 L. N. I. 212	63
232	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	L. N. I. 213	65
233	„ 14	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 169 L. N. I. 216	66
234	„ 15	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 39		70
235	„ 17	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 460		71
236	„ 18	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 475	L. N. II. 493	71
237	„ 20	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 43		72
238	„ 20	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 487		73
239	„ 21	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 497		73
240	„ 23	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 46	Siebert 312	74
241	„ 24	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 527		74
242	„ 28	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 172 L. N. I. 221	75
243	„ 30	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 580	Siebert 154	76
244	„ 30	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 586		77
245	April 1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 49	M. 174 L. N. I. 223	77
246	„ 2	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 604		78
247	„ 3	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 50		78
248	„ 6	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 630		79
249	„ 6	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 633	L. N. I. 223	79
250	„ 6	Sasonow an Lonis	Brief	L. N. I. 223	79
251	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht Nr. 22	M. 174 L. N. I. 225	80
252	„ 11	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 23	M. 176 L. N. I. 228	82
253	„ 11	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 177 L. N. I. 229	83
254	„ 11	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 178 L. N. I. 231	85
255	„ 19	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 53	M. 180 L. N. I. 234	88
256	„ 20	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 713		88
257	„ 20	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 718		88
258	„ 24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 54	M. 181 L. N. I. 234	89
259	„ 25	Iswolksi an Sasonow	Geheimbericht Nr. 25	M. 181 L. N. I. 235	89
260	„ 25	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 26	M. 183 L. N. I. 237	91
261	„ 25	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 27	M. 185 L. N. I. 239	92

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
262	April 25	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht Nr. 28	M. 187 L. N. I. 241	94
263	„ 25	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 184 L. N. I. 243	96
264	„ 25	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 29	M. 189	98
265	„ 25	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegramm	L. N. II. 494	99
266	„ 26	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 761	M. 190 L. N. II. 495	99
267	„ 29	Iswolski an Sasonow	Brief	L. N. I. 246	100
268	„ 29	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 58	M. 190 L. N. II. 495	101
269	Mai 1	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 788	M. 191 L. N. II. 496	101
270	„ 1	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 790	M. 191 L. N. II. 496	102
271	„ 1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 59	M. 191 L. N. II. 497	102
272	„ 2	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 60	M. 191 L. N. II. 497	102
273	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 61		103
274	„ 8	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 192 L. N. II. 497	103
275	„ 9	Neratow an Iswolski	Geheimtelegramm	L. N. I. 247	106
276	„ 9	Iswolski an Sasonow	Brief	L. N. I. 248 Siebert 503	106
277	„ 9	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 31	M. 195	108
278	„ 9	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 32	M. 196	110
279	„ 10	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 856	L. N. II. 500	111
280	„ 10	Sasonow an Neratow	Geheimtelegramm		111
281	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 65	L. N. I. 249	111
282	„ 11	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 66	L. N. I. 249	112
283	„ 15	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 68		112
284	„ 17	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 73	L. N. I. 250	112
285	„ 17	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 197 L. N. I. 250	113
286	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 74	M. 199 L. N. I. 253 Siebert 790	115
287	„ 19	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 918	L. N. II. 503	115
288	„ 20	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 927	L. N. II. 503	116
289	„ 20	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 928		116
290	„ 21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 78	L. N. II. 504	117
291	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 81	M. 199 L. N. II. 505	118
292	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 82	M. 199 L. N. I. 253	118
293	„ 23	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 201 L. N. I. 254	119
294	„ 23	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 33	M. 200 L. N. I. 255	120

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
295	Mai 23	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 34	M. 202 L. N. II. 505	121
296	„ 23	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 203 L. N. I. 257	122
297	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 84	L. N. II. 506	124
298	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 86	L. N. I. 259	125
299	„ 27	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 994	L. N. II. 507	125
300	„ 27	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 995	L. N. II. 507	126
301	„ 27	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegr. Nr. 996		126
302	„ 29	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 88	L. N. I. 507	127
303	„ 30	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 90	L. N. I. 260 Siebert 508	127
304	„ 30	Sasonow an Iswolski	Brief	M. 205 L. N. I. 261	128
305	„ 30	Raffalowitsch an Kokowtzow	Brief	L'Humanité 19. I. 24	129
306	„ 31	Raffalowitsch an Kokowtzow	Brief	L'Humanité 19. I. 24	130
307	Juni 1	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 92	Siebert 357	131
308	„ 1	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1037		131
309	„ 2	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 93	L. N. II. 508	132
310	„ 4	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1061	Siebert 705	132
311	„ 4	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1062	Siebert 704	133
312	„ 5	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 95		133
313	„ 5	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 96	L. N. II. 508	134
314	„ 6	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 35	M. 206 L. N. II. 209	134
315	„ 6	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 37	M. 208 L. N. I. 262	136
316	„ 6	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	L. N. I. 265 Siebert 467	137
317	„ 6	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	L. N. I. 267 Siebert 525 (Auszug)	139
318	„ 6	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 206 L. N. I. 269 Siebert 799	142
319	„ 6	Iswolski an Sasonow	Brief (Auszug)	L. N. I. 270	142
320	„ 7	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 97		144
321	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 98	L. N. II. 510	145
322	„ 9	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegramm		146
323	„ 10	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 100	L. N. II. 511	146
324	„ 10	Sasonow an Benckendorff	Geheimtelegramm	L. N. II. 511	147
325	„ 13	Sasonow an Iswolski	Telegramm	L. N. I. 271 Siebert 514	147
326	„ 14	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 102	L. N. I. 271	147
327	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 103	L. N. II. 512	148
328	„ 15	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 104		148
329	„ 17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 106	L. N. II. 512	149
330	„ 17	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1131	M. 210 L. N. II. 513	149

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
331	Juni 17	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegramm	L. N. II. 513	150
332	„ 17	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 107	M. 209 L. N. I. 272 Siebert 515	151
333	„ 17	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1139		152
334	„ 18	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 108		152
335	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 109	L. N. II. 515	152
336	„ 18	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1142		153
337	„ 18	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1146	L. N. I. 273 Siebert 515	153
338	„ 19	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 111		154
339	„ 19	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1158	L. N. II. 515	154
340	„ 20	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1159	L. N. II. 516	155
341	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 113	M. 210 L. N. II. 516 Siebert 358	155
342	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 114	L. N. II. 516	155
343	„ 20	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 40	M. 211 L. N. I. 273	156
344	„ 20	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 41	M. 212 L. N. I. 276	158
345	„ 20	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 215 L. N. I. 279	160
346	„ 20	Iswolski an Sasonow	Brief	L. N. I. 283 Siebert 527	164
347	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 115	M. 218 L. N. II. 517	165
348	„ 23	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1177	L. N. I. 284 Siebert 516	165
349	„ 23	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 116	M. 218 L. N. II. 517	165
350	„ 24	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1195		166
351	„ 24	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 117		166
352	„ 24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 118	M. 218 L. N. II. 518	167
353	„ 25	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1197		167
354	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 120	M. 219 L. N. I. 284	167
355	„ 26	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 122	M. 219 L. N. I. 285 Siebert 359	168
356	Juli 1	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 123	M. 219 L. N. I. 285	168
357	„ 2	Sasonow an Krupenski	Geheimtelegr. Nr. 1234	L. N. II. 518	169
358	„ 2	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1235		169
359	„ 4	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 42	M. 219 L. N. I. 286	169
360	„ 4	Iswolski an Sasonow	Geheimbericht Nr. 43	M. 223 L. N. I. 290	173
361	„ 4	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 124	L. N. I. 292	174

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
362	Juli 7	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 44	M. 224 L. N. I. 292	175
363	„ 7	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1260	Siebert 705	176
364	„ 8	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 125	L. N. II. 518	176
365	„ 8	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 1265	Siebert 528	177
366	„ 8	Sasonow an Benckendorff	Geheimbrief	Siebert 706	177
367	„ 12	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 1302		180
368	„ 14	Amtl. Prot. der Konferenz der Generalstabschefs v. Frankreich u. Rußland		M. 704 L. N. II. 425	181
369	„ 15	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 1315		186
370	„ 17	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1323	L. N. II. 519	187
371	„ 18	Iswolski an Neratow	Brief	M. 225 L. N. II. 520 Siebert 709	188
372	„ 18	Iswolski an Neratow	Brief	Siebert 469	190
373	„ 18	Iswolski an Neratow	Bericht Nr. 46	M. 227 L. N. I. 294	191
374	„ 18	Iswolski an Neratow	Bericht		193
375	„ 18	Iswolski an Neratow	Geheimbrief	M. 229 L. N. I. 296	194
376	„ 22	Iswolski an franz. Außenministerium	Denkschrift		197
377	„ 22	Neratow an Iswolski	Geheimbrief	L. N. II. 522	198
378	„ 23	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 1377		199
379	„ 25	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 132	L. N. I. 301	199
380	„ 27	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1409	L. N. II. 523	200
381	„ 30	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 135		200
382	„ 30	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1432	L. N. II. 524	201
383	Aug. 1	Sewastopulo an Sasonow	Geheimbericht Nr. 50	M. 235 L. N. II. 524	201
384	„ 1	Sewastopulo an Sasonow	Bericht Nr. 51	M. 237	203
385	„ 2	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 136	M. 208 L. N. I. 302 Siebert 791	204
386	„ 2	Neratow an Sewastopulo	Geheimtelegr. Nr. 1453	L. N. II. 526	205
387	„ 5	Sewastopulo an Sasonow	Brief	M. 239 L. N. I. 302	205
388	„ 6	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 141	M. 240 L. N. I. 302 Siebert 791	207
389	„ 6	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 142	M. 240 L. N. I. 304	207
390	„ 7	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 143	L. M. 238 L. N. I. 304	208
391	„ 13	Sewastopulo an Sasonow	Geheimbrief	M. 241 L. N. II. 529	208
392	„ 14	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 145	M. 242 Siebert 359	209

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
393	Aug. 14	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 147	M. 242 L. N. II. 530	209
394	„ 14	Sewastopulo an Sasonow	Bericht Nr. 52	M. 246 L. N. II. 530	210
395	„ 14	Sewastopulo an Sasonow	Bericht	M. 245 L. N. I. 305	213
396	„ 14	Sewastopulo an Sasonow	Brief	M. 244 L. N. I. 307	214
397	„ 14	Sewastopulo an Sasonow	Geheimbrief	M. 243 L. N. I. 308	215
398	„ 15	Sewastopulo an Sasonow	Bericht Nr. 53	M. 249 L. N. I. 309	216
399	„ 15	Sewastopulo an Sasonow	Brief	M. 250 L. N. I. 310	217
400	„ 16	Sewastopulo an Sasonow	Brief	M. 251 L. N. I. 311	218
401	„ 17	Sasonow an den Zaren	Bericht	M. 255 L. N. II. 338 Siebert 792 (Auszug)	219
402	„ 18	Neratow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1564	Siebert 534	227
403	„ 18	Notiz Schillings		L. N. II. 534	227
404	„ 18	Neratow nach Wien	Telegramm Nr. 1566		228
405	„ 21	Neratow n. Konstantinopel	Telegramm Nr. 1597	M. 252 L. N. II. 534	229
406	„ 22	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 151	M. 252 L. N. II. 535	230
407	„ 23	Neratow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1619	M. 254 L. N. II. 536	230
408	„ 23	Sewastopulo an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 152	M. 253 L. N. I. 312 Siebert 535	231
409	„ 23	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 157	M. 253 L. N. II. 536	231
410	„ 25	Sasonow an Sewastopulo	Telegramm	M. 253 L. N. II. 536	232
411	„ 25	Neratow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1636	M. 254 L. N. II. 537	232
412	„ 29	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 170	M. 268 L. N. I. 313	232
413	„ 29	Sasonow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1670	M. 263 L. N. II. 537	232
414	„ 29	Sasonow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1671	M. 263 L. N. II. 538	233
415	„ 29	Sewastopulo an Sasonow	Bericht Nr. 54	M. 262 L. N. I. 313	233
416	„ 29	Sewastopulo an Sasonow	Bericht Nr. 55	M. 264 L. N. I. 315	235
417	„ 29	Sewastopulo an Sasonow	Brief	M. 254 L. N. II. 538	239

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
418	Aug. 30	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 172	M. 268 L. N. II. 539	240
419	„ 30	Sasonow an Sewastopulo	Telegramm Nr. 1681		241
420	„ 30	Französische Botschaft Petersburg an Sasonow	Mitteilung Nr. 362	L. N. II. 539	241
421	„ 31	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 173	M. 269 L. N. II. 541	242
422	Sept. 1	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 174	M. 269 L. N. II. 544	243
423	„ 1	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 175	M. 269 L. N. I. 320	243
424	„ 2	Sasonow an Louis	Denkschrift Nr. 824	L. N. II. 540	244
425	„ 3	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 179	M. 270 L. N. II. 544	244
426	„ 7	Sewastopulo an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 186	M. 271 L. N. II. 544 Siebert 360	245
427	„ 7	Sewastopulo an Sasonow	Geheimbrief	M. 270 L. N. II. 545	245
428	„ 12	Iswolski an Sasonow	Bericht Nr. 56	M. 272 L. N. I. 321	247
429	„ 12	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	M. 273 L. N. I. 323	249
430	„ 12	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1793		252
431	„ 14	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1804		253
432	„ 17	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 1827	M. 276 L. N. II. 547	253
433	„ 19	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1845	L. N. II. 548	254
434	„ 19	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1844		254
435	„ 19	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1846		255
436	„ 21	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 191		255
437	„ 21	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 233		256
438	„ 22	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 193	M. 277 L. N. II. 548	256
439	„ 22	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 194	M. 277 L. N. I. 327	257
440	„ 22	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 195		257
441	„ 22	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1876		258
442	„ 22	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 1881		258
443	„ 25	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 198		258
444	„ 26	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 201		259
445	„ 26	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 202		259
446	„ 26	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 203		259
447	„ 26	Iswolski an Neratow	Bericht		260
448	„ 27	Iswolski an Neratow	Telegramm Nr. 204		261
449	„ 29	Sasonow an Neratow	Telegramm Nr. 241		261
450	„ 29	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 243		261
451	„ 29	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 206	M. 278 L. N. II. 549	262
452	„ 29	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 207	M. 278 L. N. II. 549	262

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
453	Sept. 29	Neratow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 1961		263
454	„ 30	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 209		263
455	„ 30	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 210		264
456	„ 30	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 1981		264
457	Okt. 1	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 1983		265
458	„ 2	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 212	M. 278 L. N. II. 550	266
459	„ 2	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 213		266
460	„ 2	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 2012	M. 279 L. N. II. 550	267
461	„ 2	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2014	M. 279 L. N. II. 551	267
462	„ 3	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2023		268
463	„ 3	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2024		268
464	„ 3	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2026	M. 279 L. N. II. 551	268
465	„ 3	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2027		269
466	„ 3	Giers an Sasonow	Telegramm Nr. 172.		269
467	„ 3	Giers an Sasonow	Telegramm Nr. 176		270
468	„ 3	Giers an Sasonow	Telegramm Nr. 758		270
469	„ 3	Giers an Sasonow	Telegramm Nr. 759		271
470	„ 4	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 2044	M. 280 L. N. II. 552	271
471	„ 4	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 215	M. 280 L. N. II. 552	272
472	„ 4	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 218	M. 280 L. N. I. 328	272
473	„ 4	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 247		273
474	„ 4	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 248		273
475	„ 4	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 249		273
476	„ 4	Nekludow an Sasonow	Telegramm Nr. 139		274
477	„ 4	Bronewski an Sasonow	Telegramm Nr. 127		274
478	„ 4	Krupenski an Sasonow	Telegramm Nr. 93		274
479	„ 5	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 250		275
480	„ 5	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2063		275
481	„ 5	Krupenski an Iswolski	Telegramm Nr. 94		275
482	„ 6	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 220	M. 281 L. N. II. 552	276
483	„ 6	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 221	M. 281 L. N. II. 553	277
484	„ 6	Sasonow an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 222	M. 281 L. N. II. 328	277
485	„ 6	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 2070		278
486	„ 6	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 251		278
487	„ 6	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 252		278
488	„ 6	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 253		279
489	„ 7	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2082		280
490	„ 7	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2089		280
491	„ 7	Sasonow an Benckendorff	Telegramm		281
492	„ 7	Benckendorff an Sasonow	Telegramm Nr. 254		281

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
493	Okt. 7	Neratow an Sasonow	Telegramm Nr. 2085		282
494	„ ·	Sasonow an Neratow	Telegramm Nr. 236		282
495	„ 11	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 235		283
496	„ 11	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 236		283
497	„ 12	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 237	M. 282 L. N. II. 553	284
498	„ 12	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 238	M. 282 L. N. I. 329	284
499	„ 13	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 240		285
500	„ 13	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 241	M. 283 L. N. I. 329	285
501	„ 13	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 243		285
502	„ 13	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 244	M. 284 L. N. I. 330	286
503	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 247	M. 284 L. N. II. 555	286
504	„ 14	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 248	M. 284 L. N. I. 330	287
505	„ 14	Neratow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2170		287
506	„ 15	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 249	M. 284 L. N. II. 555	288
507	„ 15	Iswolski an Neratow	Geheimtelegr. Nr. 250	M. 285 L. N. I. 331	289
508	„ —	Sasonow an den Zaren	Bericht	L. N. II. 345	289
509	„ 16	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2195	M. 286 L. N. II. 556	302
510	„ 16	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2196		303
511	„ 16	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2197	M. 286 L. N. II. 556	303
512	„ 16	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 253	M. 285 L. N. II. 557	304
513	„ 16	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 254		305
514	„ —	Notiz Schillings		M. 276 L. N. I. 331	305
515	„ 17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 256	M. 286 L. N. II. 557	306
516	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 259	M. 287 L. N. II. 558	307
517	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 261	M. 287 L. N. II. 558	307
518	„ 19	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 264	M. 287 L. N. II. 559	307
519	„ 19	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 2242	M. 287 L. N. II. 559	308
520	„ 19	Neratow an Iswolski	Telegramm Nr. 2243	M. 288 L. N. II. 560	308
521	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 266	M. 289 L. N. II. 560	309
522	„ 21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 270	M. 289 L. N. II. 560	309

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
523	Okt. 21	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 271	M. 288 L. N. II. 560	310
524	„ 22	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 273		311
525	„ 23	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2290		311
526	„ 23	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 289 L. N. I. 333 Siebert 542	312
527	„ 23	Iswolski an Sasonow	Brief Nr. 869	L'Humanité 7. 1. 24	315
528	„ 24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 277	M. 292 L. N. II. 562	317
529	„ 24	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 278	M. 292 L. N. I. 337	318
530	„ 26	Franz. Botschft. Petersburg an russ. Außenmin.	Mitteilung	L. N. II. 562	318
531	„ 27	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2358		319
532	„ 28	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 292	M. 292 L. N. II. 564	320
533	„ 28	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2377	M. 292 L. N. II. 564	320
534	„ 29	Sasonow nach Berlin	Telegramm Nr. 2374		321
535	„ 29	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Brief	L'Humanité*) 8. 1. 24	322
536	„ —	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Brief	L'Humanité 8. 1. 24	323
537	„ 30	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 301		323
538	„ 30	Sasonow an Iswolski	Geheimbrief	L'Humanité 7. 1. 24	324
539	„ 30	Kokowtzow an Poincaré	Brief	L'Humanité 8. 1. 24	325
540	„ 31	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 306	M. 292 L. N. II. 564	326
541	„ 31	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2403	Siebert 562	326
542	„ 31	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2405	L. N. I. 338 Siebert 563	327
543	Nov. 1	Sasonow an Benckendorff	Telegramm		327
544	„ 2	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2423	M. 293 L. N. II. 565	328
545	„ 2	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 327	M. 293 L. N. II. 566	329
546	„ 4	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2451		330
547	„ 4	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2455	L. N. I. 338 Siebert 567	330
548	„ 5	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 335	M. 294 L. N. II. 566	331
549	„ 5	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2461	Siebert 572	331
550	„ 6	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 339	M. 294 L. N. II. 567	332

*) Bei den Briefen von Raffalowitsch ist nicht genau ersichtlich, ob sie nach russischer oder westeuropäischer Zeitrechnung datiert sind. Es wurde das erstere angenommen.

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
551	Nov. 6	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 340	M. 294 L. N. I. 339	333
552	„ 6	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2474	Siebert 569	334
553	„ 7	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2480		334
554	„ 7	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 295 L. N. I. 340 Siebert 575 (Auszug)	335
555	„ 8	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2499		338
556	„ 8	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2502		338
557	„ 9	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2509		339
558	„ 9	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2513	Siebert 577	339
559	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 348		340
560	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 351	L. N. II. 568	341
561	„ 11	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 354		341
562	„ 11	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2526	Siebert 578	342
563	„ 11	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2540	Siebert 579	343
564	„ 11	Dawidow an Kokowtzow	Telegramm	L'Humanité 9. 1. 24	344
565	„ 12	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2556		344
566	„ 14	Sasonow an Iswolski	Geheimbrief	M. 298 L. N. I. 344 Siebert 583	345
567	„ 17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 369	M. 299 L. N. I. 345 Siebert 586	346
568	„ 17	Sasonow an Benckendorff	Telegramm		347
569	„ 18	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 372		347
570	„ 18	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 374	M. 300 L. N. II. 569	348
571	„ 19	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 375	M. 301 L. N. II. 569	348
572	„ 19	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2650		349
573	„ 20	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 376	M. 302 L. N. I. 347 Siebert 473	349
574	„ 20	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 301 L. N. I. 348	350
575	„ 21	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 303 L. N. I. 352	352
576	„ 21	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2676		353
577	„ 22	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 377		354
578	„ 22	Sasonow an Iswolski	Geheimtelegr. Nr. 2687	L. N. I. 352	355
579	„ 23	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 383	L. N. I. 352 Siebert 590	355
580	„ 25	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 385	L. N. I. 354 Siebert 595	356
581	„ 25	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 386	M. 304 L. N. I. 354 Siebert 595	357

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
582	„ 25	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 388	L. N. I. 355 Siebert 597	358
583	„ 25	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2709		358
584	„ 25	Nekludow an Iswolski	Telegramm Nr. 276		358
585	Nov. 26	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 390	Siebert 597	360
586	„ 26	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 391		360
587	„ 26	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 392	Siebert 599	361
588	„ 26	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 393	Siebert 600	361
589	„ 26	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 394	L. N. I. 356 Siebert 686	362
590	„ 27	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 396		362
591	„ 28	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 398		362
592	„ 28	Sasonow an Iswolski	Geheimbrief	M. 305 L. N. I. 356	363
593	„ 28	Sasonow an Iswolski	Geheimbrief Nr. 787	Siebert 687	364
594	„ 29	Giers an Iswolski	Telegramm Nr. 1120		367
595	„ 30	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 400		367
596	„ 30	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2762	Siebert 603	367
597	„ 30	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2764	Siebert 687	368
598	Dez. 1	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2770		368
599	„ 1	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 401		369
600	„ 2	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 403		369
601	„ 3	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 406		370
602	„ 4	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 410		370
603	„ 4	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 411		370
604	„ 4	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 412	L. N. I. 358 Siebert 606	371
605	„ 4	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2795		371
606	„ 5	Iswolski an Sasonow	Geheimbrief	M. 305 L. N. I. 359	372
607	„ 5	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 414		374
608	„ 5	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 307 L. N. I. 362	374
609	„ 6	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 415	M. 310 L. N. II. 570	378
610	„ 8	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 420		379
611	„ 8	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2829	Siebert 608 (Auszug)	379
612	„ 8	Hartwig an Iswolski	Telegramm Nr. 377		380
613	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 424		380
614	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 425		380
615	„ 9	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 426		381
616	„ 10	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 428		381
617	„ 10	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2845	Siebert 610	381
618	„ 10	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 429	Siebert 612	383
619	„ 10	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 431	Siebert 612	383
620	„ 11	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 433		383
621	„ 11	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 434		384
622	„ 11	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 438		385
623	„ 12	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 440		385
624	„ 12	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2863		386

Lfd. Nr.	Datum	Absender und Empfänger	Art des Schriftstückes	Quelle	Seite
625	Dez. 12	Dawidow an Raffalowitsch	Telegramm	L'Humanité 9. 1. 24	386
626	„ 13	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 441		386
627	„ 13	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 442		387
628	„ 13	Raffalowitsch an Dawidow	Telegramm	L'Humanité 9. 1. 24	387
629	„ 14	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 444		387
630	„ 14	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 445		388
631	„ 14	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 446		389
632	„ 14	Dawidow an Raffalowitsch	Telegramm	L'Humanité 9. 1. 24	390
633	„ 15	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Brief	L'Humanité 8. 1. 24	390
634	„ 16	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2902		391
635	„ 16	Kokowtzow an Sasonow	Geheimbrief Nr. 95	L'Humanité 10. 1. 24	391
636	„ 17	Iswolski an Sasonow	Geheimtelegr. Nr. 451	M. 310 L. N. II. 570	394
637	„ 17	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 454		394
638	„ 17	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 455		396
639	„ 18	Iswolski an Sasonow	Brief	M. 311 L. N. I. 368	396
640	„ 18	Sasonow an Iswolski	Telegramm Nr. 2923		400
641	„ 20	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 457		400
642	„ 21	Hartwig an Benckendorff	Telegramm Nr. 406		401
643	„ 21	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 459		401
644	„ 23	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 461		402
645	„ 24	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2968		402
646	„ 24	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 466		403
647	„ 24	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Telegramm	L'Humanité 9. 1. 24	404
648	„ 24	Raffalowitsch an Iswolski	Geheimbrief	L'Humanité 10. 1. 24	404
649	„ 24	Raffalowitsch an Dawidow	Brief	L'Humanité 10. 1. 24	405
650	„ 26	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2987		406
651	„ 26	Sasonow an Benckendorff	Telegramm Nr. 2988		407
652	„ 26	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Brief	L'Humanité 8. 1. 24	408
653	„ 28	Iswolski an Benckendorff	Telegramm Nr. 474		409
654	„ 28	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 475		410
655	„ 28	Iswolski an Sasonow	Telegramm Nr. 476		410
656	„ 30	Raffalowitsch a. Kokowtzow	Brief	L'Humanité 10. 1. 24	411

Denkschrift des russischen Außenministers 178

Auszug aus den Geheimarchiven des Jahrgangs 1912
(Nr. A / f. 28—III)

Im Dezember 1911, im Zusammenhang mit der Anerkennung des französischen Protektorats in Marokko, tauchte der Gedanke auf, von der französischen Regierung das bindende Versprechen zu verlangen, daß sie die Versuche der chinesischen Regierung, in der Mongolei und in Chinesisch-Turkestan den Status quo in militärischer und administrativer Hinsicht zu verletzen, nicht unterstützen werde; daß sie außerdem der chinesischen Ostbahn das Recht zuerkenne, die auf ihrem Gebiet wohnenden Fremden mit Steuern zu belegen und Gemeinde-Verordnungen einzuführen, die für sie verbindlich sind; auch solle sie mit der Möglichkeit einverstanden sein, daß in Zukunft innerhalb der Enteignungszone der chinesischen Ostbahn die Fremden unter die russische Rechtsprechung treten.

Als A. P. Iswolski diese unsere Wünsche dem französischen Außenminister mitteilte, hob er hervor, daß wir wahrscheinlich die Absicht haben würden, unsere Stellung in der nördlichen Mandschurei, in der Mongolei und in Chinesisch-Turkestan weiter auszubauen und zu verstärken, und bat um die Zusicherung, daß Frankreich hierin sich uns günstig zeigen werde. H. de Selves antwortete mit der allgemeinen Zustimmung, gerade so sei die Haltung Frankreichs gegenüber den russischen Interessen in Nordchina, gab jedoch keine bestimmten Versprechungen in bezug auf die von uns geäußerten Wünsche.

In der Frage der chinesischen Reorganisations-Anleihe suchten wir in den Bedingungen dieser Anleihe einen Zusatz zu erreichen, daß sie nicht zum Nachteil unserer Sonderinteressen im nördlichen China ausgenutzt werden würde. Das wurde trotz der Unterstützung durch die französische Gruppe abgelehnt. Die Bankiers beschränken sich darauf, in der Syndikatsurkunde festzulegen, daß die Anleihe in

erster Linie der allgemeinen Reorganisation Chinas dienen solle und zu irgendeinem Sonderzweck nur mit einstimmiger Billigung aller Teilnehmer verwandt werden dürfe. Auch wünschten wir, daß die aus den sechs Bankiers gebildete Gruppe sich ausschließlich mit der allgemeinen Aufgabe der Reorganisations-Anleihe beschäftigen solle, doch sind wir auch damit nicht durchgedrungen. So kann denn jede beliebige nationale Gruppe, die dem Konsortium der Sechs angehört, für die Chinesen auch eine anderweitige Anleihe mit ganz speziellen Zwecken organisieren, selbst wenn diese uns nicht genehm sind; sie hat nur den andern Mitgliedern des Konsortiums den Vorschlag zu machen, an dieser Sonderanleihe ebenfalls teilzunehmen. Bei der Bekämpfung uns nicht passender Anleihen können wir somit nur auf die uns von der französischen und der englischen Regierung versprochene Unterstützung zählen.

Wir erachten es als notwendig, die Anerkennung der neuen chinesischen Regierung hinauszuschieben, bis wir die Fragen der Mongolei und unseres Handelsvertrages gelöst haben. Die Amerikaner haben die Mächte bereits zur Anerkennung der provisorischen chinesischen Regierung aufgefordert, doch haben diese einstimmig abgelehnt. In unserer Antwort haben wir folgende Beweggründe angegeben: Die chinesische Regierung ist nur eine provisorische; die Parlamentswahlen und die des Präsidenten der Republik sollen erst in zwei Monaten stattfinden. Man bemerkt noch nichts von einer Besserung der Zustände in China, was darin seine Bestätigung findet, daß die Mächte gar nicht daran denken, ihre dort befindlichen Truppen zurückzuziehen.

179 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 193 Paris, den 21. Dezember/3. Januar 1912

Brief 799 erhalten. Habe heute mit Louis über den Inhalt gesprochen. Seinerseits hat Tittoni ihm persönlich von sich aus einen ähnlichen Vorschlag gemacht, daß nämlich die Türkei die Unabhängigkeit von Tripolis anerkennen und ihre Truppen zurückziehen solle. In beiden Fällen, meinte de Selves, liege die Hauptschwierigkeit darin, die Türkei zur Zurückziehung ihrer Truppen zu bewegen. Er wird sofort telegraphisch die Ansicht Bompards einholen, und erst wenn die Aussichten der einen oder der anderen Kombination feststehen, imstande sein, zu entscheiden, ob Frankreich die Initiative den Mächten und der Pforte gegenüber ergreifen kann. Er muß mit äußerster Vorsicht handeln, denn er fürchtet, daß Deutschland die Gelegenheit benutzen könnte, um bei der Türkei Mißtrauen gegen die französische Politik zu erregen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 180

Brief Paris, den 22. Dezember 1911/4. Januar 1912

Die französisch-spanischen Verhandlungen werden langsam und matt geführt. Obgleich beide Teile grundsätzlich die von mir vorgeschlagene Lösung angenommen haben, daß nämlich das französische Protektorat mit den besonderen Rechten Spaniens in seiner Zone kombiniert wird, stößt die Ausführung dieses Planes auf ernste Schwierigkeiten. H. de Selves klagt, Spanien verlange größere Rechte, als selbst Frankreich erhalten habe, und gehe auf die Annektierung seiner Zone aus. Die Spanier werfen den Franzosen vor, daß sie ihre unumschränkte Macht auf die spanische Zone ausdehnen wollen. Die Hauptschwierigkeit liegt in der Forderung der französischen Regierung, daß die vom Sultan ausgehenden Bestimmungen allgemeinen Charakters, z. B. in betreff der Zölle, in ganz Marokko, die spanische Zone mit eingeschlossen, gelten sollen. Spanien erwidert, daß die Bestimmungen des Sultans unter direkter Beeinflussung des französischen Residenten in Fez entstehen würden und Spanien sich daher französischen Anordnungen werde unterwerfen müssen. De Selves, der keinen Ausweg aus diesen Schwierigkeiten sieht, hat mich gebeten, die Frage zu überlegen und ihm zu einem praktischen Ausweg zu verhelfen. Ich habe darüber soeben eine lange Unterredung mit dem spanischen Botschafter gehabt und gebe die Hoffnung nicht auf, eine beide Teile befriedigende Vereinbarung zu finden. Es liegen noch andere Schwierigkeiten vor, die ich auf Bitten de Selves' mit Perez Caballero erwäge und die sich, wie mir scheint, beseitigen lassen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 181

Bericht Paris, den 22. Dezember 1911/4. Januar 1912

In meinem heutigen Bericht Nr. 84 wird ausführlich der Verlauf der Arbeiten der Senatskommission dargelegt, die mit der Prüfung des französisch-deutschen Abkommens befaßt ist. Diese Kommission, zu der so bedeutende Persönlichkeiten wie Clemenceau, Ribot, sowie mehrere frühere Minister des Auswärtigen gehören, faßt ihre Aufgabe in einem äußerst weitgehenden Sinn auf und unterwirft die Regierung einem sehr eingehenden, mitunter sogar peinlichen Verhör. Der Presse und dem Publikum wird nur ein Teil der Verhandlungen bekannt; jedoch schon daraus, was täglich in den Zeitungen veröffentlicht wird, kann man ersehen, daß die Kommission sich als Ziel gesetzt hat, die verborgensten Einzelheiten der Vorgänge, die, wie Ihnen aus meinen

früheren Briefen bekannt ist, bei den im vorigen Sommer geführten Unterhandlungen mitgespielt haben, ans Tageslicht zu ziehen. Es unterliegt jetzt keinem Zweifel mehr, daß Caillaux noch zur Zeit, als er Finanzminister im Kabinett des H. Monis war, in der Marokkofrage seine eigene Politik verfolgt hat und als erster durch Vermittlung von Vertrauenspersonen (des H. Fondère von französischer und des H. Semmler von deutscher Seite) mit dem Gedanken der territorialen Kompensationen im Kongo aufgetreten ist. Außerdem steht gleichfalls fest (ungeachtet des offiziellen Dementis des H. Cruppi), daß die Frage wegen eines derartigen Ausgleichs schon während der Zusammenkunft der Herren Cambon und Kiderlen in Kissingen, also noch vor dem Agadirschen Vorfall, aufgeworfen worden war. Allmählich werden noch einige andere interessante Einzelheiten bekannt, wie z. B.: daß H. Kiderlen H. Cambon mit der Einnahme von Mogador drohte, daß die deutsche Diplomatie versucht hat, das Marokkoabkommen vom Jahre 1909 so auszulegen, als ob dieses Frankreich auch Verbindlichkeiten allgemein politischen Charakters auferlege und dergleichen.

Man könnte also meinen, daß alle diese Enthüllungen zur vollkommenen Rechtfertigung der Politik des H. Caillaux beitragen, der es verstanden hat, den gefährlichen Folgen der Schritte, zu denen sich die Herren Cruppi und Monis haben hinreißen lassen, vorzubeugen und der ganzen Angelegenheit eine vollkommen reale und praktische Grundlage zu geben; in Wirklichkeit jedoch bringt die von der Senatskommission vorgenommene Untersuchung sowohl seine Popularität als auch die Lage des Kabinetts stark ins Schwanken. Man ist allgemein überzeugt, daß der Senat dem Beispiel der Kammer folgen und natürlich das französisch-deutsche Abkommen annehmen werde; hierauf dürften jedoch in beiden Kammern eine Reihe von Anfragen über auswärtige Politik eingebracht werden, die wahrscheinlich bald zu einer Kabinettkrise führen. Doch selbst wenn es Caillaux gelingen sollte, sich an der Spitze der Regierung zu behaupten, wird als unzweifelhaft angenommen, daß H. de Selves, der in der Kammer einen Mißerfolg erlitten hat, auf seinen Posten zugunsten einer anderen Person verzichten wird.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

182 *Notizen des Außenministeriums in Petersburg zur Meerengenfrage*

Frankreich

Durch Schreiben vom 22. September 1911, Nr. 631, wird Hofmeister Iswolski aufgefordert, der Regierung der Republik darzulegen, daß Rußland den Verhandlungen Frankreichs mit Deutschland über

Marokko wohlwollend gegenüberstehe, dafür aber darauf rechne, Frankreich werde es als seine moralische Pflicht ansehen, auf einen Widerspruch oder eine Intervention in Fragen zu verzichten, in denen es selbst wenige, Rußland aber erhebliche Interessen habe, und zwar in den Fragen der Meerengen und der Mandschurei.

Hinsichtlich der Meerengen „sind wir weit davon entfernt, Frankreich durch feste Versprechungen binden zu wollen; wir wollen uns nur der Bereitwilligkeit unseres Verbündeten versichern, sich unserm Standpunkt nicht in dem Augenblick zu widersetzen, wo wir es für erforderlich erachten werden, Verhandlungen oder eine Aktion dieserhalb zu beginnen".

Das Übereinkommen, ähnlich dem von Racconigi, müßte in der Form eines Schriftwechsels zwischen den Außenministern zustande kommen.

„Frankreich verpflichtet sich, die russischen Interessen in der Frage der Meerengen des Bosporus und der Dardanellen wohlwollend zu berücksichtigen und sich der Ausführung von Plänen nicht zu widersetzen, die Rußland hinsichtlich der genannten Meerengen und der anliegenden Gebiete haben könnte."

Am 28. September wird A. P. Iswolski die Anfrage Panafieus über die Bedeutung der Unterhandlungen zwischen Tscharykow und Bompard wegen der Meerengen mitgeteilt.

Durch Schreiben vom 28. September 1911 teilt A. P. Iswolski mit, er habe die Unterredungen mit de Selves begonnen, wobei er das Interesse, daß wir der Meerengenfrage entgegenbringen, durch die Veränderung der Lage im Mittelmeer begründet habe. Wir seien gewiß, Frankreich werde jetzt, wie vor drei Jahren, uns nicht nur seine Sympathie nicht versagen, sondern auch auf diese oder jene Weise klar seine Haltung gegenüber den Schritten, die wir früher oder später hinsichtlich der Meerengen für erforderlich halten werden, festlegen.

De Selves erklärt sich ganz allgemein bereit, die Angelegenheit aufrichtig zu erörtern.

Auf Panafieus Frage nach der Bedeutung der Besprechungen Tscharykows mit Bompard über die Meerengen antwortet A. A. Neratow, daß es für uns wichtig sei, die Souveränität der Türkei in den Meerengen zu wahren und von Frankreich vor allem die Anerkennung unserer „besonderen" Interessen zu erhalten. Wir würden keine grundsätzlichen Fragen hinsichtlich der Verträge aufwerfen; wir versuchten nur, unsere Lage tatsächlich zu bessern, ohne den anderen Mächten zu schaden.

Darauf erwiderte Panafieu, daß es augenblicklich schwer sein würde, zu einer endgültigen Lösung zu kommen, aber es sei möglich, die Angelegenheit mit Hilfe Englands in dem von uns gewünschten Sinne vorwärts zu treiben.

Am 3. Oktober gab Panafieu im Namen seiner Regierung die Versicherung ab, sie sei bereit, zur Verwirklichung unserer Absichten in der Meerengenfrage beizutragen, und fragte, ob es nicht notwendig sei, schon jetzt irgendwelche Schritte zu tun.

Es wurde geantwortet, wir wollten vorerst das Ende der Regierungskrise in der Türkei abwarten.

Nach den Eindrücken, die A. P. Iswolski bezüglich der Meerengenfrage erhalten hat (13. Oktober), will Frankreich mit England gehen, obwohl ein formelles Übereinkommen zwischen beiden anscheinend nicht besteht.

Am 20. Oktober schreibt das Ministerium an A. P. Iswolski, wir wünschten, daß außer einer Unterstützung Tscharykows bei seinen Unterhandlungen in Konstantinopel Frankreich seine unmittelbare Haltung gegenüber unseren Forderungen in der Meerengenfrage festlege. Wir erwarteten, daß Frankreich uns volle Handlungsfreiheit lassen werde, unter der von uns verbürgten Bedingung, daß wir nicht die Absicht hätten, Frankreich in aktive Handlungen zur Wahrung unserer Interessen zu verwickeln, und daß wir es von unseren eigenen Handlungen vorher unterrichten würden.

Wir bitten infolgedessen um die schriftliche Form, etwa in der Art der Verpflichtung Italiens und unabhängig von Vereinbarungen mit der Türkei, die noch erfolgen würden.

Am 22. Oktober schreibt A. P. Iswolski, de Selves bereite eine Antwort vor, die unseren folgendermaßen angegebenen Wünschen positive Genugtuung gebe: „Wir schätzen sehr die Erklärung Frankreichs vom Jahre 1908, derzufolge es sich mit Wohlwollen zu den russischen Interessen in der Meerengenfrage verhält und die Entschließungen begünstigen wird, die Rußland fassen könnte."

Am 10. November berichtet Iswolski, daß Louis den zu allgemein gehaltenen Ausdruck „Handlungsfreiheit" befürchtet und wissen möchte, was wir denn eigentlich zu unternehmen wünschen.

Es wurde geantwortet, wir wollten das Türkische Reich möglichst lange erhalten. Wir wünschten jedoch, daß die veralteten Einschränkungen aufgehoben werden, und würden nicht dulden, daß die Meerengen in andere Hände als die der Russen übergingen.

Am 4. Januar 1912 (neuen Stils) richtet de Selves einen Brief an A. P. Iswolski, dessen hauptsächlichste, auf die Meerengen sich beziehende Stelle folgendermaßen lautet: „Im allgemeinen bin ich glücklich, Eurer Exzellenz die Erklärungen der französischen Regierung von 1908 zu bestätigen, soweit sie sich auf die Genugtuung beziehen, die die russische Regierung in der Meerengenfrage am Bosporus und den Dardanellen zu verlangen veranlaßt sein könnte. Die französische Regierung ist gesonnen, hierüber mit der russischen ihre Ansichten auszutauschen, wenn neue Verhältnisse eine Prüfung der Meerengenfrage notwendig machen sollten."

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 183

Telegramm Nr. 196

Paris, den 28. Dezember 1911/10. Januar 1912

Nikolai Raffalowitsch bittet mitzuteilen: Der Versuch der Bagdadbahngesellschaft, die Linienführung nach Khanekin hin zu ändern, ist auf Widerstand von seiten der türkischen Regierung gestoßen. Aber die Bemühungen werden fortgesetzt und von Marschall kräftig unterstützt.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 184

Auszug aus einem streng vertraulichen Briefe

Paris, den 27. Dezember 1911/11. Januar 1912

... H. de Selves, der zwei Monate vollständig durch die Verteidigung des französisch-deutschen Abkommens, zunächst vor der Deputiertenkammer und dann vor dem Senat, in Anspruch genommen war, hat mir endlich eine schriftliche Antwort auf meinen Brief über die Meerengen und Nordchina zukommen lassen. Wenn man diesen Brief seinem Wesen nach prüft, so kann, wie mir scheint, festgestellt werden, daß er nicht ohne Bedeutung und Wert ist. In seinem ersten Teil enthält er, in Form einer Wiederholung, die Anerkennung der Gleichartigkeit unserer Haltung gegenüber den Interessen Frankreichs in der Marokkofrage und der Haltung Frankreichs gegenüber unseren Interessen in der Frage der Meerengen und des nördlichen China. Des weiteren bestätigt H. de Selves formell die Zusicherungen, die uns die französische Regierung 1908 hinsichtlich der Meerengen gegeben hat. Bekanntlich waren diese Zusicherungen damals nicht schriftlich niedergelegt, sondern lediglich in Form von Versprechungen gegeben worden, Frankreich werde unsere Politik am Bosporus und den Dardanellen ganz allgemein unterstützen. Ferner: die von H. de Selves ausgesprochene Bereitwilligkeit, mit uns wegen der Meerengen in einen Meinungsaustausch einzutreten, gibt uns die Möglichkeit, mit der Zeit zu einer mehr ins einzelne gehenden Klärung dieser Frage zu gelangen. Wenn Ihnen, im Gegensatz zu meiner Auffassung, der Brief des H. de Selves für unsere Zwecke nicht ausreichend erscheinen sollte, so ist es möglich, meinem ganzen Schriftwechsel mit dem französischen Minister des Äußern einen nur vorbereitenden Charakter beizulegen und förmlichere und eingehendere Unterhandlungen einzuleiten. Ich erlaube mir jedoch, die Ansicht auszusprechen, daß dies bei dem

augenblicklichen Stand der Dinge hier schwerlich wünschenswert ist. Wie Sie wissen, ist H. de Selves, ja auch H. Caillaux selbst nur Kalif für eine Stunde. Es ist sehr schwierig und sogar nutzlos, mit ihnen eine Erörterung verwickelter internationaler Fragen zu beginnen. Sehr wahrscheinlich wird der Nachfolger des H. de Selves eine Persönlichkeit sein, die größere Kenntnisse und mehr Gewicht in derartigen Fragen besitzt (zum Beispiel H. Millerand). Wenn Sie es also für nützlich halten, wird es dann möglich sein, die uns interessierenden Fragen eingehender zu erörtern und der französischen Regierung bestimmtere Erklärungen zu entlocken.

Iswolski

185 *Der französische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Anlage

Abschrift einer Note — Paris, den 4. Januar 1912

Euer Exzellenz haben am 4. November im Namen und Auftrag der russischen Regierung die Überzeugung auszusprechen geruht, daß Frankreich sicherlich bereit sein werde, Rußland in einzelnen Fragen, die unserem Verbündeten besonders am Herzen liegen, ein ebenso weites Entgegenkommen zu bezeugen, wie dies die russische Regierung gelegentlich der Vorbesprechungen und des kürzlich abgeschlossenen Marokkovertrages bewiesen habe.

Die Fragen, die Sie in Ihrem vorerwähnten Schreiben ganz besonders im Auge hatten, beziehen sich in Europa auf das Regime der Meerengen und in Asien auf die Stellung Rußlands in den nördlichen Gebieten des Chinesischen Reiches.

Ich freue mich, ganz allgemein von neuem Eurer Exzellenz die Erklärungen der französischen Regierung gelegentlich der Ereignisse von 1908 bestätigen zu können, in denen es sich um die Genugtuung handelt, die die russische Regierung in der Frage des Bosporus und der Dardanellen zu verlangen vielleicht sich veranlaßt sehen könnte. Die französische Regierung erklärt sich bereit, hierüber mit der russischen ihre Ansichten auszutauschen, wenn neue Verhältnisse eine Prüfung der Meerengenfrage notwendig machen sollten.

Was die Interessen Rußlands in Nordchina betrifft, so haben Eure Exzellenz daran zu erinnern geruht, daß die französische Regierung beständig ihre Absicht, Rußland in der Verteidigung seiner Interessen in der Mandschurei zu unterstützen, bekundet und tatsächliche Beweise ihres guten Willens in dieser Hinsicht gegeben hat, indem sie zuletzt noch die Kotierung der chinesischen 250-Millionen-Anleihe zurückwies, solange nicht der auf die Mandschurei

bezügliche Artikel 16 des Vertrages gestrichen und im Sinne der russischen Forderungen umgearbeitet worden sei.

Die von der französischen Regierung also bekräftigte Unterstützung aller Rechte und legitimen Interessen Rußlands in Nordchina erstreckt sich nicht nur auf den Norden der Mandschurei, sondern auch auf die Mongolei und Chinesisch-Turkestan: die Politik, die wir auf diesem Gebiet ständig befolgt haben, ist eine sichere Gewähr dafür, daß wir sie auch in Zukunft in diesen unserem Verbündeten besonders wichtigen Gebieten fortsetzen werden.

de Selves

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 186

Geheimtelegramm Nr. 2 Paris, den 2./15. Januar 1912

Ich empfing soeben den Besuch des H. Poincaré, des neuen Ministerpräsidenten und Ministers des Äußern, der mich seiner festen Absicht versicherte, mit uns die aufrichtigsten Beziehungen zu unterhalten und die Außenpolitik Frankreichs im vollsten Einvernehmen mit seinem Verbündeten zu führen. Ich verhehlte H. Poincaré nicht, daß sein Vorgänger, H. Caillaux, in einzelnen Fragen, z. B. in der Sache des Syndikats der Vier, unsere Interessen nicht genügend berücksichtigt habe, und ich sprach ihm gegenüber die Hoffnung aus, daß diese Angelegenheiten unter seiner Leitung eine günstigere Wendung nehmen würden. Ich nahm gleichfalls die Gelegenheit wahr, ihm Ihren Vorschlag, dargelegt im Telegramm Nr. 2267, zur Kenntnis zu bringen. Er versprach mir, diesen Vorschlag zu prüfen, gab aber der Ansicht Ausdruck, daß ein gemeinsamer Schritt Frankreichs und Deutschlands, gleich nach Unterzeichnung des Marokkoabkommens und nach den bekannten Zwischenfällen in der Kommission des Senats, falsche Vorstellungen über den Grad der französisch-deutschen politischen Annäherung und über eine Schwächung des Dreiverbandes erwecken könne. Ich werde voraussichtlich nächsten Mittwoch eine bestimmte Antwort erhalten, aber ich sehe voraus, daß man hier kaum dem besagten gemeinsamen Schritt zustimmen wird.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 187

Bericht Paris, den 3./16. Januar 1912

Wie ich mich bereits in meinem vorigen Bericht äußerte, haben wir keinen Grund, den Fall des H. Caillaux zu bedauern. Wenn auch

die gegen ihn erhobenen Beschuldigungen übertrieben sind, so unterliegt es doch keinem Zweifel, daß an der Spitze der französischen Regierung eine Person, die sich ausschließlich durch finanzielle Erwägungen und zuweilen auch durch rein eigennützige Motive leiten läßt, für uns sehr unerwünscht ist. Der Rücktritt des H. de Selves ist für uns ebenfalls eher günstig, denn trotz seiner persönlichen Eigenschaften und aufrichtigen Zuneigung für Rußland war es infolge seiner vollständigen Unkenntnis in den Fragen der auswärtigen Politik und seines Mangels an persönlicher Autorität sehr schwer, mit ihm die uns interessierenden Geschäfte zu führen. Was das neue Ministerium betrifft, das bereits den hochklingenden Namen eines „nationalen" erhalten hat, so haben auf die Bildung desselben besonders zwei Umstände eingewirkt: die durch die marokkanischen Verwicklungen herbeigeführte Hebung des französischen Nationalgefühls und die bei den letzten Senatswahlen hervorgetretene gemäßigte Stimmung des Landes. Während die beiden vorhergehenden Kabinette der Herren Monis und Caillaux einen scharf radikalen Anstrich trugen und sich hauptsächlich auf die extremen Parteien des Parlaments stützten, faßt das neue Ministerium die am meisten gemäßigten Elemente der republikanischen Mehrheit in sich. Das Bestreben des H. Poincaré, die konservativen Tendenzen zu befriedigen, ist schon in der Verteilung des Portefeuilles bemerkbar. Nachdem er sich die Beteiligung so hervorragender Männer wie Briand, Leon Bourgeois, Millerand und Delcassé gesichert hatte, übertrug er ihnen solche Ministerien, an deren Spitze sie sich nicht durch ihr früheres radikales Vorgehen gebunden fühlen werden. Als einziges, den Radikalen gemachtes Zugeständnis erscheint die Ernennung des H. Steeg, der unter Caillaux Unterrichtsminister war, zum Minister des Innern. Dieses Zugeständnis aber wird dadurch aufgewogen, daß dem H. Briand, der vor ungefähr einem Jahr von den extremen Fraktionen des Parlaments gestützt wurde, im neuen Kabinett die besondere Stellung eines Vizepräsidenten des Ministerrats gesichert wurde. Es ist auch darauf hinzuweisen, daß die erwähnten Minister, von denen jeder nach seiner politischen Bedeutung an der Spitze der Regierung stehen könnte, sich bereit finden, im Kabinett des H. Poincaré eine untergeordnete Stellung einzunehmen. Eine solche Zusammensetzung macht die neue Regierung außerordentlich stark und man vergleicht sie mit dem berühmten „großen" Ministerium Gambettas. H. Poincaré selbst erfreut sich nicht nur des Rufes eines glänzenden Redners und Schriftstellers (er ist Mitglied der französischen Akademie), sondern auch eines im höchsten Grade ausgleichenden, gemäßigten und vernünftigen Politikers und Finanzmannes. Daß er das Portefeuille des Auswärtigen übernommen hat, deutet darauf hin, daß er vor allem die Ratifikation des französisch-deutschen Vertrages und den Abschluß des Vertrages mit Spanien schnell zu Ende führen will. Auf den Entschluß des H. Poincaré

hat ohne Zweifel auch die Tatsache eingewirkt, daß die Ministerkrisis dadurch herbeigeführt wurde, daß man H. Caillaux die Absicht beilegte, den Kurs der auswärtigen Politik Frankreichs zu ändern. Wie Ihnen aus meinem gestrigen Telegramm bekannt ist, beeilte sich H. Poincaré, am Tage seiner Ernennung, mich zu besuchen und mir seine Absicht auszudrücken, daß er seine Tätigkeit in vollem Einverständnis mit Rußland betreiben werde. Indem ich H. Poincaré für diese Erklärung dankte, sagte ich ihm, daß ich trotz der umlaufenden Gerüchte niemals an der strengen Folgerichtigkeit und Beständigkeit der auswärtigen Politik Frankreichs gezweifelt hätte. Ungeachtet dessen konnte ich ihm nicht verhehlen, daß sein Vorgänger in einigen wichtigen Angelegenheiten, wie z. B. in Sachen des Vierer-Syndikates, unsere Interessen vernachlässigt habe. Ich erinnerte ihn daran, daß hier gerade vor einem Jahre viel von einer ungenügenden praktischen Anwendung des russisch-französischen Bündnisses geredet wurde. Seit jener Zeit habe Rußland Frankreich einen klaren Beweis seiner Bereitschaft zur bedingungslosen Unterstützung gegeben. Es sei zu hoffen, daß auch die französische Regierung unter der Leitung des H. Poincaré ein gleiches Verhältnis zu Rußland in den dasselbe interessierenden Angelegenheiten zeigen werde. Dabei benutzte ich die Gelegenheit, um H. Poincaré mit den in Ihrem Telegramm Nr. 2267 dargelegten Ansichten bekannt zu machen. H. Poincaré antwortete mir, daß er bisher nicht dazu gekommen sei, sich auch nur flüchtig mit den Anlegenheiten seines Ministeriums bekannt zu machen, und er versprach mir, Ihren Vorschlag ernsthaft in Erwägung zu ziehen und mir möglichst bald eine Antwort zu geben. Dabei drückte er aber persönlich seine Befürchtung aus, daß die von Ihnen vorgeschlagene gemeinsame Rolle Frankreichs und Deutschlands unter den gegenwärtigen Umständen, d. h. gleich nach der Unterzeichnung des französisch-deutschen Vertrages und nach dem Zwischenfall in der Senatskommission, eine irrige Beurteilung des Grades der politischen Annäherung zwischen Frankreich und Deutschland sowie der Festigkeit des Dreiverbandes hervorrufen könnte.

Morgen wird bei H. Poincaré der erste diplomatische Empfang stattfinden, und ich hoffe, dann eine bestimmte Antwort auf Ihren Vorschlag zu erhalten.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 188

Geheimtelegramm Nr. 4 Paris, den 4./17. Januar 1912

Poincaré bestätigte mir heute, daß er aus den in meinem gestrigen Telegramm dargelegten Gründen Ihren Vorschlag eines gemeinsamen

Schrittes von Frankreich und Deutschland nicht annehmen könne. Er ist bereit, entweder einem Kollektivschritt aller Mächte oder auch der Idee zuzustimmen, die ausführende Rolle einer Macht zweiten Ranges, z. B. Holland, anzuvertrauen. Nach den heute hier eingetroffenen Mitteilungen Bompards bestehen für den Augenblick sehr wenig Aussichten auf Erfolg für irgendeine Einwirkung in Konstantinopel. Er hält es indessen für sehr nützlich, den Gedankenaustausch zwischen den Kabinetten fortzusetzen und im voraus den „modus procedendi" auszuarbeiten, um später die erste günstige Gelegenheit zur Vermittlung wahrnehmen zu können.

Iswolski

189 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 5./18. Januar 1912
Streng vertraulich

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

Unser Militärattaché, Graf Nostitz, machte mir die streng vertrauliche Mitteilung, daß man nach dem Aufenthalt unseres früheren Generalstabschefs in Paris, des Generals Gerngroß, französischerseits den Wunsch bekundet habe, die Protokolle der Konferenzen der beiden Generalstabschefs von den Präsidenten des russischen und des französischen Ministerrats gegenzeichnen zu lassen; dieser Wunsch wurde im Laufe des letzten Sommers abermals von dem General Dubail gelegentlich seines Besuches in Petersburg ausgesprochen. Nach Erörterung der Frage fand man es in Petersburg, nach den Worten des Grafen Nostitz, wünschenswert, daß diese Protokolle nicht von den Präsidenten der Ministerräte, sondern von den Kriegsministern unterzeichnet würden. Dieser Entschluß wurde gleich damals dem General Dubail unterbreitet und kürzlich auf Befehl des Generalstabs durch den Grafen Nostitz bestätigt. Dieses Verfahren ist jetzt sowohl von dem französischen, als auch von dem russischen Generalstab endgültig angenommen worden.

Anläßlich des oben Gesagten erlaube ich mir Ihre Aufmerksamkeit darauf zu lenken, daß schon 1906, kurze Zeit nach meiner Ernennung zum Minister des Äußern, uns ein ähnlicher Vorschlag von der französischen Regierung gemacht wurde. Hierüber fand zwischen mir und dem französischen Botschafter, H. Bompard, ein Briefwechsel statt, der mit anderen Dokumenten, die auf unsere Militärkonvention mit Frankreich Bezug haben, in den Geheimarchiven verwahrt wird. Der Vorschlag der französischen Regierung wurde damals aus Gründen, die ich im einzelnen in einem Bericht an Seine Majestät niedergelegt habe, verworfen. Unwillkürlich taucht nun in meinem Geist

die Frage auf, ob der vom Kriegsministerium gefaßte Beschluß vorher Ihrer Prüfung unterbreitet und im Einklang mit dem besagten, von Seiner Majestät gebilligten Bericht gebracht worden ist. Diese Frage hat nicht nur einen formellen Wert, sondern berührt das Wesen unserer Übereinkommen mit Frankreich. Soviel ich mich erinnern kann, forderte Frankreich im Jahre 1906 die Unterzeichnung der Protokolle durch die Minister des Äußern. Das wurde von uns für unerwünscht und unbequem gehalten. Die Unterzeichnung durch die Kriegsminister hat natürlich einen etwas anderen Charakter, aber auch für eine derartige Gegenzeichnung dürften dieselben Gründe Geltung haben, die 1906 zur Verwerfung des Vorschlags führten.

Wenn der durch Graf Nostitz dem General Dubail übermittelte Beschluß mit Ihrer Kenntnis und Zustimmung gefaßt wurde, so bitte ich im voraus, meine Einmischung in diese Angelegenheit entschuldigen zu wollen; ich erlaube mir, Ihre Aufmerksamkeit hierauf nur in der Annahme zu lenken, daß bei der Prüfung der Angelegenheit durch das Kriegsministerium vielleicht zufällig deren frühere Phasen sowie der Umstand, daß sie das Außenministerium angeht, unberücksichtigt geblieben sind.

Genehmigen Sie, mein Herr, die Versicherung meiner vorzüglichen Hochachtung und meiner ganzen Ergebenheit.

Iswolski

Anlage

Auf dem Original befindet sich der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: „Ich teile durchaus Ihre Erwägungen."

Petershof, den 23. Mai 1906

In der Einleitung des am 21. April von dem russischen und dem französischen Generalstabschef in Paris unterzeichneten Protokolls ist festgesetzt, daß dieses Protokoll erst nach seiner förmlichen Bestätigung (approbation dûment notifiée) durch beide Regierungen in Kraft treten wird.

Dieser Tage besuchte mich der französische Botschafter und teilte mir mit, er habe nunmehr die Erlaubnis erhalten, dieses Protokoll zu bestätigen; er schlug mir vor, in dieser Angelegenheit in einen Briefwechsel einzutreten.

Die Frage, ob die Protokolle der gemäß § 4 der russisch-französischen Militärkonvention zwischen den Chefs der Stäbe der beiden Armeen stattfindenden periodischen Besprechungen einer besonderen Bestätigung bedürften, wurde bereits im Jahre 1901 erörtert. Damals schlug H. Delcassé in einem Brief an den Grafen Lamsdorff vom 3./16. Mai 1901 vor, die von den beiden Stabschefs gemeinsam verein-

barten Maßnahmen als bestätigt zu betrachten, falls im Laufe eines Monats von seiten der russischen oder der französischen Regierung keine Einwände gegen sie erhoben würden. Dieser Vorschlag wurde vom Grafen Lamsdorff abgelehnt. In seinem Briefe an H. Delcassé vom 15./28. Mai 1901 äußerte sich Graf Lamsdorff dahin, es sei nicht wünschenswert, die Besprechungen der Chefs der Stäbe neuen Bedingungen zu unterwerfen, sie müßten vielmehr den Charakter eines ununterbrochenen Meinungsaustausches beibehalten, der keine jedesmalige unbedingte Mitteilung an die Außenminister und formelle Bestätigung durch die Regierungen erforderte. Auf diesen Brief erfolgte keine Antwort, und seine Schlußfolgerungen müssen als angenommen betrachtet werden.

Ich kann daher die Bestimmung, die in der Einleitung des von den Generälen Palizyn und Brun in Paris unterzeichneten Protokolls enthalten ist, nicht erfüllen; ich würde es für nötig halten, H. Bompard darauf hinzuweisen, daß diese Bestimmung den zwischen uns und Frankreich bestehenden militärischen Abmachungen nicht entspricht, um so mehr, als eine derartige Abweichung zu der Annahme veranlassen könnte, im Wesen dieser Abmachungen selbst sei irgendeine Änderung eingetreten.

Indem ich das Dargelegte dem Allerhöchsten Gutachten unterbreite, gestatte ich mir, die Allergnädigsten Weisungen Eurer Kaiserlicher Majestät zu erbitten.

23. Mai 1906.

Iswolski.

190 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 25 8./21. Januar 1912

Der griechische Gesandte läßt mir durch einen Sekretär der Gesandtschaft sagen, er wisse aus zuverlässigen, bei ihm eingelaufenen Nachrichten, daß die „Société des Forges et Chantiers" vier große Torpedobootzerstörer auf Bestellung der Regierung von Argentinien in Arbeit habe, aber befürchte, letztere könne die Lieferung auf Grund technischer Mängel zurückweisen. Die Gesellschaft beabsichtige daher, sie an Rumänien für 15 Millionen Franken abzutreten. — Der Gesandte wünschte meine Ansicht zu kennen, wie Rußland sich verhalten würde, falls die Türkei diese Schiffe die Meerengen passieren ließe. Wir beschränkten uns auf allgemein gehaltene Ausführungen.

Sewastopulo.

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 191

Geheimtelegramm Nr. 5 Paris, den 9./22. Januar 1912

Die Zirkulardepesche Nr. 19 erhalten.

Ich habe diese Depesche dem Minister des Auswärtigen mitgeteilt und ihm eine Abschrift zurückgelassen. Poincaré sagte, daß er die Notwendigkeit gemeinsamen Vorgehens aller Mächte vollauf anerkenne, betonte aber, daß einmütiges Handeln ganz unerläßlich sei. Leider habe er Nachrichten, daß Deutschland noch in der vorigen Woche in Konstantinopel erklärt habe, es beabsichtige nicht, sich gemeinsamen Schritten anzuschließen. Poincaré ist ganz mit Ihrem Vorschlage einverstanden, den Gedankenaustausch zwischen den Mächten fortzusetzen und wird sich bemühen, mir dieser Tage bestimmte und ausführliche Antwort auf Ihre Depesche zu geben.

Iswolski.

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 192

Geheimtelegramm Nr. 6 Paris, den 9./22. Januar 1912

Heute beantwortete Poincaré vor der sehr aufgeregten und nervösen Kammer eine Reihe von Interpellationen über die Wegnahme zweier französischer Schiffe durch die Italiener und die Festnahme einer Gruppe türkischer Passagiere, die sich an Bord eines der Schiffe befanden. Nachdem Poincaré die Einzelheiten des Zwischenfalls dargelegt hatte, sagte er, nach Auslieferung besagter Passagiere an Frankreich könnten die anderen strittigen Punkte dem Schiedsgericht im Haag unterbreitet werden. Man hat hier soeben eine Agentenmeldung erhalten, wonach Italien den Vorschlag macht, alle mit diesem Zwischenfall zusammenhängenden Fragen dem Schiedsgericht im Haag zu unterbreiten. Dieser Vorschlag wird hier wohl kaum angenommen werden, da die öffentliche Meinung sich mit Nachdruck zugunsten der sofortigen Rückkehr der festgehaltenen Türken ausspricht.

Iswolski.

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 193

Telegramm Paris, den 11./24. Januar 1912

Laut Nachrichten, die Poincaré erhielt, hat Kiderlen bei seinem Aufenthalt in Rom die Überzeugung gewonnen, daß eine erfolgreiche

Vermittlung der Mächte zwischen Italien und der Türkei zur Zeit nicht möglich sei. Andererseits sind nach denselben Nachrichten die Italiener, die von Kiderlen bestimmte Vorschläge und Versprechungen erwarteten, sehr enttäuscht. Unter diesen Umständen fährt Poincaré fort zu zweifeln, daß es möglich sein werde, eine Einigung der Mächte zu einem sofortigen Vorgehen in Konstantinopel zu erreichen.

Iswolski.

194

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Bericht Nr. 8 Paris, den 19. Januar/1. Februar 1912

Die Debatten über die Wahlreform, die im Laufe der letzten Tage wieder in der Deputiertenkammer geführt wurden, bewiesen, daß die Bewegung zugunsten der Verhältniswahlen auch weiterhin neue Anhänger gewinnt.

Durch eine ganze Reihe ausführlicher Berichte, die die Kaiserliche Botschaft während des verflossenen Jahres erstattete, wissen Eure Hohe Exzellenz, daß die Popularität dieser Reform bei der Bevölkerung die Mehrheit der das letztemal gewählten Abgeordneten veranlaßte, diese in ihr politisches Programm aufzunehmen; in dieser Beziehung stimmten sowohl die gemäßigten Republikaner als auch die Elemente der äußersten Linken und Rechten in der Kammer überein. Die radikalen und radikal-sozialistischen Gruppen blieben jedoch heimliche Gegner der Reform, da ihre augenblickliche Macht sich auf das jetzt gültige Wahlsystem gründet.

Um eine Spaltung unter den republikanischen Parteien zu vermeiden, wurde schon im Juli vergangenen Jahres eine besondere Vermittlungskommission gewählt, die die Grundprinzipien der Reform ausarbeitete. Dies Projekt befriedigte die Anhänger der proportionellen Volksvertretung, indem es die „Abstimmung nach Listen“ an Stelle der augenblicklich üblichen „Abstimmung nach Bezirken“ einführte.

Aber gleichzeitig erreichten die Gegner der Reform nicht nur, daß an Stelle der Bezeichnung „Verhältniswahl“ die Bezeichnung „Vertretung der Minderheit“ gewählt wurde, sondern auch, daß eine ganze Reihe ergänzender Maßnahmen angenommen wurden, die die Zahl der der Minderheit überlassenen Abgeordnetensitze auf das bescheidenste Maß beschränken sollen, so daß sie nicht der Zahl ihrer Anhänger im Lande entspricht. Hierzu dient im besonderen die sogenannte „Verschwägerung der Listen“ (apparentement des listes), die auf folgendes hinausläuft: Nach den auf Grund des Wahlquotienten veranstalteten Wahlen wird der Grundsatz der Verhältniswahl ausgeschaltet, und die übriggebliebenen Sitze werden den Parteigruppen übertragen, die untereinander ein Wahlbündnis abgeschlossen haben, wenn diese Parteien zusammen eine einfache Stimmenmehrheit erhalten haben.

Gerade wegen der Frage der genannten Maßnahme ist es gegenwärtig in der Kammer zu lebhaften Diskussionen gekommen; die Mehrzahl der Redner bestand auf ihrer Verwerfung, da sie in dem, was man die „Prämie auf die Majorität“ nennt, eine Verunstaltung der grundlegenden Idee der Verhältniswahl sah. Zur Verteidigung des Projekts trat H. Breton, ein radikaler Sozialist, auf; er legte dar, daß dessen Ablehnung das Einvernehmen der republikanischen Parteien, das mit großer Mühe im letzten Jahr dank der Vermittlungskommission erzielt worden sei, von Grund aus stören würde. Mit warmen Worten warnte er die Abgeordneten der Mehrheit vor dem unklugen Schritt, der nach seinen Worten in der Praxis nur den „reaktionären“ Elementen zugute kommen würde.

H. Steeg, der Minister des Innern, verteidigte die „Verschwägerung der Listen“ und erklärte die Haltung der Regierung dieser Frage gegenüber. Aber die Verteidigung fiel sehr schwach aus, und als Hauptgrund für die Annahme des Projekts führte der Minister wiederum die Erwägung an, daß es bereits von zwei parlamentarischen Kommissionen angenommen sei. Gewissermaßen im Vorgefühl dessen, daß die Kammer gegenwärtig wahrscheinlich entgegengesetzter Meinung sein würde, sah H. Steeg davon ab, dieser Frage eine prinzipielle Bedeutung beizulegen und ein Vertrauensvotum mit ihr zu verbinden.

Die „Verschwägerung der Listen“ wurde mit der eindrucksvollen Mehrheit von 457 gegen 91 Stimmen verworfen, worauf die parlamentarische Kommission sofort um Rückgabe ihres Berichts zu seiner Nachprüfung bat, und somit ist die weitere Diskussion über die Wahlreform vorläufig verschoben. Das Resultat der oben erwähnten Abstimmung kann allerdings nicht als durchaus getreuer Reflex der wirklichen Haltung der Kammer in der Angelegenheit des Wahlgesetzes angesehen werden, denn ein Teil der Abgeordneten stimmte für die Ablehnung des Hauptartikels in der stillen Hoffnung, wenn auch nicht das Projekt der Verhältniswahl ganz zu Grabe tragen zu können, so doch wenigstens die Fortsetzung der Beratung des gesamten Projektes zu verzögern.

Diese Hoffnung wird sich jedoch kaum verwirklichen. Augenblicklich sehen die verschiedensten Schichten der Bevölkerung unter dem Einfluß der nationalen Bewegung, die sich in Frankreich kundtut, mehr als je in einer radikalen Reform des Wahlgesetzes die sicherste Garantie für die Gesundung des gegenwärtigen politischen Regimes in der Republik.

Was nun das Kabinett des H. Poincaré betrifft, so hängt es, obwohl es, wie man aus dem oben Geschilderten entnehmen kann, seine Karten in dieser Frage nicht ganz aufgedeckt hat, auch hinsichtlich der Wahlreform weniger von den Radikalen und den Radikal-Sozialisten ab, als seine unmittelbaren Vorgänger.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

195 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 10 Paris, den 19. Januar/1. Februar 1912

Der Besuch der Insel Malta durch einige Einheiten der französischen Flotte zur Begrüßung des englischen Königspaares gelegentlich seiner Rückkehr aus Indien hatte vollen Erfolg.

König Georg ließ keine Gelegenheit vorbeigehen, ohne der französischen Marine die liebenswürdigste Beachtung zu schenken, und bekundete gleichzeitig den Wunsch, ihre Landungsabteilung möge an der Truppenparade vor dem Palais teilnehmen. Das französische Kontingent von 300 Mann unter dem Kommando des Konteradmirals Moraud defilierte an der Spitze der britischen Truppen vor Seiner Majestät.

Der König begab sich auch an Bord des Flaggschiffes „Danton“ und sandte darauf ein Telegramm an den Präsidenten der Republik, in dem er, nachdem er für die ihm bewiesene Aufmerksamkeit gedankt hatte, seine Bewunderung über den prachtvollen Zustand des Geschwaders und die gute Haltung der Mannschaft aussprach.

Die französischen Gäste wurden zur Teilnahme an den offiziellen Festlichkeiten eingeladen, und gleichzeitig organisierte die dortige Gemeindeverwaltung ihnen zu Ehren Belustigungen, und der Empfang, der ihnen zuteil wurde, war außerordentlich herzlich und sogar feierlich.

Bei der Aufzählung aller Einzelheiten während des Aufenthaltes des französischen Geschwaders auf der Insel Malta betont die hiesige Presse die Bedeutung, die dieser gegenseitigen Kundgebung der französisch-englischen freundschaftlichen Gefühle und der Verbrüderung der beiden Geschwader im Mittelländischen Meer unter den augenblicklichen politischen Verhältnissen, gleich nach dem Abschluß des französisch-deutschen Marokkovertrages und mitten in der tripolitanischen Krise, zukommt.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

196 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 121 St. Petersburg, den 20. Januar/2. Februar 1912

Ich telegraphiere nach Paris und Teheran: Im Hinblick auf die Geldnöte Persiens und die Notwendigkeit sofortiger Hilfe durch Verhandlungen mit Noetzlin wird festzustellen sein, wie bald und in welchem Umfange Persien ein Vorschuß in Anrechnung auf die Anleihe gewährt werden kann. Infolge des Drängens der Engländer, daß die

Verhandlungen mit Seligmann aufgenommen werden sollen, ist festzustellen, ob die Studienkommission der transpersischen Bahn etwas getan hat, um Seligmann zur Teilnahme heranzuziehen.

Zu Ihrer persönlichen Orientierung: Unser Finanzminister hat Schwierigkeiten, den Persern einen einigermaßen ausreichenden Vorschuß zu gewähren.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 197

Telegramm Nr. 16 Paris, den 24. Januar/6. Februar 1912

Die Pariser Niederländische Bank ist bereit, in betreff des Vorschusses an die persische Regierung auf Rechnung der künftigen Anleihe die Wünsche der russischen Regierung zu erfüllen und wartet auf förmlichere und eingehende Mitteilungen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 198

Telegramm Nr. 17 Paris, den 27. Januar/9. Februar 1912

Poincaré teilt mir soeben schriftlich mit, daß der französische Botschafter in Konstantinopel beauftragt worden ist, sich im Einvernehmen mit Tscharykow mit der türkischen Regierung über eine Modifikation des Abkommens vom Jahre 1900 auszusprechen. Poincaré fügt hinzu, die französische Regierung sei sehr befriedigt, uns in dieser Frage unterstützen zu können, und er bittet Sie, ihn über unsere Verhandlungen mit der Türkei auf dem laufenden zu halten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 199

Telegramm Nr. 18 Paris, den 29. Januar/11. Februar 1912

Gestern nahm der Senat nach sechstägiger Beratung das französisch-deutsche Abkommen mit einer Mehrheit von 212 gegen 42 Stimmen an. In seiner Rede sprach Poincaré mit großer Energie von der unwandelbaren Treue Frankreichs zum Bündnis mit Rußland und zur entente cordiale mit England.

Iswolski

200 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 185 St. Petersburg, den 29. Januar/11. Februar 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Der Direktor der russisch-chinesischen Bank hat mir mitgeteilt, daß die erwähnte Bank für Yüan-Shi-Kai eine Anleihe von 300000 £ besorgen wolle, unter der Voraussetzung, daß die Anleihe von der chinesisch-revolutionären Regierung anerkannt werde. Man will auf diese Weise dem Vierer-Syndikat zuvorkommen, das sich eifrig um eine ähnliche Anleihe bemüht.

Ich antwortete, daß unsererseits gegen diese Finanzoperation nichts einzuwenden sei, falls die Anleihe nicht mit der russisch-chinesischen Bank abgeschlossen werde, deren Beziehungen zur Kaiserlichen Regierung zu bekannt seien, sondern mit einer der fremden Banken, die zum Syndikat der russisch-chinesischen Bank gehören, z. B. mit der belgischen, auf die Verstraete hinweist. Zu Ihrer persönlichen Kenntnis.

Sasonow

201 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 19 Paris, den 31. Januar/13. Februar 1912

Erhielt den Brief vom 26. Januar Nr. 101.

Habe mit Noetzlin Besprechungen eingeleitet, der mich schriftlich davon unterrichtete, daß die Banque de Paris et des Pays-Bas bereit ist, den Teilnehmern des persischen Konsortiums vorzuschlagen, die Realisierung der persischen Anleihe zu übernehmen unter der Bedingung, daß Rußland und England sich über die Durchführung dieser Angelegenheit ins Einvernehmen setzen, denn die englische Gruppe wird nicht ohne einen Druck seitens der englischen Regierung einwilligen, den Platz von Seligmann einzunehmen. In seinem Brief legt Noetzlin eine Reihe Punkte nieder bezüglich der Höhe der Anleihe und auch des Umfangs und der Form des vorgesehenen Vorschusses, der als Garantie der Anleihe zu erhebenden Einnahmen, der Art und Weise ihrer Erhebung usw.... Näheres durch den Donnerstag-Kurier.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Peking 202

Telegramm Nr. 206 St. Petersburg, den 1./14. Februar 1912

Mitgeteilt nach London und Paris.

Wie ich Ihnen schon telegraphiert habe, trägt die Anleihe, die die belgische Gruppe des Syndikats der russisch-asiatischen Bank Yüan-Shi-Kai anbietet, den Charakter privaten Vorgehens. Sie könnten daher auf eine Frage Ihrer ausländischen Kollegen antworten, daß Ihnen offiziell nichts von dieser Anleihe bekannt ist.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 203

Bericht Nr. 12 Paris, den 2./15. Februar 1912

Der Präsident des Ministerrats beantwortete in der letzten Woche in der Deputiertenkammer eine Interpellation, die wegen der beabsichtigten Auflegung von Obligationen der Bodenkreditbank der Insel Kuba auf dem Markt von Paris an ihn gerichtet wurde, und setzte bei dieser Gelegenheit den grundsätzlichen Standpunkt des gegenwärtigen Kabinetts in der Frage der Bedingungen für die Zulassung ausländischer Anleihen zur Notierung an der hiesigen Börse auseinander.

H. Poincaré erklärte, daß bei derartigen Angelegenheiten das nationale Interesse über das finanzielle gestellt werden müsse. Darum müsse der Finanzminister, wenn ein Ersuchen um Zulassung fremder Werte zur Kotierung in Frankreich an ihn gerichtet würde, vor allem mit dem Minister des Äußern in Verbindung treten. Die Meinungsverschiedenheiten, die sich in der Folge zwischen den beiden Ressorts ergeben könnten, müßten dem Ministerrat zur Entscheidung vorgelegt werden.

Diese Erklärung des H. Poincaré unterscheidet sich wesentlich vom Standpunkt des H. Caillaux, der, wie Eure Hohe Exzellenz wissen, Finanzoperationen ähnlich der der ungarischen Anleihe oder der Teilnahme Frankreichs am chinesischen Syndikat der Vier hauptsächlich unter dem Gesichtswinkel der finanziellen Vorteile, die sie boten, betrachtete.

Die Änderung, die gegenwärtig in der Auffassungsweise der französischen Regierung eingetreten ist, muß unbedingt als eine für unsere politischen Interessen bedeutungsvolle und günstige bezeichnet werden.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Bericht Nr. 13 Paris, den 2./15. Februar 1912

Kurze Zeit vor dem Rücktritt des Kabinetts Caillaux hatte der frühere Kriegsminister Messimy ein Zirkular an alle Präfekten gehen lassen, durch das er sie aufforderte, dem Kriegsminister zweimal jährlich genaue Mitteilungen über die Offiziere zu machen, die durch irgendwelche Handlungen oder durch ihr allgemeines Betragen Mangel an politischem Takt oder an Treue dem gegenwärtigen Regime gegenüber bewiesen hätten.

Dies Dekret, das das berüchtigte System der geheimen Listen über die politische Zuverlässigkeit der Offiziere neu erstehen ließ, wurde von dem neuen Kriegsminister, H. Millerand, nicht gutgeheißen. Nach Vereinbarung mit dem Minister des Innern übersandte H. Millerand nunmehr den Präfekten ein Rundschreiben, in dem er ihnen erklärte, daß sie in ihrer Eigenschaft als lokale Vertreter der Regierungsgewalt selbstverständlich die Pflicht hätten, jede politische Kundgebung, unabhängig davon, ob sie von Offizieren oder von Zivilbeamten ausgeht, zur Kenntnis der Zentralregierung zu bringen. Ebenso habe die Regierung das Recht und die Pflicht, von den Präfekten Mitteilungen über die Aufführung dieses oder jenes Offiziers zu verlangen. Jedoch sei eine periodische Berichterstattung der Präfekten hierüber nach Ansicht des Kriegsministers eine Maßnahme, die die Autorität der militärischen Vorgesetzten untergräbt und gleichzeitig im Gegensatz zu der Grundforderung steht, daß das französische Militär sich einzig und allein der hohen, ihm obliegenden Aufgabe zu widmen hat, ohne sich durch irgendeine Nebenrücksicht davon abbringen zu lassen.

Unter diesen Umständen hat es H. Millerand für notwendig erachtet, das erwähnte Zirkular seines Vorgängers vollständig außer Kraft zu setzen. Er hat angeordnet, daß künftighin die Nachfragen des Kriegsministeriums bei den lokalen Behörden über die Zuverlässigkeit der einzelnen Offiziere jedesmal nach den besonderen Befehlen des Kriegsministers selbst angestellt werden sollen. Ferner sollen alle Vordrucke, Berichte und Listen, die zu diesem Zweck angelegt wurden, vernichtet werden.

Die Verfügung des H. Millerand ist nicht nur in militärischen Kreisen, sondern allgemein im ganzen Lande außerordentlich günstig aufgenommen worden. Man erblickt in ihr die Garantie, daß die derzeitige Regierung mit dem System der Verdächtigung der politischen Zuverlässigkeit der französischen Armee und mit der Spionagewirtschaft, die sie dieserhalb auszuüben gelegentlich für möglich hielt, endgültig gebrochen hat.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Bericht Nr. 14 Paris, den 2./15. Februar 1912

Vor zwei Jahren starb plötzlich in einer der Strafkompagnien in Afrika der Soldat Aernoult, der sich eines Verbrechens wegen dort unten befand. Da er ein eifriger Syndikalist war, schlugen seine Gesinnungsgenossen in Frankreich sofort Alarm und beschuldigten die dortigen militärischen Befehlshaber, ihn zu Tode gemartert zu haben. Eine Untersuchung fand statt, aber sie ergab, daß Aernoult infolge eines Sonnenstichs gestorben war.

Kürzlich erklärte ein Kamerad des Verstorbenen, ein gewisser Rousset, der seitdem wegen Meuchelmord an einem seiner Dienstkameraden angeklagt wurde, vor Gericht, er sei Zeuge gewesen, wie Aernoult von seinen Vorgesetzten mißhandelt worden sei. Diese Erklärung veranlaßte den Kommandeur der Strafkompagnie, eine gerichtliche Untersuchung gegen sich selbst zu beantragen, die von neuem die Unrichtigkeit der Verleumdung nachwies.

Dies alles hinderte indessen die hiesigen syndikalistischen Kreise, mit der parlamentarischen Fraktion der Vereinigten Sozialisten und der Confédération générale du Travail an der Spitze, nicht, ihre wilde Hetze gegen die ihnen verhaßten Strafkompagnien, gegen die Kriegsgerichte und bei dieser Gelegenheit auch gegen die Armee überhaupt fortzusetzen.

Sie erreichten von der Regierung die Erlaubnis, die sterblichen Reste Aernoults nach Paris überzuführen, wo sie am letzten Sonntag feierlich auf dem Friedhof Père Lachaise eingeäschert wurden. Zahlreiche hiesige syndikalistische und antimilitaristische Organisationen mit schwarzen und roten Fahnen, verschiedenen Emblemen mit antimilitaristischen Inschriften usw. nahmen an dem Zuge teil und begleiteten den Sarg. Man hielt die üblichen aufreizenden Reden, sang revolutionäre Lieder usw.

Als die Menge, die nach den Zeitungen bis zu 100000 Personen umfaßte, den Friedhof verließ, fing ein Teil der Manifestanten an, sich herausfordernd zu benehmen, trieb Unfug und griff die Schutzleute an. Die letzteren, durch städtische Polizei verstärkt, unternahmen mehrere Angriffe gegen die Demonstranten, wodurch die Ordnung schnell wiederhergestellt wurde. Etwa 50 Personen wurden auf beiden Seiten ziemlich ernsthaft verwundet.

Trotz alledem ist dieser Demonstration keine übertriebene Bedeutung beizulegen. Die von ihr erreichte imposante Ausdehnung ist hauptsächlich durch den Sonntag zu erklären, den die Organisatoren gewählt hatten, da dann viel unbeschäftigte Leute in den Straßen von Paris herumbummeln und bereit sind, jedem beliebigen Zuge sich anzuschließen.

Immerhin tadeln mehrere Blätter den Minister des Innern, H. Steeg, ernsthaft wegen seiner zu großen Nachgiebigkeit, die er den extremen Elementen gegenüber bewiesen hat. Eines der Blätter bemerkte, H. Steeg habe in eigenartiger Weise bei dieser Gelegenheit den Präsidenten des Ministerrats unterstützt, der gerade in seiner glänzenden, vor dem Senat gehaltenen Rede ausgeführt hat, wie nötig es sei, der Armee besondere Sorgfalt zu widmen. Bekanntlich ist H. Steeg im gegenwärtigen Kabinett tatsächlich der einzige Vertreter der sogenannten „combistischen" Richtung.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

206 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 20 Paris, den 2./15. Februar 1912

Nach den Worten Poincarés beim heutigen diplomatischen Empfang hat der türkische Botschafter ihm zum erstenmal erklärt, daß die türkische Regierung gern einen Vermittlungsvorschlag annehmen würde, natürlich unter der Bedingung, daß man von der Türkei nicht die Anerkennung des Annexionsdekrets Italiens über Tripolis fordere. Rifaat Pascha setzte hinzu, daß Frankreich in dieser Angelegenheit eine besondere Rolle spielen könne. Poincaré antwortete ihm, daß Frankreich gern zu der Herstellung des Friedens beitragen würde, aber nur im vollständigen Einvernehmen mit Rußland und England. Trotz des Vorbehalts Rifaats, seine Erklärung habe nur offiziösen Charakter, betrachtet Poincaré sie als durchaus ernst.

Iswolski

207 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 2./15. Februar 1912

Meinem offiziellen Bericht über die Debatte im Senat wegen des französisch-deutschen Übereinkommens habe ich fast nichts hinzuzufügen. Im allgemeinen verliefen diese Debatten friedlicher als man erwarten konnte. Das Drama hatte sich vor deren Beginn noch in der Senatskommission abgespielt, und der Kabinettswechsel wirkte beruhigend auf die Stimmung des Senats.

Trotzdem mußte das Resultat der diplomatischen Tätigkeit der Herren Caillaux und de Selves leidenschaftliche Angriffe über sich ergehen lassen, nicht nur von den Parteien der Rechten, sondern auch von so maßgebenden Mitgliedern der republikanischen Mehrheit wie den Herren Pichon und Clemenceau. Einer der Redner der Rechten, H. Jé-

nouvrier, sprach öffentlich von der Tribüne herunter die Anschuldigungen gegen H. Caillaux aus, die Sie bereits kennen: Dieser habe vorgeschlagen, Deutschland beim Bau der Bagdadbahn zu helfen, deutsche Werte auf dem Markt von Paris zuzulassen, Deutschland den Vorsitz in der türkischen Schuldenkommission zur Verfügung zu stellen, ihm die ganze Kongokolonie und noch eine französische Kolonie zu überlassen und zu guter Letzt ein allgemeines politisches Abkommen mit ihm zu treffen, zum Schaden des Bündnisses mit Rußland und der entente cordiale mit England. Diese Beschuldigungen machten infolge ihrer offenbaren Übertreibung keinen besonderen Eindruck, und der Senat verwarf den Vorschlag, eine besondere Kommission mit der Untersuchung der Handlungen des H. Caillaux zu betrauen. Die mit großer Ungeduld erwartete Rede des H. Clemenceau, die die patriotischen Leidenschaften im Senat anzufachen versuchte, hatte ebenfalls keinen großen Erfolg.

Im Gegensatz dazu machte die mit glänzender Logik und dabei mit vollkommener Ruhe und Unparteilichkeit vorgebrachte Verteidigung des Vertrags durch H. Poincaré auf den Senat einen überaus wohltuenden Eindruck. H. Poincaré betonte mit besonderem Nachdruck, daß, entgegen den umlaufenden Gerüchten, der Vertrag mit Deutschland nicht die leiseste Änderung in der allgemeinen Richtung der Außenpolitik Frankreichs verursachen könne. Als Antwort auf die Beschuldigungen gegen seinen Vorgänger erklärte er, daß das Bündnis mit Rußland und die entente cordiale mit England unantastbare Grundsätze des politischen Programms Frankreichs seien, und daß, wenn jemals eine Regierung so blind sein sollte, sich von diesen Grundsätzen loszusagen, sie sofort unter der Entrüstung der öffentlichen Meinung zusammenbrechen müsse. Diese Worte gingen in lauten Beifallsbezeugungen unter und begegneten der lebhaftesten Sympathie bei der gesamten französischen Presse.

Die Abstimmung im Senat hat die mehr als sieben Monate dauernde marokkanische Krise formell beendet. Trotz der leidenschaftlichen Angriffe, die in den beiden Kammern, in der Öffentlichkeit und der Presse gegen den Vertrag vom 4. November zu vernehmen waren, scheint mir dieser doch sehr vorteilhaft für Frankreich zu sein. Die Erklärung seiner Gegner, er enthalte Keime für neue zukünftige Verwicklungen mit Deutschland, ist wohl kaum von großer Bedeutung. Denn das kann man schließlich von jedem internationalen Vertrag behaupten, und die Innehaltung jedes Vertrages hängt vor allem von dieser oder jener Stimmung der Parteien ab. Für Frankreich ist es vor allem wichtig, daß es in dieser Angelegenheit mit Hilfe seiner Verbündeten und Freunde nicht nur einen materiellen, sondern auch einen moralischen Erfolg davongetragen hat.

In dieser Beziehung besteht ein vollkommener Gegensatz zwischen den Krisen von 1905 und 1911. Ich entsinne mich aus diesem Anlaß,

daß kurz nach Algeciras Kaiser Wilhelm in einer Unterhaltung mit mir folgenden Gedanken äußerte, der mich sehr in Erstaunen versetzte: „Die elsaß-lothringische Frage ist endgültig liquidiert: Frankreich hat das ihm angebotene Duell zurückgewiesen und sich damit förmlich und bedingungslos allen Folgen des Frankfurter Friedens unterworfen.“ Jetzt, nach den Ereignissen des letzten Sommers, wird Kaiser Wilhelm diese Ansicht zurücknehmen müssen, denn, wie ich Ihnen mehrfach schrieb, Frankreich hat seinen unerschütterlichen Entschluß bewiesen, nötigenfalls nicht vor der Verteidigung seiner Rechte und Interessen mit bewaffneter Hand zurückzuschrecken. Diese Stimmung zieht sich wie ein roter Faden durch alle Reden, die gelegentlich der Diskussion über den Vertrag in beiden Kammern gehalten wurden, und man wird unstreitig mit ihr bei der Lösung neuer Mißverständnisse, die mit Deutschland entstehen können, rechnen müssen. Ich weiß aus ganz sicheren Quellen, daß man, trotz der glücklichen Beendigung der Marokkokrise, in hiesigen militärischen Kreisen neue internationale Verwicklungen zum Frühling erwartet, und daß das Kriegsministerium seine Vorbereitungen für militärische Operationen in nächster Zukunft eifrig fortsetzt.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

208 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 231. St. Petersburg, den 3./16. Februar 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Nr. 34 und 39 erhalten. In Erwartung der ausführlichen Denkschrift von Grey kann ich nicht umhin, noch folgende Punkte zu unterstreichen: Der englische Vorschlag rechnet mit zwei Schritten in Konstantinopel, von denen der erste, der jeder Unterhandlung mit Italien vorausgehen soll, von der Türkei leicht als Druck zugunsten des Friedens aufgefaßt und als solcher zurückgewiesen werden könnte, besonders da die Türkei verhältnismäßig wenig durch den Kriegszustand leidet. Andererseits würde die vorhergehende Kenntnis der unabänderlichen Forderungen Italiens den Mächten die Möglichkeit geben, irgendeine unmittelbare Kompensation in Konstantinopel für den Fall ins Auge zu fassen, daß die Pforte zustimmt, die Friedensfrage in die Hände der Mächte zu legen. Hierfür käme z. B. in Betracht die Aufhebung der Blockade an der arabischen Küste und dem Roten Meer und die Wiederherstellung des Status quo bezüglich der italienischen Marinestreitkräfte in dem letzteren Meer. Bitte, unterrichten Sie mich so schnell wie möglich von dem Eindruck, den diese Anregung auf Grey gemacht hat. Ich habe den Wunsch, mit diesem Vorschlag die Kabinette so schnell

wie möglich zu befassen. Wir haben gewisse Anhaltspunkte, zu glauben, daß die Pforte weniger abgeneigt sein würde, gegenwärtig in Verhandlungen einzutreten.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 209

Geheimtelegramm Nr. 23 Paris, den 5./18. Februar 1912

Lord Revelstock hat Noetzlin wissen lassen, daß Seligmann nicht die Absicht habe, auf seinen Rechten zu bestehen und die englische Regierung nicht als ihm verpflichtet ansehe. Auf diese Art, scheint es, ist die Konkurrenz Seligmanns leicht auszuschalten. Andererseits würde die persische Anleihe nach Revelstock in England nur dann Erfolg haben, wenn die Besprechungen mit voller Zustimmung und Unterstützung Rußlands und Englands stattfinden, und wenn die beiden Regierungen bestimmte Zusicherungen geben, die die Interessen der Teilnehmer unmittelbar garantieren. Nach Auskunft derselben Quelle scheint die englische Regierung dem Abschluß der Anleihe durch Vermittlung des transpersischen Konsortiums überhaupt nicht günstig gegenüberzustehen. Infolge des oben Dargelegten besteht Noetzlin auf der Notwendigkeit einer energischen diplomatischen Einwirkung unsererseits auf das englische Kabinett. Er hält eine direkte Garantie für die Anleihe von seiten der beiden Regierungen für sehr wünschenswert und fragt, ob eine solche Garantie möglich sei.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 210

Telegramm Nr. 25 Paris, den 15./28. Februar 1912

Ich habe die Denkschrift dem Minister des Auswärtigen übergeben; er weigert sich nicht, falls die Mächte einmütig sind, sich dem von Ihnen vorgeschlagenen Vorgehen anzuschließen, findet aber, daß es einige Mißstände und Gefahren bietet. Nach seinen Nachrichten ist das Minimum der Bedingungen Italiens noch immer sehr weit vom Maximum der Zugeständnisse entfernt, zu denen die Türkei bereit ist. Es sei daher zu befürchten, daß Deutschland, nachdem es das Minimum der italienischen Forderungen kennengelernt habe, sich weigern werde, sie gemeinschaftlich den Türken vorzulegen, und daran müsse der ganze Vermittlungsplan scheitern. Poincaré möchte deshalb seinerseits vorschlagen, sich gleichzeitig und gemeinschaftlich (in Rom wie

in Konstantinopel) zu erkundigen, welches die beiderseitigen Bedingungen seien. Poincaré hat seinen Gegenentwurf nach Petersburg und London telegraphiert. Nach hiesigen Nachrichten aus Berlin hat die deutsche Regierung bereits Ihren Plan angenommen. Das wird, wie Poincaré meint, Deutschland durchaus nicht hindern, sich von den anderen Mächten zu trennen, sobald ein Druck auf die Türkei in Frage kommt. Poincaré sprach mir bei diesem Anlaß sein Bedauern darüber aus, daß Sie sich nicht, bevor Sie Ihren Vorschlag in Berlin und Wien mitteilten, mit Paris verständigten, um offenkundige Meinungsverschiedenheiten zwischen Rußland und Frankreich zu vermeiden.

Iswolski

211 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 15./28. Februar 1912

Wie ich Ihnen soeben telegraphierte, habe ich nicht verfehlt, dem Minister des Äußern das Ihrem Brief vom 9. Februar Nr. 81 beigefügte Memorandum zu übermitteln. H. Poincaré wußte bereits durch ein Telegramm von H. Georges Louis das Wesentliche über das von Ihnen vorgeschlagene Verfahren und hatte Zeit gefunden, dieses nach jeder Richtung hin zu prüfen. Er beeilte sich, mir gegenüber auszusprechen, daß er, ohne sich zu weigern, Ihrem Vorschlag, im Falle der Einigkeit aller Mächte, zuzustimmen, doch persönlich gewisse Unbequemlichkeiten, ja sogar Gefahren in diesem Vorgehen erblicke.

Nach Auskünften, die ihm wurden, ist das Minimum der italienischen Bedingungen noch beträchtlich weit entfernt von dem Maximum der Konzessionen, zu denen sich die Türkei augenblicklich verstehen könnte. Die italienische Regierung kann gegenwärtig nicht auf die soeben einstimmig durch die beiden Kammern bestätigte Annexion von Tripolis und der Kyrenaika in ihrem ganzen Umfange verzichten. Das einzige, was sie zugestehen kann, ist die Anerkennung der geistlichen Oberhoheit des Sultans und eine Geld-Kompensation. H. Poincaré ist der Ansicht, daß die Anerkennung der geistlichen Oberhoheit des Sultans sehr großen Wert habe und in Zukunft die Grundlage einer Verständigung bilden könne. Trotzdem ist die Türkei in diesem Augenblick sichtlich nicht geneigt, sich damit zufrieden zu geben. In diesen Tagen war der türkische Senator Boustani, der Vorsitzende des interparlamentarischen türkischen Schiedsgerichts, in Paris. Er wurde durch den türkischen Botschafter dem Minister des Äußern vorgestellt und drückte im Laufe der Unterhaltung ganz offen den Wunsch der türkischen Regierung und der türkischen parlamentarischen Kreise nach Frieden aus, aber nur unter folgenden Bedingungen: unbedingte Aufrechterhaltung der türkischen Souveränität und, im äußersten Falle, An-

erkennung des Status quo, d. h. der italienischen Besetzung der tripolitanischen Häfen, aber nicht der Kyrenaika oder des tripolitanischen Hinterlandes. Unter diesen Umständen ist zu befürchten, daß Deutschland, wenn es, gemäß dem von Ihnen vorgeschlagenen Verfahren, von den Mindestforderungen Italiens Kenntnis erhalten haben wird, sich von den andern Mächten trennt, sobald nur von einem Druck irgendwelcher Art auf die Pforte die Rede ist, und das würde sicherlich zu einem Scheitern der gesamten geplanten Vermittelung führen.

Aus diesem Grunde würde H. Poincaré gern folgende Abänderung Ihres Vorschlags zur Erwägung stellen: die Mächte informieren sich sowohl in Konstantinopel als in Rom gleichzeitig und gemeinsam über die äußersten Grenzen der beiderseitigen Konzessionen und besprechen darauf untereinander, wie diese in Einklang zu bringen sind. Dieser Gegenvorschlag hält in gewisser Weise die Mitte zwischen Ihrem Plan und dem Programm Sir E. Greys.

Nach hier eingetroffenen Nachrichten ist Ihr Vorschlag bereits in Berlin und Wien bekannt, und die deutsche Regierung hat sich beeilt, ihn anzunehmen. Nach H. Poincarés Überzeugung garantiert diese Bereitwilligkeit des Berliner Kabinetts noch keineswegs seine zukünftige Beteiligung an der beabsichtigten Vermittelung, denn sobald das Minimum der italienischen Forderungen sich als unannehmbar für die Türkei erweisen wird, wird Deutschland, unter dem üblichen Vorwand, von einer Teilnahme an dem Kollektivschritt in Konstantinopel absehen. Deswegen sprach mir H. Poincaré, in einem leisen Ton des Vorwurfs, sein Bedauern darüber aus, daß Sie nicht, ehe Sie in Berlin und Wien von Ihrem Vorschlag Mitteilung machten, einen gemeinsamen Standpunkt mit Paris festgelegt hätten, um selbst den Anschein einer Meinungsverschiedenheit zwischen Rußland und Frankreich zu vermeiden. Seinerseits hält er sich strikt daran, vor allem ein vollständiges Einvernehmen mit der russischen und der englischen Regierung zu suchen, und deshalb telegraphiert er seinen Gegenvorschlag einstweilen nur nach Petersburg und London.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 212

Brief Paris, den 15./28. Februar 1912

H. Poincaré streifte im Laufe einer heutigen Unterhaltung mit mir den Zwischenfall von Beirut und überhaupt die Beziehungen zwischen Frankreich und Italien. Nach seinen Worten rief die erste Nachricht von den militärischen Operationen Italiens im Hafen von Beirut hier eine lebhafte Erregung hervor, und es kostete ihm große Anstrengung, bei der Presse eine ruhige, sogar wohlwollende Haltung in dieser Ange-

legenheit durchzusetzen. Es ist sehr bedauerlich, daß so kurze Zeit nach dem Zwischenfall mit den französischen Postschiffen die militärische Tätigkeit Italiens gerade an einem solchen Punkte des kleinasischen Küstengebiets zutage getreten ist, wo sich besonders wichtige Interessen Frankreichs konzentrieren. Andererseits muß er, Poincaré, anerkennen, daß Italien Frankreich gegenüber an keinerlei Versprechungen, seine Operationen nicht auf dieses Küstengebiet auszudehnen, gebunden ist. Auch hat er sich darauf beschränkt, H. Barrère zu beauftragen, dem Marquis di San Giuliano die Hoffnung auszusprechen, daß Italien bei der Ausübung seiner Rechte als kriegführende Macht im erwähnten Gebiet hinsichtlich der dortigen französischen Interessen eine vorsichtige Haltung einnehmen werde. In diesem Sinne wird auch er in der Deputiertenkammer auf die Interpellation, die über die Angelegenheit von Beirut in Aussicht steht, antworten.

Obgleich die französische Presse, wie ich oben sagte, dank der Anstrengungen H. Poincarés in dieser Sache Italien gegenüber eine vollkommen vernünftige, ja sogar wohlwollende Haltung eingenommen hat, wird doch die weitere Entwicklung der militärischen Operationen in Gegenden, wie der von Beirut, nicht verfehlen, hier eine lebhafte Erregung hervorzurufen. So merkwürdig es erscheinen mag, haben doch solche, vom rein politischen Standpunkt aus nebensächliche Zwischenfälle, wie der mit den französischen Schiffen, mit einem Schlage ein gut Teil der langjährigen Arbeit der französischen und italienischen Diplomatie zugunsten einer Annäherung der beiden Schwesternationen vernichtet. Und wie gewöhnlich hat hierbei die Presse beider Länder die schädlichste Rolle gespielt. Die persönlichen Reibungen zwischen H. Poincaré und dem hiesigen italienischen Botschafter sind auch nicht ohne Einfluß auf die beiderseitige Abkühlung geblieben. H. Tittoni äußert laut seine Unzufriedenheit darüber, daß der Präsident des Ministerrats den Zwischenfall mit den Schiffen sogleich auf die Tribüne des Parlaments gebracht hat, und unterschiebt dieser Handlungsweise des H. Poincaré den Wunsch nach einem persönlichen Erfolg im Parlament. H. Poincaré macht seinerseits H. Tittoni den Vorwurf unnützer Nervosität und der Neigung, jede ihm unangenehme Zeitungsäußerung zu übertreiben. Dank meinen persönlichen nahen Beziehungen zu dem italienischen Botschafter suche ich mit allen Mitteln diese Unebenheiten zu glätten, und eben erst konnte ich einen neuen Konflikt zwischen H. Poincaré und H. Tittoni wegen der ungeschickten Form einer Zeitungsnotiz über die Vermittlung und den Zwischenfall von Beirut verhindern. H. Tittoni reist dieser Tage nach Rom, wo er etwa einen Monat bleiben wird. Unter den gegenwärtigen Umständen kann seine zeitweilige Abwesenheit von hier nur einen wohltuenden Einfluß auf die französisch-italienischen Beziehungen ausüben.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Bericht Nr. 16 Paris, den 16./29. Februar 1912

In der vorigen Woche haben die französischen Sozialisten in Lyon ihren 9. Kongreß in üblicher Weise abgehalten. Bei der Eröffnung der Sitzung haben die Abgeordneten der sozialistischen Organisationen aus anderen Ländern Begrüßungsreden gehalten. H. Keir-Hardie hat die Hoffnung ausgesprochen, die französischen Genossen würden bei dem bevorstehenden Streik die englischen Bergarbeiter in ihrem Kampf gegen die Arbeitgeber unterstützen. Der Delegierte Müller begrüßte den Kongreß im Namen der deutschen Sozialdemokraten. Schließlich ergriff eine gewisse Inessa das Wort im Namen der russischen Sozialisten und erklärte, daß die sozialistische Bewegung in Rußland nach ihrer Vernichtung in den Jahren 1905 bis 1908 wieder in der Entwicklung begriffen sei.

In sachlicher Hinsicht war der Verlauf des Kongresses jedoch überaus farblos, was besonders aus dem gegenwärtigen nationalen Aufschwung der französischen öffentlichen Meinung herzuleiten ist, der für den Kongreß eine ungünstige Atmosphäre schuf.

Andererseits trat in der französischen sozialistischen Partei wieder die schon bekannte Uneinigkeit in vollem Umfange zutage. Die Partei ist in drei Richtungen gespalten: die orthodoxen Marxisten unter Guesde; die Revisionisten unter H. Jaurès und endlich eine vermittelnde Gruppe unter H. Vaillant und seinen Anhängern.

Zwei guesdistische Abgeordnete, Compère-Morel und Ghesquière, haben erneut die brennende Frage der Notwendigkeit einer Verurteilung der gegenwärtig bei den Streiks angewendeten Methoden der Sabotage und „direkten Aktion“ aufgeworfen, um sich so völlig von den durch die Confédération générale du Traveil geleiteten anarchistischen Elementen zu trennen. Dieses Vorgehen hat zugleich eine scharfe Erwiderung von Jaurès und Vaillant hervorgerufen, die darin fast einen Verrat an der Partei erblickten. Nach lebhaften Auseinandersetzungen wurde die Frage schließlich einer Kommission überwiesen, was einem zeitweiligen Begräbnis gleichkommt.

Die gleiche Unentschiedenheit zeigte der Kongreß bei der Behandlung der Frage der Zulässigkeit einer Teilnahme von Sozialisten an freimaurerischen Organisationen. Er hatte nicht den Mut, offen einzugestehen, daß die Sozialisten sich mit dieser Geheimbewegung solidarisch erklären, oder auf die der sozialistischen Partei durch die Freimaurer geleisteten Dienste, vor allem bei dem unversöhnlichen Kampf gegen die Religion, zu verzichten.

Der Kongreß hat sich darauf beschränkt, eine vermittelnde Resolution anzunehmen, die besagt, daß jeder Sozialist sich bei seiner politischen Handlungsweise ausschließlich von dem Parteiprogramm leiten

lassen müsse. Dabei sei es ihm jedoch nicht verboten, sich verschiedenen Gesellschaften mit kulturellen, philosophischen und anderen Zwecken anzuschließen.

Alle anderen Fragen, die auf der Tagesordnung standen, darunter die Agrarfrage, die für die Sozialisten besonders heikel ist, sind von neuem vertagt worden. Der Kongreß wurde bereits am fünften Tage geschlossen und hat im allgemeinen im Lande wenig Aufsehen erregt.

Iswolski

214 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 16./29. Februar 1912

Die Reise Lord Haldanes nach Berlin kam, trotz ihres politischen Charakters, nach den Worten des H. Poincaré für die französische Regierung doch nicht ganz unerwartet. Diese war schon seit längerer Zeit von dem gegenseitigen Wunsch der deutschen wie der englischen führenden Staatsmänner unterrichtet, ein Mittel zur Verringerung der gefährlichen deutsch-englischen Spannung zu finden. Wenn man trotzdem hier anfänglich eine gewisse Nervosität wegen dieser Reise empfand, so hat doch die öffentliche Erklärung der englischen Regierung, daß sie keinerlei Rückwirkung auf die Festigkeit der politischen Bande zwischen England, Frankreich und Rußland haben würde, und daß sowohl das Kabinett von Paris wie das von St. Petersburg eingehend von ihrem Ergebnis unterrichtet werden solle, dies Gefühl, soweit ich es beurteilen kann, vollständig zerstreut. Seit dieser Zeit hat H. Poincaré meines Wissens verschiedene Mitteilungen des französischen Botschafters in London über das Wesen der Besprechungen erhalten, die zwischen Lord Haldane und den deutschen Ministern stattgefunden haben. Diese Nachrichten stimmen durchaus mit dem überein, was Ihnen in den Telegrammen des Grafen Benckendorff mitgeteilt wurde. Man berührte in den Unterredungen die Fragen der Flottenrüstungen, der Bagdadbahn, gewisser kolonialer Angelegenheiten und schließlich den allgemeinen Charakter der Beziehungen Englands zu Deutschland, Rußland und Frankreich. Über keine dieser Fragen ist eine konkrete Verständigung zustande gekommen oder auch nur angedeutet worden. Die schwierigste unter ihnen, die der Rüstungen zur See, scheint nicht einen Schritt weiter gekommen zu sein. Immerhin haben beide Parteien aus diesen Besprechungen einen günstigen Eindruck und die Überzeugung davongetragen, daß es möglich und wünschenswert sei, den Meinungsaustausch fortzusetzen.

H. Poincaré setzte mir auseinander, daß die französische Regierung den gegenwärtigen Versuch Englands und Deutschlands, normalere Beziehungen untereinander herzustellen, nur begrüßen könne, und daß dieser

Versuch französischerseits nicht der geringsten Befürchtung oder dem leisesten Zweifel bezüglich der absoluten Loyalität der englischen Regierung begegne. Eher wäre der eventuelle Mißerfolg der Besprechungen zu befürchten, der eine noch größere Verschärfung der englisch-deutschen Beziehungen und damit eine neue Bedrohung des europäischen Friedens zur Folge haben könne. Die Erklärungen H. Poincarés scheinen mir durchaus aufrichtig zu sein, und ich versuche meinerseits, ihn in der optimistischen Auffassung dieser Angelegenheit zu bestärken. Ich kann aber nicht umhin, zu bemerken, daß in den hiesigen militärischen Kreisen eine etwas andere Auffassung vorherrscht. Die Militärs fürchten, daß im Falle einer Verständigung zwischen England und Deutschland über die Einstellung oder zum mindesten über die Abschwächung ihrer Rivalität in der Flottenrüstung die deutsche Regierung die Verstärkung der Armee mit verdoppelten Mitteln betreiben werde, was wieder bei Frankreich und Rußland ähnliche Maßnahmen veranlassen würde. Was die französische Presse anbetrifft, so bewahrt sie der augenblicklichen Lage gegenüber einen vernünftigen Ton und vollkommen kaltes Blut, während die Börse auf die Besprechungen mit einer Hausse reagierte.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 215

Brief — Paris, den 16./29. Februar 1912
Streng vertraulich — Eingetroffen am 19. Februar

Vermerk Nikolaus' II.: Wünschenswert

Zarskoje Selo, 19. Februar 1912

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

In meinem Brief an Eure Hohe Exzellenz vom 3./16. Februar des vergangenen Jahres hatte ich die Ehre, die Idee auszusprechen, es sei wünschenswert, direktere und engere Beziehungen zwischen den russischen und französischen Admiralstäben herzustellen. Unser hiesiger Marineattaché hat in diesem Sinne an seine Vorgesetzten geschrieben. Jetzt hat mir der Kapitän zur See Kartzow, der dieser Tage aus Petersburg zurückgekehrt ist, mitgeteilt, daß diese Idee die volle Billigung des Marineministers gefunden habe. Nach den Worten des Kapitäns Kartzow hatte Admiral Grigorowitsch im Laufe eines mündlichen Meinungsaustausches mit Ihnen Gelegenheit, sich davon zu überzeugen, daß auch das Ministerium des Äußern dem besagten Vorschlag sehr sympathisch gegenüberstehe. Nun ist Kapitän Kartzow beauftragt worden, in vertrauliche Beziehungen zu dem französischen Marineminister zu treten,

um einesteils den russischen Marineattaché in Paris in näheren Kontakt mit den verschiedenen Organen des französischen Marineministeriums zu bringen, und andererseits die Ankunft des neuen Chefs unseres Admiralstabs vorzubereiten. Bei dieser Gelegenheit bat mich Kapitän Kartzow, ihm meine Hilfe bei der Erfüllung der Mission, mit der er beauftragt ist, in der Form von entsprechenden Unterhaltungen mit dem Präsidenten des Ministerrats und dem Marineminister zuteil werden zu lassen. Ich gab Kapitän Kartzow zur Antwort, daß ich trotz meiner aufrichtigsten Sympathie für das erstrebte Ziel Bedenken trage, in einer so wichtigen und heiklen Angelegenheit in Besprechungen mit den französischen Ministern einzutreten, ohne hierüber besondere Weisungen von Eurer Hohen Exzellenz erhalten zu haben. Wegen des Vorhergehenden bitte ich dringend, mir Ihre Ansicht über die Mission des Kapitäns Kartzow bekanntzugeben und mitzuteilen, ob ich mit entsprechenden Erklärungen an die Herren Poincaré und Delcassé herantreten kann.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

216 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 16./29. Februar 1912

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

In meinem offiziellen Brief hinsichtlich Ihres Vermittlungsplanes habe ich die Unzufriedenheit des H. Poincaré, die dieser mir wegen der gleichzeitigen Bekanntgabe des besagten Projekts in Paris, Berlin und Wien ausdrückte, etwas gemildert. Ich kann Ihnen aber nicht verbergen, daß in dem Ton seiner Rede eine unbestreitbare Gereiztheit durchklang, und daß er mehrmals und mit großem Nachdruck auf die Notwendigkeit zurückkam, in ähnlichen Fällen vorher eine Gemeinsamkeit der Ansichten zwischen Paris und St. Petersburg festzustellen. In der gleichen Sache fragte H. Poincaré mich mehrmals, was ich von dem Meinungsaustausch zwischen Ihnen und dem Wiener Kabinett (der nach den Zeitungen und anderen ihm zur Verfügung stehenden Quellen stattgefunden haben soll) über die Balkanangelegenheiten wisse. Er erinnerte mich noch einmal daran, daß er jeden Augenblick bereit sei, in eine Besprechung über diese Angelegenheit mit uns einzutreten, und gab mir zu verstehen, daß er von unserer Seite die gleiche Information über unsere Besprechungen mit Wien erwarte, wie er sie von dem Londoner Kabinett nach der Berliner Reise Lord Haldanes erhalten habe. Ich schreibe Ihnen dies alles ganz offen, denn es scheint mir sehr wichtig für uns zu sein, uns die Absichten, deren H. Poincaré mich bei seinem Amtsantritt versicherte, zu erhalten und sie zu stärken.

Der gegenwärtige Ministerpräsident und Minister des Äußeren ist eine sehr bedeutende Persönlichkeit, und sein Kabinett erscheint als das stärkste, das seit einer Reihe von Jahren anzutreffen war. So unfruchtbar es zur Zeit des H. Cruppi und H. de Selves war, mit Frankreich von Fragen der allgemeinen Politik zu sprechen, so nützlich und sogar notwendig sind ähnliche Unterhandlungen bei der augenblicklichen Zusammensetzung der französischen Regierung. Soweit es mir zu bemerken möglich war, ist H. Poincaré außerdem bei all seinen großen Vorzügen außerordentlich ehrgeizig und sehr empfindlich für jede Vernachlässigung, die man in seinen Augen seinen Ansichten oder seiner Mitwirkung widerfahren läßt. Infolgedessen finden sehr merkliche Reibungen zwischen ihm und Tittoni statt. Was mich anbelangt, so bezeugt er mir großes Entgegenkommen und läßt den deutlichen Wunsch herausfühlen, mit mir möglichst häufige und ausführliche Besprechungen zu pflegen. Dabei bin ich manchmal über viele Fragen, die brennendsten nicht ausgeschlossen, ohne die geringste Information, was mich ihm gegenüber in eine schwierige und sogar lächerliche Lage bringt. So habe ich zum Beispiel seit Beginn der neuesten kretischen Verwicklungen von St. Petersburg buchstäblich keinerlei Mitteilungen erhalten, ich weiß absolut nichts von den Besprechungen, die zwischen den Schutzmächten stattgefunden haben und noch stattfinden; ich weiß sogar nicht einmal etwas von dem durch Sir E. Grey vorgeschlagenen und in St. Petersburg anscheinend angenommenen Aktionsprogramm. H. Poincaré kommt dauernd auf diese Angelegenheit zurück, befragt mich um meine Ansicht, und ich muß ihm sagen, daß ich über den Standpunkt der russischen Regierung absolut nicht unterrichtet bin. Wenn man bedenkt, daß H. Georges Louis nicht immer das, was man ihm in St. Petersburg sagt, ganz genau übermittelt, so verstehe ich nicht, warum Sie es vorziehen, mit Paris über diese Angelegenheit lieber durch seine Vermittlung statt durch die meinige zu verhandeln. Zum Schluß muß ich Ihnen folgende unwahrscheinlich klingende, aber authentische Geschichte mitteilen:

Eine gewisse Comtesse de Clermont-Tonnerre kommt eben von Persien nach Paris zurück; sie hat den Ex-Schah, oder richtiger dessen Bruder, den Prinzen Salar, auf seinem Feldzug begleitet. Diese Dame, die hier wegen ihrer Exzentrizität und verschiedener exotischer Abenteuer bekannt ist, ist anscheinend vollständig von der Idee der Wiedereinsetzung Mohammed Alis oder, nach einer anderen Version, des Prinzen Salar auf den Thron besessen und hat sich während der letzten Ereignisse beständig im Lager des letzgenannten aufgehalten. Sie versichert, sie habe dem Ex-Schah 400000 Franken geliehen, die sie durch Verpfändung ihres Pariser Hauses erhalten habe. (Die Comtesse de Clermont-Tonnerre war an einen bekannten Champagnerfabrikanten, den Grafen Chandon de Biailles, verheiratet, wurde aber geschieden und nahm wieder ihren Mädchennamen an.) Ich habe sie persönlich

nicht kennengelernt, aber sie verkehrt viel bei mehreren Personen meines Bekanntenkreises, in deren Salons sie Propaganda für die Wiedereinsetzung des Ex-Schahs macht. So ist das Rätsel gelöst, woher der Ex-Schah sich für den Beginn seiner Expedition Geld verschaffen konnte.

Ich freue mich herzlich über die hier einlaufenden Nachrichten von Ihrem Wohlbefinden. Gott gebe Ihnen Kraft zur Fortsetzung Ihrer schweren Arbeit!

Ihr aufrichtig ergebener

Iswolski

217 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbericht — Paris, den 16./29. Februar 1912

Seit dem Amtsantritt des Kabinetts des H. Poincaré sah man erneute Hoffnungen auf eine schnelle und glückliche Beendigung der französisch-spanischen Verhandlungen über Marokko auftauchen. Der neue Ministerpräsident betrachtet diese Frage von einem weit großzügigeren Standpunkt aus und mit lebhafterem Gefühl für Mäßigung und Gerechtigkeit als seine Vorgänger. Trotzdem kann man nicht sagen, daß die Unterhandlungen sehr schnell und mit Erfolg vorwärts schreiten. Allerdings ist man zu einer prinzipiellen Einigung über einige sehr wichtige Fragen gelangt, die hauptsächlich die zukünftige politische und administrative Organisation der spanischen Zone betreffen, und man hat außerdem beschlossen, einer besonderen französisch-spanischen Technikerkommission die Sorge für die Lösung der Zoll- und sonstiger Garantiefragen für die marokkanischen Anleihen zu übertragen. Doch bleiben die sehr heiklen Fragen der Eisenbahn zwischen Tanger und Fez und der Gebietskompensationen noch in der Schwebe. In der letzteren zeigt Spanien eine ganz besondere Hartnäckigkeit. Die französische Regierung fordert Konzessionen zu ihren Gunsten im Osten, Westen und Süden. Am wichtigsten bei der ganzen Sache ist für Frankreich eine Berichtigung der auf der Karte von 1904 falsch eingetragenen Grenze der gegenwärtigen Einflußsphären im Norden von Fez. Nach einer Äußerung Poincarés mir gegenüber könnte Frankreich sowohl im Osten wie im Westen gewisse Konzessionen machen, es müßte aber unbedingt darauf bestehen, daß die südliche Grenze der spanischen Zone weiter von Fez fortgelegt wird. Letztere verläuft jetzt in einer Entfernung von nur dreißig Kilometern von der Hauptstadt und ist tatsächlich von den Spaniern nicht besetzt. Poincaré meinte, er zähle bestimmt auf die Besonnenheit der spanischen Regierung und sei über-

zeugt, daß es zu einem glücklichen Abschluß der augenblicklichen Verhandlungen kommen werde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 218

Telegramm Nr. 26 Paris, den 18. Februar/2. März 1912

Nr. 316 erhalten. Ihr Memorandum, das mit dem Rundreisekurier abgefertigt war, kam offenbar Sonnabend in Berlin an, hier erst am Montag. Ich konnte Poincaré erst Mittwoch sehen und ihm das Memorandum überreichen. Man muß annehmen, daß Louis nicht ganz genau, und vielleicht nicht ganz unparteiisch, den Inhalt Ihrer vorläufigen Erklärungen hier übergeben hat. Ich wage zu glauben, daß, wenn Poincaré von diesen Erklärungen nicht durch Louis, sondern durch mich erfahren hätte, es mir wahrscheinlich geglückt wäre, das jetzige Mißverständnis abzuwenden. Poincaré, mit dem ich soeben sehr bestimmt gesprochen habe, bleibt dabei, daß der von Ihnen vorgeschlagene Modus procedendi wesentliche Mängel hat. Er hat Nachrichten, daß sich auch das Londoner Kabinett für gleichzeitige Schritte in Rom und Konstantinopel ausspricht; trotzdem will er nicht auf seiner Auffassung bestehen, und wenn Ihr Vorschlag in London angenommen wird, sich ihm anschließen. Er versprach sofort in diesem Sinne nach London zu telegraphieren.

Iswolski

Der russische Außenminister an die diplomatischen Vertreter Rußlands in Berlin, Paris, London und Washington 219

Geheimtelegramm Nr. 350

St. Petersburg, den 22. Februar/6. März 1912

Die Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, wird mit dem japanischen Vorschlag befaßt worden sein, nach dem man den Zeitpunkt der Anerkennung der neuen chinesischen Regierung ausnutzen sollte, um die Unverletzlichkeit der Rechte, Privilegien und Steuerfreiheiten zu sichern, deren alle Fremden in China teils auf Grund von Verträgen, teils infolge eingebürgerter Gewohnheiten teilhaftig sein können. Japan schlägt daher vor, daß die Mächte dahin übereinkommen sollten, die neue Regierung erst nach Empfang ausreichender Sicherheiten für den Schutz ihrer gemeinsamen Interessen anzuerkennen.

Dieser Vorschlag ist uns in gleicher Weise von dem japanischen

Botschafter gemacht worden, und wir haben unsere Zustimmung dazu gegeben.

Wollen Sie Vorstehendes dem Außenministerium mitteilen und dabei zu verstehen geben, daß Rußland in der nördlichen Mandschurei, in der Mongolei und im Westen von China Interessen und Sonderrechte besitzt, die auf Verträgen und Vereinbarungen mit China beruhen. Wenn wir auch den Gedanken eines gemeinsamen Schrittes der Mächte zur Verteidigung ihrer allgemeinen Interessen in China billigen, müssen wir doch in Anbetracht unserer Sonderrechte und Interessen in den genannten Gebieten uns die Freiheit vorbehalten, diejenigen Schutzmaßregeln zu ergreifen, deren Notwendigkeit sich uns aufdrängen sollte.

Sasonow

220 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 29 Paris, den 23. Februar/7. März 1912

Den Brief vom 9. Februar erhalten.

Über den Inhalt habe ich mit dem Minister des Auswärtigen und direkt mit dem Syndikat verhandelt. Letzteres teilte mir mit, daß die Pläne der kleinasiatischen Linie fertig seien und in nächster Zukunft der türkischen Regierung vorgelegt werden würden. Das Syndikat will dabei erklären, daß es aus wirtschaftlichen Gründen erwünscht sei, sofort an die Linie Samsun—Toka—Siwas heranzugehen, die nach vier Jahren fertig sein könne. Dann könne man ebenfalls in vier Jahren die Bahn Siwas—Teta—Karput bauen. Die Bahn Tschalka—Ersingjan—Pekeridje könne erst begonnen werden, wenn die Arbeiten bis Tschalka reichten, d. h. nicht vor sechs Jahren. Hätten die Arbeiten Tschalka erreicht, so empfehle das Syndikat, sich mindestens in der ersten Zeit auf den Bau bis Ersingjan zu beschränken. Was die Bahn Trapezunt—Perekidje betrifft, so spricht sich das Syndikat unbedingt dagegen aus, und zwar aus technischen Gründen.

Abschrift nach Konstantinopel.

Iswolski

221 *Der französische Ministerpräsident an den französischen Geschäftsträger in St. Petersburg*

Paris, den 8. März 1912

In Verfolg meiner früheren Mitteilungen über die chinesischen Anleihen bitte ich Sie, sich mit dem englischen Botschafter zu ver-

ständigen. Dieser hat von seiner Regierung Anweisung erhalten, bei der russischen Schritte zu tun, um Rußlands Beteiligung an den ersten Vorschüssen zu erwirken, die von den vier Gruppen an Yüan-Shi-Kai in Anbetracht seiner dringendsten Bedürfnisse gezahlt worden sind.

Ein ebensolcher Schritt ist in Tokio von den Vertretern Frankreichs und Englands gemacht worden, und sie haben den Eindruck empfangen, daß Japan zur Beteiligung bereit ist und eine solche sogar wünscht, aber die Nachricht von der russischen Beteiligung abwartet, um seine zustimmende Antwort wissen zu lassen.

Bei den Zuständen, die China durchmacht, haben die Mächte das größte Interesse daran, dem Prinzip eines gemeinsamen Vorgehens treu zu bleiben. Sie haben diese Notwendigkeit während der chinesischen Krise sowohl vom politischen wie vom finanziellen Standpunkt aus erkannt und auf den Vorschlag Japans bezüglich der zukünftigen Anerkennung der chinesischen Regierung ausgedehnt.

Niemand bestreitet die Dringlichkeit sofortiger Vorschüsse an China, wenn man ein Anwachsen der Unordnung und Revolten der Truppen verhindern will; ebenso wird nach einer Frist von wenigen Monaten mit der Möglichkeit einer Reorganisationsanleihe in sehr großem Umfange zur Regelung der Finanzen, der Armee- und Marineangelegenheiten, des Justizwesens, der öffentlichen Arbeiten usw. zu rechnen sein.

Die vier Mächte, an die Yüan-Shi-Kai sich unter Berücksichtigung ihrer Bedeutung auf dem Weltmarkt gewendet hat, sind der Ansicht, sie müßten das Prinzip einer gemeinsamen Beteiligung an Risiko und Gewinn aufrechterhalten und Rußland sowie Japan zur Teilnahme an den verschiedenen Aktionen auffordern, was ja die Achtung vor ihren Rechten und ihren legitimen Interessen in keiner Weise beeinträchtigen könne.

Ganz abgesehen von diesen unmittelbaren Fragen würde die Zulassung zu dem Konsortium die Lage Rußlands und Japans nicht nur nicht schwächen, sondern unter der Bedingung völliger Gleichberechtigung ihnen ermöglichen, an jedem erzielten Nutzen teilzuhaben. Das Bündnis Rußlands und Frankreichs einerseits und Japans und Englands andererseits sowie die die vier Mächte verbindende Freundschaft dürfte ihnen eine Majorität sichern, die ihnen erlauben wird, für oder gegen die geplanten Operationen ihre Stimme vernehmen zu lassen.

Lassen Sie sich gegenüber der russischen Regierung von diesen Erwägungen und durch die Anweisungen aus meinem Erlaß vom 9. Januar leiten.

R. Poinçaré

222 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 375

St. Petersburg, den 25. Februar/9. März 1912

Nach Mitteilungen des Finanzministers willigt der Direktor der Banque de l'Indo-Chine, H. Simon, ein, den Vorschlag der Russisch-Asiatischen Bank zu unterstützen, wenn wir bei der französischen Regierung in diesem Sinne vorstellig werden. Es handelt sich um die gleichmäßige Beteiligung des Syndikates der genannten Bank und des Konsortiums der Vier.

Wollen Sie sich von der Wahrheit dieser Nachricht vergewissern und drahten, was darauf erfolgen wird.

Sasonow

223 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 32 Paris, den 26. Februar/10. März 1912

Fortsetzung von Telegramm Nr. 31.

Die französische Regierung hat schriftlich erklärt, daß sie stets die speziellen Interessen Rußlands in China, die auf russische Verträge zurückgehen, ernstlich beachte, in vollem Einverständnis mit Rußland bleibe und damit rechne, daß die jetzigen Ereignisse in China die Interessen der Großmächte, die sich aus der geographischen Lage und den Verträgen ergeben, nicht schädigen dürften.

Der Text der Antwort folgt durch Kurier.

Iswolski

224 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm St. Petersburg, den 27. Februar/11. März 1912

Der französische Botschafter übergab im Namen seiner Regierung eine offizielle Einladung für den Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch zu den im Mai in Frankreich bevorstehenden Manövern. Seine Majestät der Kaiser geruhte Allerhöchst zu genehmigen, daß der Großfürst die Einladung annehme, wovon ich offiziell die hiesige französische Botschaft in Kenntnis setzte. In jedem Falle halte ich es für meine Pflicht, Sie zu benachrichtigen, daß der Großfürst wahrscheinlich am 12. Mai alten Stils in Moskau weilen muß, und daß es deshalb erwünscht ist, daß die Manöver nicht in diese Zeit fallen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 225

Geheimtelegramm Nr. 36 Paris, den 29. Februar/13. März 1912

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 33.

Während Simons Abwesenheit von Paris habe ich mich mit dem Präsidenten der Banque de l'Indo-Chine, dem Baron Hély d'Oissel, ausgesprochen, der sich absolut gegen das Projekt der zukünftigen Teilnahme an den chinesischen Anleihen zur Hälfte durch das Konsortium der Vier und zur Hälfte durch das Syndikat der Russisch-Asiatischen Bank ausgesprochen hat. Seiner Ansicht nach konnte sich Simon einer derartigen Kombination nicht geneigt zeigen, die in keiner Weise den Wechselbeziehungen der finanziellen Kräfte der beiden Syndikate entspricht. Simon ist augenblicklich in London auf dem Kongreß der Vertreter des Syndikats der Vier, wo man einen Beschluß in dem Sinne des Vorschlages, den ich in meinem gestrigen Telegramm erwähnt habe, d. h. der Beteiligung Rußlands und Japans zu gleichen Teilen, mit den anderen Nationen herbeiführen soll. Keine andere Lösung hätte, selbst wenn die Franzosen ihr zustimmen sollten, Aussicht, von den anderen Teilnehmern des Konsortiums angenommen zu werden.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 226

Geheimtelegramm Nr. 429 St. Petersburg, den 1./14. März 1912

Beziehe mich auf mein heutiges Telegramm Nr. 2. Chinesische Anleihe.

Ich habe Veranlassung, anzunehmen, daß der französische Geschäftsträger seine Unterredung mit mir nicht genau nach Paris übermittelt, sondern vermutlich mitgeteilt hat, wir machten den Schutz unserer besonderen Interessen im nördlichen China zur Bedingung für unsere Beteiligung an den Vorschüssen. Diese Bedingung bezieht sich aber nur auf unseren Beitritt zu dem Konsortium für die Realisierung der allgemeinen chinesischen Anleihen und nicht auf den Vorschuß, den wir als eine davon unabhängige politische Unternehmung betrachten.

Sie wollen bei der nächsten Gelegenheit dies dem Außenminister erklären.

Sasonow

227 *Der russische Außenminister an die diplomatischen Vertreter Rußlands in Berlin, London, Paris, Washington und Tokio*

(Mitgeteilt an den Geschäftsträger in Peking)

Geheimtelegramm Nr. 431 St. Petersburg, den 1./14. März 1912

Nr. 1

Die englische Regierung hat uns vorgeschlagen, an dem Vorschuß uns zu beteiligen, den das Vierer-Konsortium der Regierung Yüan-Shi-Kais gibt.

Ich habe gestern dem englischen Botschafter mit einer Denkschrift in nachstehendem Sinne geantwortet:

Wir waren der Ansicht, daß die Geldunterstützungen an China nur nach einer Vereinbarung der Mächte gegeben werden sollen, was wir auch der englischen und amerikanischen Regierung mitgeteilt haben. Leider hat das Konsortium, ohne sich mit Rußland zu verständigen, 2 Millionen Taels der Regierung in Nanking sowie 1 Million an Yüan verabfolgt und plant, ihm noch bis 7 Millionen Taels auszuzahlen. Um der Solidarität der Mächte in den chinesischen Angelegenheiten keinen Abbruch zu tun, halten wir unsere Beteiligung an dem Vorschuß für erforderlich, jedoch machen wir folgende Bedingungen:

1. Die Vorschußbewilligung hat politischen Charakter und ist deshalb als ein Unternehmen zu betrachten, das unabhängig von den allgemeinen chinesischen Anleihen ist.

2. Unsere Beteiligung an dem Vorschuß entscheidet nicht a priori unsere Haltung hinsichtlich dieser allgemeinen Anleihen, und wir stellen als Bedingung für unsere Beteiligung auf, daß sofort mit Unterhandlungen über die Ausführung der künftigen fremden Anleihen an China begonnen werde. Bis zur Beendigung der Besprechungen dürfen die Bankiers der daran teilnehmenden Länder ohne Zustimmung der interessierten Regierungen den Chinesen kein Geld auszahlen. Falls diese Bedingungen angenommen werden, beauftragen wir die Russisch-Asiatische Bank in Peking, sich mit den Vertretern des Konsortiums über die Bedingungen unserer Beteiligung an den der chinesischen Regierung geleisteten Vorschüssen zu verständigen.

Nr. 2

Die Regierungen Frankreichs, Deutschlands und Amerikas haben uns ebenfalls aufgefordert, an den China gegebenen Vorschüssen uns zu beteiligen. Deshalb habe ich an die Vertreter dieser Mächte eine Abschrift gelangen lassen und ihnen mündlich auseinandergesetzt, daß wir bei den Verhandlungen über die Realisierung der künftigen chinesischen Anleihen beabsichtigen, gegenüber dem mit der Ausgabe be-

trauten Konsortium auf Bedingungen für unsere und Japans Beteiligung zu bestehen, Bedingungen, die nicht im Widerspruch zu unseren Sonderinteressen in den chinesischen Gebieten im Norden der großen Mauer stehen. Im Bereich dieser Sonderinteressen beanspruchen wir für uns eine vorherrschende Stellung bei Anleihen, die zu deren Entwicklung bestimmt und durch deren Einnahmen garantiert sind.

Die japanische Regierung, die in gleicher Weise aufgefordert worden ist, an den Vorschüssen für China teilzunehmen, hat uns ihre Absicht mitgeteilt, diesen Vorschlag anzunehmen, und wünscht, daß auch Rußland ihn annehme. Sie sieht, ebenso wie wir, in diesen Vorschüssen ein Finanzunternehmen politischer Art, unabhängig von den allgemeinen chinesischen Anleihen, und sie geht darauf aus, durch ihren Eintritt in das Vierer-Konsortium ihre Sonderinteressen in der Mandschurei gegen die Wirksamkeit des Konsortiums, die ihnen schädlich sein könnte, zu schützen.

Ich habe dem japanischen Botschafter meine Antwort an Buchanan bekanntgegeben, ebenso wie das Wesentliche der vorerwähnten mündlichen Erklärungen hierüber an die Vertreter Englands, Frankreichs, Deutschlands und der Vereinigten Staaten.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 228

Bericht Nr. 17 Paris, den 1./14. März 1912

Die Arbeiten der gemischten französisch-spanischen Kommission, die in Madrid gewisse technische Fragen in bezug auf die zukünftige Administration und Finanzverwaltung in den Zonen der beiden Länder in Marokko prüft, kommen, wie bisher, nur ziemlich schwer vorwärts. Es ist zwischen den Delegierten nur eine Verständigung über einige wenige Punkte erzielt worden, die von Anfang an keine besonderen Bedenken hervorriefen, z. B. über die Verwendung der Steuern und Zölle in der Zone, innerhalb deren Grenzen sie erhoben worden sind, über die Marschordnung der Karawanen, über die Verpflichtung Spaniens, seine Rechte keiner anderen Macht abzutreten, über die Neutralisierung der Stadt Tanger usw. Man ist auch dahin übereingekommen, daß die Hoheitsrechte des Sultans innerhalb der spanischen Zone von einem besonders damit betrauten Beamten (Kalifen) ausgeübt werden sollen, aber die Art der Ernennung dieses letzteren gibt immer noch zu Meinungsverschiedenheiten Anlaß. Auch hinsichtlich der Eisenbahnen ist eine Einigung noch nicht erreicht worden, da Spanien weiter darauf besteht, daß die Linie Tanger—Fez von zwei verschiedenen Gesellschaften betrieben werden soll, einer spanischen im nördlichen Abschnitt und einer französischen im südlichen,

mit einer bestimmten wechselseitigen Beteiligung einer jeden an dem Unternehmen der andern. Frankreich sieht, wie vordem, diesen Vorschlag als unannehmbar an. Ebenso hat die sehr wichtige Zollfrage bisher noch keine Lösung gefunden.

Schließlich haben sich die größten Schwierigkeiten selbstverständlich in der Frage der territorialen Kompensationen Spaniens zugunsten Frankreichs ergeben und ganz besonders wegen der Grenzfestlegung der Zonen nördlich von Fez. Bei dem Madrider Kabinett bemerkt man bis jetzt keine Neigung, den französischen Ansprüchen entgegenzukommen. Die spanische Regierung hält sich anscheinend genau an den Wortlaut des Geheimvertrages von 1904 und leugnet, daß die Auffassung des Pariser Kabinetts begründet sei, wonach Spanien Frankreich auf Kosten seiner Zone in Marokko für die territorialen Konzessionen, die es am Kongo zugunsten Deutschlands gemacht habe, entschädigen müsse.

Diese Unnachgiebigkeit Spaniens hat die französische Regierung veranlaßt, die Entsendung des H. Regnault, ihres Vertreters in Marokko, nach Fez zu beschleunigen. Er soll dieser Tage Tanger verlassen, sich nach Fez begeben und sofort Besprechungen mit Mulai-Hafid einleiten, um dadurch formell das Protektorat Frankreichs über das scherifische Reich zu errichten.

Die hiesige Presse, die in letzter Zeit ziemlich scharf gegen Spanien Stellung nimmt, spricht die Hoffnung aus, daß dieser entschiedene Schritt das Madrider Kabinett wohl oder übel zu größerer Nachgiebigkeit zwingen wird.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

229 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 18 Paris, den 1./14. März 1912

Der gegenwärtig in der Deputiertenkammer eingebrachte Antrag auf Abänderung des Artikels 8 der Verfassung vom 16. Juli 1875, der dem Präsidenten der Republik das Recht gibt, selbständige Verträge mit fremden Mächten abzuschließen und auch selbständig den Zeitpunkt zu wählen, in dem seiner Ansicht nach diese Verträge den Vertretern der Nation bekanntgegeben werden können, ohne die Interessen des Staates zu schädigen, erschien als ein Echo der bekannten Enthüllungen über die Politik, die hinter den Kulissen von dem Ex-Premierminister H. Caillaux gelegentlich der Marokkoangelegenheit betrieben wurde.

Dieser Antrag, der auf die Initiative der Abgeordneten der Rechtsparteien zurückzuführen ist, wurde, wie das hier jetzt häufig der Fall ist, von der äußersten Linken des Parlaments unterstützt.

Der konservative Abgeordnete Piou entwickelte in einer interessan-

ten Rede die Gesichtspunkte zugunsten einer Revision des besagten Artikels der Verfassung. Nach seinen Worten nutzten im Laufe der letzten zehn Jahre die aufeinanderfolgenden Kabinette das Vorrecht des Präsidenten der Republik zu sehr und kaum mit Recht aus, indem sie in der Marokkofrage mit den fremden Mächten eine ganze Anzahl von Geheimverträgen abschlossen, die in direktem Widerspruch zu den gleichzeitig in den Kammern bekanntgegebenen nicht geheimen Verträgen über dieselbe Angelegenheit und mit denselben Staaten stehen. In den bekanntgegebenen Verträgen bekräftigte man das Prinzip der Unabhängigkeit und territorialen Unantastbarkeit des Sultanats, während gleichzeitig in den Geheimverträgen mit England, Italien und Spanien gerade die Wahrscheinlichkeit ins Auge gefaßt wurde, daß Frankreich die Souveränität Marokkos verletzende Maßnahmen ergreifen und den Mächten hierfür entsprechende Kompensationen gewährleisten würde. Dank dieser Handlungsweise blieb das französische Volk über die wirklichen Ziele seiner Regierung in Unkenntnis, während deren Absichten im Gegensatz hierzu fremden Regierungen bekannt wurden, und Deutschland diese Sachlage mit großem Vorteil für sich selbst auszunutzen wußte.

Unabhängig von den hier dargelegten Erwägungen erklärte H. Piou, das Vorrecht des Staatsoberhauptes, selbständig internationale Verträge abzuschließen, sei in einer Republik kaum zulässig, da der Präsident hier nur für eine verhältnismäßig kurze Zeitspanne gewählt werde und außerdem, wie in Frankreich, sehr wenig persönlichen Einfluß auf die Geschäfte habe, weil er vollständig abhängig vom Ministerium sei.

Der Präsident des Ministerrats, H. Poincaré, sprach sich in seiner Antwortrede gegen den Antrag des H. Piou aus. Nach seinen Worten sind die Einwendungen gegen den Artikel 8 der Verfassung von 1875 erheblich übertrieben, da auch jetzt die überwiegende Mehrzahl der internationalen Verträge nicht ohne vorherige Prüfung und Annahme durch die Volksvertreter in Kraft trete. Seinerseits gab er gern die Zusicherung, daß die Regierung dieses Recht der Kammern in weitgehendster Weise berücksichtigen wird. Er erklärte auch, daß die Geheimverträge ihrem Inhalt nach keineswegs mit den veröffentlichten Verträgen in Widerspruch stehen dürften.

H. Poincaré forderte die Kammer auf, den Antrag des H. Piou zu verwerfen, erstens wegen der Gefährlichkeit, ohne ausreichende Ursache zu einer so einschneidenden Maßnahme zu schreiten, wie sie selbst nur eine teilweise Revision der augenblicklich geltenden Verfassung bedeuten würde, und zweitens wegen des unbestreitbaren Schadens, der hieraus für die politischen Interessen Frankreichs erwachsen würde. Frankreich könne nicht als einzige unter den Großmächten vollständig darauf verzichten, sich geheimer Verträge zu bedienen.

Die Kammer billigte die Ansicht des Premierministers und verwarf den Antrag auf Revision des Artikels 8 der Verfassung von 1875 mit großer Mehrheit.

Genehmigen Sie etc. Iswolski

230 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 19 Paris, den 1./14. März 1912

Die französische Deputiertenkammer hat mit der Aussprache über die auswärtige Politik begonnen und ihr die Freitagssitzungen gewidmet. Indessen haben diese Debatten angesichts der noch andauernden Besprechungen mit Spanien über die Marokkoangelegenheit mehr einen retrospektiven Charakter und berühren noch nicht direkt die Politik des gegenwärtigen Kabinetts.

Nur der Führer der Sozialisten, H. Jaurès, versuchte am vorigen Freitag einen indirekten Schlag gegen das Ministerium Poincaré, indem er zwei Mitglieder, die Herren Delcassé und Briand, wegen ihrer früheren Tätigkeit in einer langen Rede über die Marokkofrage angriff.

Jaurès begann seine Darlegungen mit der Zeit vor 1904, als H. Delcassé Minister des Äußern war. Er beschuldigte ihn, eine chauvinistische Politik betrieben zu haben, die beinahe Frankreich wegen Marokko mit England entzweit hätte, und die sich dann gegen Deutschland gerichtet habe und die eigentliche Ursache für alle folgenden Krisen und Schwierigkeiten gewesen sei. Jaurès kam dann auf H. Clemenceau zu sprechen, der in seiner kürzlich gehaltenen Senatsrede die französisch-deutsche Verständigung von 1911 ein „Abenteuer" nannte, und drückte sein Erstaunen darüber aus, denn seiner Meinung nach sei es gerade H. Clemenceau gewesen, der seinerzeit Frankreich in das Marokkoabenteuer verwickelt habe, indem er französische Truppen dorthin gesandt und dem Sultan Anleihen verschafft habe. Aber noch unbarmherziger ging Jaurès dem früheren Minister des Äußern, H. Pichon, zu Leibe, der gleichfalls unlängst das Kabinett Caillaux beschuldigte, es habe den Boden des französisch-deutschen Abkommens von 1909 verlassen und so Deutschland die Möglichkeit gegeben, Kompensationen außerhalb von Marokko zu erlangen. H. Jaurès bewies nicht ohne Erfolg, daß, wenn man gerecht urteilen wolle, die Initiative in dieser Angelegenheit von H. Pichon ausgegangen sei, der der Möglichkeit beraubt gewesen sei, die im Vertrag von 1909 vorgesehene wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Deutschland in Marokko selbst durchzuführen, und als erster sich gezwungen gesehen habe, die Angelegenheit auf das Kongogebiet zu übertragen. Die damalige Gründung der berüchtigten Kolonialgesellschaft „N'Goko

Sangha“ zur Ausbeutung der Bodenschätze Marokkos und des Kongogebiets sei ein Beweis dafür.

Der Redner überschüttete sowohl H. Pichon als auch den Ex-Minister H. Briand mit Vorwürfen, weil beide, obwohl sie gewußt hätten, daß Deutschland die Bestätigung des Vertrages mit dem vorgenannten Syndikat durch die französische Regierung als eine absolute Vorbedingung des Abkommens von 1909 ansehe, weder die parlamentarische Kommission noch das ihnen folgende Kabinett Monis hiervon unterrichtet hätten. Gerade das habe zur Folge gehabt, daß das Kabinett Monis der Gesellschaft die Konzession verweigert habe.

Der Ministerpräsident H. Poincaré unterbrach den Redner an dieser Stelle und verlas einen Auszug aus dem Protokoll der Sitzung der parlamentarischen Kommission vom 14. Dezember 1910, aus dem hervorging, daß H. Briand seinerzeit den Zusammenhang zwischen dem Unternehmen „N'Goko Sangha“ und dem Vertrag von 1909 erwähnte. H. Jaurès wiederholte darauf die schon bekannten Enthüllungen über die Beteiligung gewisser hinter den Kulissen tätiger Geschäftsleute an verschiedenen politisch-wirtschaftlichen Verhandlungen und Unternehmungen, wie der Herren Fondère und Tardieu, des politischen Redakteurs des „Temps“. Seiner Ansicht nach war die Geste Deutschlands in Agadir, bei all ihrer Unverfrorenheit, nur die logische Folge der Enttäuschung, die Deutschland wegen dieses Gewebes von verdächtigen und geheimnisvollen Intrigen empfand.

Wenn durch ein Unglück zu dieser Zeit ein Krieg zwischen Frankreich und Deutschland ausgebrochen wäre und das französische Volk sich in den Kampf gestürzt hätte in der Meinung, die Ehre der Nation sei angegriffen, so hätten Millionen seiner Söhne sich davon überzeugen müssen, daß sie nur für die Interessen einiger weniger ebenso habgieriger wie unfähiger Geschäftsleute in den Tod gingen.

Die Rede des H. Jaurès machte unstreitig einen gewissen Eindruck auf die Abgeordneten. Er brach sie bei dem Zwischenfall von Agadir ab und erklärte, er werde erst dann fortfahren, wenn er Erklärungen über die im ersten Teil seiner Rede behandelten Fragen erhalten hätte. Morgen erwartet man in der Kammer mit lebhaftem Interesse die Entgegnungen des H. Briand zu seiner Rechtfertigung gegenüber den Anschuldigungen des H. Jaurès.

Genehmigen Sie etc. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 231

Bericht Nr. 20 Paris, den 1./14. März 1912

Im Laufe der letzten Zeit hatte ich mehr als einmal Gelegenheit, in meinen Berichten und Briefen an Eure Hohe Exzellenz auf den unter dem Einfluß der jüngsten außenpolitischen Krise in weiten Kreisen

des französischen Volkes zutage tretenden Aufschwung des Nationalgefühls und besonders auf die Belebung des Interesses an der Militärmacht des Landes hinzuweisen. Diese Bewegung ist unter anderem durch den glänzenden Erfolg bestätigt, den die nationale Subskription zum Ankauf von Flugzeugen für die Armee hatte, die kürzlich auf Anregung des „Matin" inszeniert wurde. Sie hat in weniger als zwei Wochen mehr als anderthalb Millionen Franken eingebracht. Der Zweck der Subskription ist, Frankreich um jeden Preis seinen Vorrang über Deutschland im militärischen Flugwesen zu erhalten, und zwar unabhängig von den materiellen Hilfsquellen, die zu diesem Zweck aus Staatsmitteln bewilligt werden könnten.

Ohne Zweifel ist dem neuen Kriegsminister, H. Millerand, ein großes Verdienst um die Belebung des öffentlichen Interesses für die Armee zuzuschreiben. Unter anderem hat er schroff mit den Traditionen gewisser Vorgänger gebrochen, deren Handlungen manchmal Mißtrauen gegen die Armee und ihre Leitung verrieten.

Ich hatte bereits Gelegenheit, dem Kaiserlichen Ministerium von der Abschaffung des Systems der geheimen Listen über die politische Zuverlässigkeit der Offiziere Mitteilung zu machen.

Seither hat es H. Millerand gleichfalls für richtig gehalten, einige militärische Traditionen, die längere Zeit nicht mehr beachtet wurden, wieder aufleben zu lassen, so zum Beispiel die Zeremonie des Sonnabend-Zapfenstreiches, die jetzt einen großen Teil der hauptstädtischen Bevölkerung herbeilockt.

Endlich fand am vorigen Sonntag zum erstenmal nach langer Pause wieder die Frühlingsparade der Pariser Garnison auf dem Felde von Vincennes statt. An diesem Tage zeigten sich die Pariser Straßen vom frühen Morgen an außergewöhnlich belebt. Nicht nur alle Verkehrsmöglichkeiten nach dem Ort der Truppenschau waren von der Bevölkerung vollkommen besetzt, sondern eine große Menschenmenge begleitete zu Fuß, nationale Lieder singend, die Regimenter nach Vincennes. Diese letzteren hatten die Felduniform angelegt und waren feldmäßig ausgerüstet, was dem Ganzen einen besonders eindrucksvollen kriegerischen Anstrich gab. Die Parade selbst wich auch etwas von dem gewöhnlichen Programm ab. Nach dem Vorbeimarsch formierte sich die gesamte Infanterie und unternahm einen Scheinangriff gegen die Tribünen, was auf alle Zuschauer tiefen Eindruck machte. Eine Kavallerieattacke beendete die Parade, während der mehrere Flugzeuge und zwei lenkbare Luftschiffe das Feld überflogen. Während des ganzen Tages waren die Truppen Gegenstand der wärmsten Ovationen von seiten der Bevölkerung, die sich an Zahl etwa eine Million stark in Vincennes eingefunden hatte. Der Ruf: „Es lebe die Armee!" begleitete die Truppen bis in die Kasernen.

Genehmigen Sie etc.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 232

Geheimbrief Paris, den 1./14. März 1912

Ich hatte die Ehre, durch ein Telegramm Eurer Hohen Exzellenz vom 25. Februar, Nr. 375, beauftragt zu werden, mich davon zu überzeugen, ob es richtig sei, daß der Direktor der Banque de l'Indo-Chine eingewilligt habe, den Vorschlag der Russisch-Asiatischen Bank betreffs der zukünftigen Teilung der chinesischen Anleihen zwischen dem Syndikat dieser Bank und dem Bankierkonsortium der Vier zu gleichen Teilen zu unterstützen. Wie ich Ihnen zu telegraphieren bereits die Ehre hatte, hörte ich gleichzeitig mit dem Empfang Ihres Telegramms von H. Poincaré, daß der französische Geschäftsträger in St. Petersburg beauftragt worden sei, nach Vereinbarung mit dem englischen Botschafter Rußland angesichts der demnächst fälligen Vorschüsse und Anleihen an China vorzuschlagen, es möchte sich an dem Konsortium der Vier auf der gleichen Basis wie die anderen Partner beteiligen. Nach den Worten des H. Poincaré ist Japan schon ein gleicher Vorschlag unterbreitet worden, und dieses ist auch bereit, ihn anzunehmen, wartet aber die Nachricht von einer Zustimmung Rußlands hierzu ab. Gleichzeitig teilte mir H. Poincaré in sehr liebenswürdiger Weise den Text der von ihm nach St. Petersburg übersandten Instruktionen mit, Instruktionen, die die verschiedensten Erwägungen zugunsten der Annahme dieses Vorschlags enthalten, und von denen Sie eine Abschrift beigefügt finden.

In Abwesenheit des H. Simon, der sich augenblicklich in London befindet, habe ich mich über den Inhalt Ihres Telegramms mit dem Präsidenten der Banque de l'Indo-Chine, dem Baron Hély d'Oissel, ausgesprochen. Ich kenne ihn ziemlich gut und er sprach mit mir ganz offen über diese Frage. Obwohl es sein ernstlicher Wunsch ist, aus der augenblicklichen schwierigen Lage einen Ausweg zu finden, hält er die von der Russisch-Asiatischen Bank vorgeschlagene Kombination nicht für ausführbar, da sie ganz und gar nicht dem Kräfteverhältnis zwischen den beiden finanziellen Gruppen entspricht. Seinen Worten nach kann sich H. Simon unmöglich zugunsten dieser Kombination aussprechen, weil er sich gerade in diesem Augenblick auf dem Kongreß der Vertreter des Syndikats der Vier in London befindet, wo eine Entscheidung im Sinne des Vorschlags, den die französische Regierung uns bezüglich der Beteiligung Rußlands und Japans auf der gleichen Basis, wie die anderen vier Mächte, gemacht hat, getroffen werden soll. Baron Hély d'Oissel setzte hinzu, diese Entscheidung sei mit großer Mühe den Amerikanern und Deutschen abgerungen worden, und bis jetzt seien noch keine Nachrichten über ihre endgültige Annahme durch den Londoner Kongreß eingelaufen. Die Vertreter der französischen Gruppe jedoch, die Herren Simon und Ullmann, sind

beauftragt, zu erklären, daß, wenn das Konsortium nicht zustimme, die französischen Banken ihren Austritt erklären würden. Weiter könnten diese nicht gehen, und wenn Rußland diesem Vorschlag nicht zustimmt, müssen sie, gegen ihren Willen, in der alten Kombination verbleiben.

In meinen Unterredungen sowohl mit H. Poincaré als auch mit dem Baron Hély d'Oissel habe ich erklärt, ich habe keine Anzeichen, aus denen ich schließen könne, bis zu welchem Punkt der eben gemachte Vorschlag für uns annehmbar ist. Meiner persönlichen Meinung nach räume er nicht die Hauptschwierigkeiten hinweg, die in der Ausdehnung der Tätigkeit des internationalen Syndikats auf Teile Chinas beruhe, in denen wir spezielle Rechte und Interessen besäßen, und in denen wir deshalb einen vorwiegenden Einfluß auf wirtschaftliche Unternehmungen, die möglicherweise eine wichtige politische Bedeutung erlangen könnten, haben müßten.

Ich habe den Herren gleichzeitig mehrere Beispiele solcher Unternehmungen genannt und ihnen klargemacht, daß Konflikte auf diesem Boden, zwischen unseren und den internationalen Interessen, unvermeidlich seien. Der eine wie der andere versicherte mir, daß wir im Falle des Beitritts zu dem Syndikat der Vier unter den vorgeschlagenen Bedingungen ganz sicher auf die Stimme Frankreichs und auf die Hilfe Englands und Japans rechnen könnten, das heißt, auf die Stimmenmehrheit im Konsortium. Nach ihren Äußerungen wäre, selbst wenn die französische Gruppe mit dem Vorschlag der Russisch-Asiatischen Bank einverstanden wäre, doch keinerlei Aussicht vorhanden, daß dieser auch von den anderen Teilnehmern des Konsortiums angenommen werden würde. Baron Hély d'Oissel machte mir gleichzeitig eine ebenso interessante wie wichtige Erklärung: falls das Konsortium in Zukunft in der Mandschurei, Mongolei und anderen Teilen Chinas, die uns besonders interessierten, eine uns feindliche Tätigkeit entfalten sollte, so wäre das ein Grund für die französische Gruppe, die Beziehungen zu ihm abzubrechen, während unter den augenblicklichen Umständen die französischen Banken dies aus Gründen moralischer Erwägungen und finanzieller Folgen, die sich daraus für sie ergeben könnten, nicht tun könnten.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

233 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 1./14. März 1912

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

Ich bin sehr zufrieden, daß es mir, wenn auch nicht ohne Mühe, gelungen ist, den Eigensinn des H. Poincaré zu brechen und ihn

dazu zu bewegen, den von Ihnen vorgeschlagenen „modus procedendi" in der Frage der Friedensvermittlung anzunehmen.

Die Ursachen des augenblicklichen Mißverhältnisses sind, soviel ich erkennen kann, zweierlei: einerseits spielt hier, wie ich Ihnen bereits schrieb, die verletzte Eigenliebe des H. Poincaré zweifellos eine Rolle, weil Sie ihn in dieser ganzen Angelegenheit nicht zu Rate gezogen haben, sondern sich zuerst mit London, später mit Berlin und den anderen Kabinetten ohne einen vorherigen Meinungsaustausch mit ihm besprochen zu haben. Es ist notwendig, mit dieser seiner Charaktereigenschaft zu rechnen, und ich bin der Ansicht, daß tatsächlich unser Bündnis mit Frankreich uns die Pflicht auferlegt, daran zu denken, wie wir in derartigen wichtigen Fragen jede unangebrachte Meinungsverschiedenheit mit dem französischen Kabinett im voraus vermeiden können.

Ich glaube auch weiterhin nach wie vor, daß ich, wenn H. Poincaré statt durch H. Georges Louis durch mich über Ihre Vorbesprechungen aufgeklärt worden wäre, es vermutlich erreicht hätte, dies Mißverständnis und die ärgerliche Verzögerung zu vermeiden. Sie wissen aus Erfahrung, wie ganz ungenau — gelinde gesagt — H. Georges Louis das, was Sie ihm sagen, wiedergibt. Sie erinnern sich, daß man ihn hier gelegentlich der Potsdamer Zusammenkunft und Ihres Abkommens mit Deutschland in den persischen Angelegenheiten der Unwissenheit beschuldigte, und seitdem färbt er ohne Zweifel seine Mitteilungen stark. Weiter unten werde ich Ihnen einige Beispiele dafür geben, in welcher Weise das, was er von Ihnen gehört hat, hier ankommt.

Vergessen Sie auch nicht, daß ich ganz ungerechtfertigterweise in den Ruf eines Deutschfeindes gekommen bin, indem man mir in Deutschland vorwarf, ich hätte in Reval mit England ein Offensivbündnis gegen Deutschland abzuschließen versucht (das sind authentische Ausdrücke Kaiser Wilhelms) und daß andererseits Sie als Deutschfreund gelten und der Gleichgültigkeit gegen Frankreich sowie gegen den Dreiverband verdächtigt werden. Das ist natürlich absurd, und ich tue mein Möglichstes, um diese Legende zu beseitigen, aber Sie wissen ja, wie schwer es ist, gegen Legenden anzugehen.

Außer dem oben erwähnten hatte H. Poincaré noch andere Gründe gegen Ihren Vorschlag. Aus meinen Unterredungen mit ihm ist es mir ganz klar geworden, daß H. Georges Louis die ganze Sache so dargestellt hat, als ob Ihr Programm für die Friedensvermittlung sozusagen einen einseitigen Charakter habe und besonders Italien begünstige. Dabei scheut man sich hier, wie H. Poincaré mir ganz offen gestand, vor allem, die Türkei zu kränken — einerseits, um Deutschland keinen Vorwand zu geben, dies in Konstantinopel zwecks Sicherung wirtschaftlicher Vorteile auszunutzen, andererseits, und zwar wohl hauptsächlich deswegen, weil jede Verletzung des mohammedani-

schen Gefühls eine sofortige Rückwirkung in Algier, Tunis und Marokko auslösen könnte. Diese Tatsache betonte H. Poincaré mit besonderem Nachdruck. Ich habe meinerseits nicht gezögert, ihm Ihre vollauf begründeten Erwägungen darzulegen, die durch die Gefahr begründet seien, Italien könne abermals zum Dreibund hinübergezogen werden, nachdem es so viel Mühe gekostet hat, es auf unsere Seite zu bringen. Der von mir geschilderte Unterschied zwischen unseren Ansichten und denen Frankreichs in der vorliegenden Frage wird sich sicherlich auch in den späteren Phasen der Friedensverhandlungen fühlbar machen. Es ist notwendig, das im Auge zu behalten, und alles zu tun, um rechtzeitig diese Meinungsverschiedenheit nach Möglichkeit auszugleichen. Nur auf dem Wege vorherigen Meinungsaustausches mit dem Pariser Kabinett über jeglichen in Vorbereitung befindlichen Schritt ist das möglich.

Ich komme nun zu den Beispielen für die Art und Weise, wie Ihre Unterredungen mit Georges Louis und seinem zeitweiligen Vertreter hier ankommen:

1. Von dem englischen Vorschlag einer gemeinsamen Einwirkung auf Italien im Sinne einer Einschränkung des italienischen Kriegsschauplatzes hörte ich zum erstenmal durch H. Poincaré. Dabei sagte er mir, Sie hätten dem französischen Botschafter (oder Geschäftsträger) gegenüber Ihre Weigerung durch die Überlegung begründet, daß Sie in Ihren Besprechungen mit dem Wiener Kabinett über die Balkanfragen den Beistand Italiens brauchten. Ich gestehe, daß mich das sehr befremdet hat, und ich fragte H. Poincaré mehrere Male, ob das auch wahr sei. Er hat es mir durchaus bestätigt und sich auf eine Mitteilung aus Petersburg berufen. Gleich darauf erhielt ich Ihren Brief, in dem Sie kategorisch alle Besprechungen mit Österreich über die Balkanfrage dementieren und in ganz anderer Weise die Notwendigkeit, nicht die Unzufriedenheit Italiens herauszufordern, erklärten. Ich habe natürlich nicht verfehlt, soweit wie möglich, den wahren Sinn Ihrer Weigerung, in diesem Augenblick einen Druck auf Italien auszuüben, klarzulegen.

2. Ferner sagte H. Poincaré: Als im Verlauf Ihrer Unterredung mit dem französischen Botschafter H. Louis Ihnen gesagt habe, es sei im Hinblick auf eventuelle Ereignisse auf der Balkanhalbinsel nach Ansicht des Pariser Kabinetts notwendig, daß Rußland und Frankreich erwägen müßten, was vielleicht geschehen könne und zu welchen Entschlüssen und Taten sie kommen würden, habe H. Louis die Worte „se concerter“ gebraucht. Sie hätten ihm darauf geantwortet, daß Sie völlig einer Meinung mit ihm seien, aber in dem Sinne, daß Rußland und Frankreich nicht „se concerter“, sondern nur „se prévénir mutuellement de leurs intentions“ sollten. Diese von Ihnen angeblich in sehr bestimmtem Ton gebrauchte Erklärung hat H. Poincaré sehr erregt; er hat alle Dokumente, die sich auf die französisch-russischen

militärischen und politischen Vereinbarungen beziehen, aufs aufmerksamste nachgelesen und ist zu dem Schluß gelangt, daß nach diesen Vereinbarungen Frankreich und Rußland unter bestimmten Umständen, die den Frieden bedrohen, gerade „se concerter“ und nicht nur „se prévénir mutuellement de leurs intentions“ müßten. Ich habe mich natürlich nach Kräften bemüht, ihn zu beruhigen, und obgleich ich nichts von der Unterredung, auf die er sich berief, weiß, glaubte ich doch, ihm versichern zu können, daß Sie keineswegs beabsichtigt hätten, einen förmlichen Unterschied zwischen den Ausdrücken „se concerter“ und „se prévénir“ zu machen, sondern daß Sie wahrscheinlich im Gespräch nur den einen Ausdruck für den anderen gebraucht hätten. Den Beweis dafür liefere die Denkschrift, die Sie H. Georges Louis übergeben hätten. In ihr seien die Fragen aufgezählt, die gerade Ihrer Ansicht nach Gegenstand vorheriger Beratungen zwischen den Kabinetten von St. Petersburg und Paris sein müßten. Ich glaube, es ist mir gelungen, ihn völlig zu beruhigen, aber Sie werden zugeben, daß dieser Zwischenfall bezeichnend ist.

Während unserer weiteren Unterredung erklärte mir H. Poincaré seine größte Bereitwilligkeit, alle in Ihrer Denkschrift aufgeführten Fragen aufs sorgfältigste zu prüfen. Sie sind von solcher Tragweite, daß er sie der Gesamtregierung zur Beratung vorlegen muß. Danach wird er nicht verfehlen, Ihnen von seinen Ansichten Mitteilung zu machen. Aus diesem Anlaß fragte er mich mit augenscheinlicher Unruhe, was ich von den augenblicklich angeblich stattfindenden militärischen Vorkehrungen und Truppenverschiebungen im Kaukasus wisse, über die er sowohl aus Tiflis wie auch aus Konstantinopel Nachrichten erhalten habe. Dort rufen sie, nach seinen Worten, große Aufregung hervor. Ich antwortete, daß ich keinerlei Mitteilungen über solche Maßnahmen erhalten habe, ihn aber versichern könne, daß es sich hierbei augenscheinlich nur um rein lokale militärische Anordnungen handele, die jedoch durch entsprechende Truppenverschiebungen und Vorbereitungen der Türken veranlaßt sein könnten. Die Türken besetzten bekanntlich systematisch persisches Gebiet und verfolgten dabei augenscheinlich das Ziel, strategische Stellungen auf unserer Flanke zu gewinnen.

Bevor ich diesen langen Brief schließe, muß ich noch eine Frage berühren. Nach Gerüchten, die zu mir gelangt sind, beabsichtigen Sie, H. Botkin von Tanger nach Lissabon zu versetzen und an seine Stelle, wenigstens bis zur Aufhebung des Postens in Tanger, H. Korostowetz zu berufen. Ich kann Ihnen nicht verhehlen, daß dieser Schritt hier den peinlichsten Eindruck hervorrufen und als eine direkt unfreundliche Maßnahme gegen Frankreich aufgefaßt werden würde.

Durch meinen Bericht wissen Sie bereits, daß H. Regnault von hier nach Marokko gefahren ist mit dem Auftrag, in kürzester Frist mit dem Sultan einen förmlichen Vertrag über das Protektorat ab-

zuschließen. Das Protektorat soll der diplomatischen Vertretung der Mächte in Marokko ein Ende machen. Es ist nicht schwer, sich vorzustellen, welchen Eindruck es hier machen würde, wenn wir wenige Wochen vor dem Abschluß dieses Vertrages einen neuen Gesandten für Tanger ernennen würden. Auch muß man sich der Umstände erinnern, unter denen H. Korostowetz Peking verlassen hat, und welche Version darüber hier im Umlauf ist. Deshalb erlaube ich mir, Sie dringend zu bitten, den oben bezeichneten Plan nicht zur Ausführung zu bringen.

Zum Schluß möchte ich mir noch einige Worte über die demnächst zu erwartende Ankunft des Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch in Frankreich erlauben. Sein Empfang wird selbstverständlich ein sehr feierlicher sein, und dank der gehobenen Stimmung, die hier nicht nur in militärischen Kreisen, sondern auch in der breiten Öffentlichkeit herrscht, wird sein Aufenthalt inmitten der französischen Truppen zweifellos stürmische Ovationen hervorrufen. In dem Besuchsprogramm ist u. a. ein Aufenthalt in Nancy vorgesehen, wo man eine Parade und ein Manöver abzuhalten gedenkt, und ein militärisches Festessen geben will. Jedermann weiß jedoch, daß gerade Nancy im Bezirk der sogenannten „eisernen" Truppen liegt, die jeden Augenblick bereit sind, die deutsche Armee abzuwehren. Gerade diese Stadt ist ein besonders vulkanischer Boden. Das muß man sich im voraus überlegen, um, soweit möglich, unerwünschte Zwischenfälle zu vermeiden. Aus meiner Unterhaltung mit H. Poincaré habe ich den Eindruck gewonnen, daß auch er über das eben von mir Erwähnte einigermaßen beunruhigt ist. Es ist leicht möglich, daß man hier nicht so sehr Zwischenfälle auf internationalem Gebiete befürchtet, sondern bis zu einem gewissen Grade den übertriebenen Enthusiasmus für den Vertreter des militärisch-monarchischen Prinzips, mag dieser selbst ein Verbündeter sein. Aus all diesen Gesichtspunkten heraus ist es durchaus möglich, daß Nancy von dem Programm gestrichen wird, was wir, wie mich deucht, nicht zu beklagen haben würden.

Vergeben Sie mir diesen nicht enden wollenden Brief.

Ich drücke Ihnen freundschaftlichst die Hand.

Ihr sehr ergebener

Iswolski

234 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 39 Paris, den 2./15. März 1912

Telegramm 411 erhalten.

Auf Wunsch Rußlands sind die Ergebnisse der Untersuchungen der Pforte nicht vorgelegt worden. Das Syndikat wird mich auf dem Laufenden halten.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 235

Telegramm Nr. 460 St. Petersburg, den 4./17. März 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Nachdem Italien den Mächten die Bedingungen mitgeteilt hat, unter denen es bereit sein würde, die Feindseligkeiten gegen die Türkei einzustellen, bitte ich Sie, sich im Ministerium des Auswärtigen zu unterrichten, ob die französische Regierung unsere Ansicht bezüglich der Zweckmäßigkeit teilt, gegenwärtig die Vertreter der Mächte in Konstantinopel zu beauftragen, der Pforte gemeinschaftlich den freundschaftlichen Rat zu erteilen, nachzugeben, wenn sie eine Vermittlung der Mächte für möglich erachtet. Sobald wir die Ansicht der französischen Regierung in dieser Frage kennen, werden wir gleich Schritte bei den anderen Kabinetten unternehmen.

Sasonow

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in London und Paris 236

Geheimtelegramm Nr. 475

St. Petersburg, den 5./18. März 1912

Chinesische Anleihe

Der französische Geschäftsträger hat mir mitgeteilt, daß das Vierer-Konsortium in seinen Sitzungen zu London am 12. und 13. März (neuen Stils) beschlossen hat, sofort an Yüan-Shi-Kai einen Vorschuß von 13 Millionen Taels zu zahlen, und ihm ferner fünf Monate lang (von April bis zum August) je 6 Millionen Taels monatlich vorzuschießen. Inzwischen werden die Bedingungen für eine geplante große Anleihe Chinas erörtert. Gleichzeitig hat auch der englische Botschafter wissen lassen, daß die besagte Anleihe sich vermutlich auf 60 Millionen Pfund Sterling belaufen werde, von denen 80 Prozent für Kulturzwecke und 20 Prozent für Rüstungen bestimmt seien. Rußland sei aufgefordert worden, an den Vorschüssen und Anleihen mit einem Sechstel sich zu beteiligen. An Japan sei dieselbe Einladung ergangen.

Ich habe den Vertretern Englands und Frankreichs geantwortet, daß ich erst nach eingehender Rücksprache mit dem Finanzminister ihnen die Entscheidung der Kaiserlichen Regierung mitzuteilen imstande wäre. Indessen könne ich schon jetzt nicht umhin, mein Erstaunen über die von dem Vierer-Konsortium verfolgte Tendenz auszudrücken. Man erbitte unsere Zustimmung zur Beteiligung an den Vorschüssen an China erst, nachdem diese schon gegeben worden seien, und wir hätten nicht einmal Zeit gehabt, einen Bescheid hinsichtlich des einen zu erteilen, als wir schon von der Auszahlung des

nächsten hörten. Die chinesische Regierung sei von den Mächten noch nicht anerkannt; sie habe sich sogar noch nicht einmal konstituiert. Trotzdem habe man bereits beschlossen, ihr eine Summe von 45 Millionen Taels auszuhändigen, und man führe Unterhandlungen mit ihr über eine enorme Anleihe von 60 Millionen Pfund Sterling. Dadurch sei die Frage einer Anerkennung der chinesischen Republik schon a priori entschieden, obwohl man beabsichtigte, sie von bestimmten politischen Bedingungen abhängig zu machen. Die staatlichen Interessen würden geopfert zur Begünstigung privater Interessen von Bankiers, die die Handlungen ihrer Regierungen leiteten.

Das Resultat eines solchen Vorgehens des Konsortiums werde sein, daß ein asiatischer Staat gegen europäische Mächte rüste. Rußland, als die China am nächsten benachbarte Macht, würde eher als jede andere die verhängnisvollen Folgen davon spüren, und es müßte daher für lange Zeit seine Aufmerksamkeit auf den fernen Osten konzentrieren. Deshalb müßten wir uns fragen, ob es nicht vorteilhafter für uns sei, diesem Geschäft fernzubleiben und von China zu verlangen, daß es auf finanzielle Unternehmungen verzichte, die wir als nachteilig für uns erachteten. Sollte es aber eigensinnig darauf bestehen, so müßten wir unseren Forderungen mit Waffengewalt Nachdruck verleihen.

Auf die Bemerkung des französischen Geschäftsträgers hin, daß die Banque Sino-Belge auch über eine an Yüan-Shi-Kai zu gebende Anleihe verhandle, erwiderte ich, daß ich, wenn es der Fall wäre, das Vorgehen der Belgier nicht verurteilen könne im Hinblick auf das Geschäftsgebaren des Vierer-Konsortiums, das noch obendrein die diplomatische Unterstützung der vier Großmächte genieße, die doch die Banque Sino-Belge nicht habe.

Setzen Sie sich im Sinne des hier Gesagten mit dem Außenminister auseinander und bitten Sie ihn, zu überdenken, ob es dem Interesse der Mächte des Dreiverbandes entspreche, wenn die Aufmerksamkeit und die Streitkräfte Rußlands infolge der von dort drohenden Gefahr nach dem fernen Osten orientiert würden.

S a s o n o w

237 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 43 Paris, den 7./20. März 1912

Siehe Telegramm Nr. 309.

Graf Vitali hat mir gesagt, daß die Pforte einen starken Druck auf ihn ausübe, um das Ergebnis der Untersuchungen und den Entwurf des Vertrages zu erhalten, den das Syndikat sich verpflichtet hat, noch Ende Februar vorzulegen.

Er sieht voraus, daß das Syndikat trotz all seiner Bemühungen, die Sache hinzuziehen, diesem Druck wird nachgeben müssen.

I s w o l s k i

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 238

Telegramm Nr. 487 St. Petersburg, den 7./20. März 1912

Mitgeteilt nach Paris

Die türkische Regierung hat sich aus eigener Initiative mit einer Zirkularnote an die Mächte in der Frage der Vermittlung gewandt. Sie legt ihren Standpunkt über das erwartete Vorgehen der Mächte in Konstantinopel dar und bemüht sich im voraus, jede Erwähnung der Annexion als für sie unannehmbar zu beseitigen. Sie erwähnt in der Note die angeblich von mir gemachte Mitteilung über das Wesentliche der bevorstehenden Vorschläge der Mächte, und weist darauf hin, daß solche Vorschläge mit dem Prinzip der Neutralität nicht vereinbar sind. Für den Fall, daß man sich an Sie wenden sollte, halte ich für notwendig, darzulegen, daß ich keinerlei Mitteilungen in diesem Sinne der türkischen Regierung gemacht habe und daß ich in meinen früheren Gesprächen mit dem hiesigen türkischen Botschafter die Frage der Vermittlung nur im allgemeinen berührt und mehr vom modus procedendi als vom Wesen der Frage gesprochen habe. Was aber den Hinweis der Pforte darauf betrifft, daß die Form, in der die Mächte sich an die Kriegführenden wenden, verschieden sei, so muß ich erklären, daß dieser Unterschied keineswegs die Absicht verbirgt, ihre (der Pforte) Aktionsfreiheit zu beschränken.

S a s o n o w

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 239

Telegramm Nr. 497 St. Petersburg, den 8./21. März 1912

Ich telegraphiere nach Paris:

Es fällt mir schwer, der Ansicht zuzustimmen, die Poincaré Ihnen gegenüber ausgesprochen hat, daß die letzte Mitteilung der Pforte die Vermittlung bedeutend erschwere und sie zu einem Mißerfolg in Konstantinopel verdamme. Nach meiner Meinung kann weder der italienische Vorschlag, der die bestimmte Forderung der Annexion enthält, noch die jetzige Äußerung der Pforte weiterem Vorgehen unüberwindliche Hindernisse entgegenstellen. Die Türkei fürchtet, daß die Mächte von ihr Anerkennung der Annexion verlangen, diese For-

derung aber denkt niemand zu stellen, und sie ist in dem italienischen Vorschlag auch nicht enthalten. Es ist daher meiner Ansicht nach durchaus möglich, mit dem vereinbarten Programm in Konstantinopel vorzugehen, wobei die Frage der Annexion natürlich nicht berührt werden soll. Was aber die Berufung der türkischen Note auf mich betrifft, so wiederhole ich, daß sie sich nur auf den modus procedendi beziehen kann und durch die ungeschickte Redaktion der Note zu erklären ist.

Sasonow

240 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 46 Paris, den 10./23. März 1912

Graf Vitali hat mir mitgeteilt, daß infolge der dringenden Anfrage der Pforte das Syndikat genötigt ist, Montag seine Projekte mitzuteilen. Aus diesen werden absichtlich wichtige Einzelheiten und Zahlen weggelassen werden, um die Verhandlungen möglichst hinausschieben zu können.

Iswolski

241 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 527 St. Petersburg, den 11./24. März 1912

Zu Ihrer persönlichen Orientierung.

Ich telegraphiere Iswolski: Ich habe Ihr Telegramm Nr. 45 erhalten. Ich halte wie Poincaré eine Kundgebung in Konstantinopel als zweiten Teil der Vermittlungsaktion der Mächte für unerläßlich. Jedoch bei der großen Empfindlichkeit der Pforte, wie sie im Zirkular an die ottomanischen Botschafter zum Ausdruck kommt, halte ich es nicht für notwendig, auf der ersten Formulierung zu bestehen, der ich auf Initiative Greys zugestimmt hatte: der Pforte vorzuschlagen, sich den Mächten zu unterwerfen usw. Ich halte es aber für möglich, um die Parallele aufrechtzuerhalten, die Pforte zu ersuchen, den Mächten die Bedingungen mitzuteilen, unter denen sie die Vermittlung der Mächte zwecks Beendigung der Feindseligkeiten annehmen würde. Man muß jedoch dabei nach gemeinsamer Vereinbarung der Pforte zu verstehen geben, daß, wie ihr nicht als Bedingung Anerkennung der Annexion gestellt wird, sie auch ihrerseits von Italien nicht die Aufhebung des Annexionsdekrets verlangen dürfe.

Sprechen Sie mit Poincaré und berichten Sie.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 242

Brief Paris, den 15./28. März 1912

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

Dank für Ihren Brief vom 7./20. März. Gestern bestätigte H. Poincaré mir seine Absicht, Sie in Petersburg zu besuchen; der von Ihnen telegraphisch angegebene Zeitpunkt, d. h. die zweite Hälfte des Juli alten Stils, paßt ihm ausgezeichnet, da er mit den hiesigen Parlamentsferien zusammentrifft. So überflüssig mir eine Petersburger Reise von Ministern wie Cruppi und de Selves erschien, so nützlich und wünschenswert erscheint mir ein Besuch Poincarés. Sogar wenn sein Ministerium wider Erwarten nur von kurzer Dauer sein sollte (denn hier sind unvorhergesehene Krisen immer möglich), so ist doch Ihre persönliche Bekanntschaft mit diesem einflußreichen Staatsmanne von großer Bedeutung.

Ohne Sie unnützerweise gegen H. Georges Louis beeinflussen zu wollen, kann ich doch nicht umhin, auf die Folgen hinzuweisen, die aus der meiner Überzeugung nach falschen Art und Weise, wie er Ihre Handlungen und Absichten beleuchtet, entstehen. Es ist für mich sehr schwer, gegen diese Folgen anzukämpfen, besonders wenn die eine oder andere Ihrer Mitteilungen durch Georges Louis hier einläuft, bevor sie durch mich übermittelt wird. Das hat sich gerade bei Ihrem letzten Vorschlag über die Form der in Konstantinopel geplanten Schritte ereignet. Als ich Poincaré den Inhalt Ihres Telegramms Nr. 527 mitteilte, sagte er mir, daß er Ihren Vorschlag schon durch H. Georges Louis kenne, aber in abgekürzter Form (d. h. ohne den Zusatz, daß es angebracht sei, der Türkei im voraus zu verstehen zu geben, ihre Forderung auf Annullierung des Dekrets über die Annexion sei unzulässig) und daß er schon seine Zustimmung unter dieser Form gegeben habe.

In meinem streng geheimen Briefe erinnerte ich auch an die hier herrschende Überzeugung, daß Sie dazu neigen, die Forderungen Italiens zu unterstützen. Ein solcher Eindruck konnte wiederum nur durch die Berichte des Botschafters hervorgerufen werden. Sehr charakteristisch ist auch die Idee, die H. Poincaré nicht ohne Bitterkeit mir gegenüber aussprach, daß wir in der Bagdadfrage Frankreichs Interessen unseren eigenen Vorteilen geopfert hätten und daß dies nicht ohne Einfluß auf die Haltung Frankreichs in der Angelegenheit der chinesischen Anleihe und des Konsortiums der Vier bleiben könne.

Hinsichtlich dieser Frage erlaube ich mir die Ansicht auszudrücken, daß es unter den augenblicklichen Umständen für uns günstiger ist, dem Konsortium beizutreten, als zu schmollen und in der englisch-belgischen Gruppe zu bleiben, die keinerlei ernste finanzielle Bedeutung hat. Wenn sich nach unserem Eintritt in das Syndikat herausstellen

wird, daß die uns feindlichen Elemente dort das Übergewicht haben, können wir immer noch demonstrativ unseren Austritt erklären, und haben es dann um so leichter, die französischen Banken mitzuziehen. Das ist unbestritten die Meinung des H. A. J. Putilow, der sich augenblicklich in Paris aufhält, aber die gegenteilige Ansicht wird unterstützt durch H. Verstraete, der hier nächste Woche erwartet wird. Die großen hiesigen Finanziers nehmen Verstraete nicht sehr ernst und halten ihn mehr für einen Vertreter der belgischen als der russischen Interessen. Die Information, nach der Simon in die gleichmäßige Teilung der chinesischen Anleihen zwischen den beiden Syndikaten einwilligt, stammt augenscheinlich von ihm und hat sich als ganz unbegründet erwiesen. Ich wiederhole es: ich sehe keinen anderen Ausweg als unseren Eintritt in das Konsortium unter für uns möglichst günstigen Bedingungen. Wie Sie aus meinem offiziellen Brief ersehen werden, habe ich das Terrain für Besprechungen über diese Bedingungen vorbereitet, und ich erwarte nur Ihre bestimmten Anweisungen, um sie zu eröffnen. Aber ich kann in diesen Besprechungen nur die politische Seite der Angelegenheit behandeln; die eigentliche finanzielle Seite müßte einem besonderen Bevollmächtigten anvertraut werden. Ich glaube, daß Nikolaus Raffalowitsch diese Aufgabe mit Erfolg durchführen könnte; er wird demnächst den Posten eines Vizedirektors der hiesigen Abteilung der Russisch-Asiatischen Bank erhalten.

Ich komme auf den beabsichtigten Besuch Poincarés zurück: Finden Sie nicht, daß aus diesem Anlaß auch meine Anwesenheit in Petersburg nützlich wäre? Falls ja, so könnte ich meinen Sommerurlaub auf Ende Juli alten Stils verlegen und mit Poincaré zur selben Zeit eintreffen.

Ihr aufrichtig ergebener

Iswolski

243 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 580 St. Petersburg, den 17./30. März 1912

Persönlich

Ich telegraphiere nach Paris:

Zwischen Serbien und Bulgarien ist mit unserem Willen ein Bündnis abgeschlossen worden zu gegenseitiger Verteidigung und zum Schutze der gemeinsamen Interessen für den Fall der Veränderung des Status quo auf dem Balkan oder des Angriffes einer dritten Macht auf eine der vertragschließenden Parteien. Geschow und der serbische Gesandte in Sofia, Spalaikovitch, haben das Zustandekommen dieses Vertrages dem englischen Gesandten in Bulgarien, Ironside, mitgeteilt.

Ich bitte Sie, einen Ihrer Ansicht nach richtigen Zeitpunkt zu benutzen, um Poincaré obiges mündlich zu seiner persönlichen Information mitzuteilen, indem Sie ihn auf die allerernsteste Weise darauf aufmerksam machen, daß der Abschluß des Bündnisses unbedingt geheimgehalten werden muß. Sie können hinzufügen, daß, da eine besondere Geheimklausel beide Seiten verpflichtet, die Ansicht Rußlands einzuholen, ehe sie zu aktiven Maßnahmen schreiten, wir der Ansicht sind, daß wir auf diese Weise ein Mittel in Händen haben, auf beide Seiten einzuwirken und daß wir gleichzeitig eine Schutzmaßregel getroffen haben, um uns der Erweiterung des Einflusses einer größeren Macht auf dem Balkan zu widersetzen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 244

Telegramm Nr. 586 St. Petersburg, den 17./30. März 1912

Ich telegraphiere an Iswolski: Obgleich sich herausstellt, daß Deutschland meine in Nr. 527 dargelegte Formel in pleno annehmen würde, denke ich doch, um den vollen Parallelismus einzuhalten, der Mitteilung nach Konstantinopel folgende Form zu geben:

Nachdem die Mächte feststellen konnten, daß unter gewissen Bedingungen Italien bereit sein würde, eine freundschaftliche Intervention der Mächte zwecks Herbeiführung der Beendigung der Feindseligkeiten zuzulassen, wenden sie sich freundschaftlich an die Pforte mit der Bitte, ihnen die Bedingungen mitzuteilen, unter denen sie ihre Vermittlung zwecks Herbeiführung der Beendigung der Feindseligkeiten annehmen würde.

Ich habe darüber mit Louis gesprochen, da ich noch zweifelte, ob man die vorläufige Zustimmung Italiens zu dieser Formel entbehren kann. Telegraphieren Sie darüber möglichst bald.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 245

Geheimtelegramm Nr. 49 Paris, den 19. März/1. April 1912

Das Telegramm Nr. 586 erhalten.

Poincaré hat eine gewisse Verschiedenheit zwischen der von Ihnen vorgeschlagenen Formel und dem genauen Sinn der italienischen Antwort gefunden und schlägt vor, um alle Mißverständnisse zu vermeiden, der geplanten Mitteilung an die Pforte folgende Form zu

geben: „Die Mächte, die sich zuerst an Italien gewandt haben, um zu erfahren, unter welchen Bedingungen es ihre freundschaftliche Vermittlung zur Beendigung der Feindseligkeiten annehmen würde, wenden sich nun in demselben freundschaftlichen Geiste an die Hohe Pforte, um sie zu bitten, ihnen die Bedingungen mitzuteilen, unter denen sie ihre Vermittlung zwecks Beendigung der Feindseligkeiten annehmen würde."

Nach Ansicht Poincarés bietet die von ihm vorgeschlagene Abfassung den Vorteil, die Zustimmung Italiens zu der Übermittlung der besagten Formel an die Türkei unnötig zu machen.

Iswolski

246

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Telegramm Nr. 604 St. Petersburg, den 20. März/2. April 1912

Ihr Telegramm Nr. 49 erhalten.

In der vom französischen Minister des Äußern vorgeschlagenen Formel erblicke ich eine mißglückte Paraphrase meines erstmaligen Vorschlags, den ich Georges Louis mitgeteilt hatte, und der Ihnen aus dem Telegramm Nr. 527 bekannt ist. Mit den Worten „les Puissances s'étant préalablement adressées à l'Italie" usw. wird vom Grundsatze des Parallelismus abgewichen, und zudem zum Schaden Italiens. Daher bestehe ich, indem ich den zweiten Teil der Fassung Poincarés von den Worten „s'adressant dans le même esprit" annehme, für die erste Hälfte auf meiner Fassung, und zwar „les Puissances ayant pu constater que sous certaines conditions l'Italie serait disposée à admettre" usw.

Sasonow

247

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister

Telegramm Nr. 50 Paris, den 21. März/3. April 1912

Unsere Literaturkonvention mit Frankreich ist von den Kammern angenommen worden. Infolgedessen kann der Austausch der Ratifikationen in allernächster Zeit stattfinden. — Belieben Sie mich zu benachrichtigen, wann mir das Exemplar der Allerhöchsten Ratifikation dieser Konvention zugestellt werden wird.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 248

Telegramm Nr. 630 St. Petersburg, den 24. März/6. April 1912

Persönlich

Zu meinem außerordentlichen Erstaunen erfuhr ich, daß G. Louis augenscheinlich in einem chiffrierten Telegramm von Poincaré mit dem Inhalte der Mitteilung bekannt gemacht worden ist, die Sie dem französischen Ministerpräsidenten auf Grund meines Telegrammes Nr. 580 mündlich gemacht hatten, während doch diese Mitteilung nur zu seiner persönlichen Inkenntnissetzung als Haupt einer verbündeten Regierung und als Beweis unseres Vertrauens bestimmt war. Belieben Sie die Aufmerksamkeit Poincarés darauf zu richten, daß ein derartiges Verhalten zu einem erstgradigen internationalen Geheimnis ernste Befürchtungen für die Möglichkeit der ferneren Bewahrung dieses Geheimnisses erweckt.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 249

Telegramm Nr. 633 St. Petersburg, den 24. März/6. April 1912

Ich habe heute den Botschaftern Frankreichs, Englands, Deutschlands, Amerikas und Japans eine Denkschrift übergeben, die ihnen unsere Entscheidung, an der Reorganisationsanleihe teilzunehmen, mitteilt. Wir machen die folgenden Vorbehalte:

Die Kaiserliche Regierung glaubt schon jetzt deutlich betonen zu müssen, daß die Bedingungen der Reorganisationsanleihe nichts werden enthalten dürfen, was den Sonderrechten und Interessen Rußlands in der Nordmandschurei, Mongolei und in Westchina Eintrag tun könnte. Die russische Regierung ist der Ansicht, die Anleihebedingungen müßten durch die Finanzgruppe im Einvernehmen mit ihren Regierungen ausgearbeitet und dann der Zustimmung der genannten Regierungen unterbreitet werden. Die Russisch-Asiatische Bank stellt die russische Vertretung dar.

Sasonow

Der russische Außenminister an den französischen Botschafter in St. Petersburg 250

Brief St. Petersburg, den 24. März/6. April 1912

Euer Exzellenz kennen sehr wohl die Gründe, die zu dem Zögern der russischen Regierung führten, als sie zur Beteiligung an dem Konsortium der französischen, englischen, deutschen und amerikanischen Bankiers für die Ausgabe einer chinesischen Anleihe, der soge-

nannten Reorganisationsanleihe, eingeladen wurde. Unsere Befürchtungen erscheinen um so begründeter, als die frühere Tätigkeit des Konsortiums eine gewisse Feindseligkeit gegen die besondere Stellung Rußlands in dem an die russischen Besitzungen grenzenden Gebiete Chinas zeigte.

In einer vom 18./31. März datierten Denkschrift waren Euer Exzellenz so freundlich, mir zu erklären, daß nach Ansicht der französischen Regierung es Aufgabe der Mächte, die große Interessen in China hätten, sei, bei Festsetzung der Bedingungen für die chinesische Reorganisationsanleihe mitzuwirken, und daß es sich darum handele, die Reihenfolge der in China festzusetzenden Reformen festzulegen und eine Kontrolle zu organisieren, damit die Verwendung der Anleihemittel überwacht werden könne. Sie haben dieser Denkschrift einen Brief beigefügt, in dem Sie erklären, die französische Regierung erachte es wohl für zweckmäßig, China die Summe zur Verfügung zu stellen, die für den Unterhalt einer bewaffneten Macht zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Innern des Landes ausreichen würde; sie würde aber nicht bei der Schaffung eines chinesischen Heeres mitwirken, das die französischen oder russischen Interessen bedrohen könnte.

Andererseits hatte H. de Selves, der Minister für auswärtige Angelegenheiten, die Freundlichkeit, uns in einem Brief an unseren Botschafter in Paris vom 4. Januar d. J. der Unterstützung der französischen Regierung in allen den Punkten zu versichern, die die legitimen Rechte und Interessen Rußlands in der nördlichen Mandschurei, Mongolei und in Chinesisch-Turkestan betreffen.

Auf Grund dieser Zusagen, von denen ich mit größter Genugtuung hiermit Akt nehme, haben wir uns entschlossen, an der chinesischen Reorganisationsanleihe teilzunehmen, überzeugt, daß wir auf Frankreichs Unterstützung rechnen können bei Ausschaltung solcher Bedingungen dieser Anleihe, die unsere Interessen beeinträchtigen könnten.

Beifolgend habe ich die Ehre, Eurer Exzellenz eine Denkschrift zu übermitteln, in der die Kaiserliche Regierung sich bereit erklärt, an der in Frage stehenden Anleihe teilzunehmen. Die gleiche Denkschrift wird den Botschaftern Englands, Deutschlands, der Vereinigten Staaten von Amerika und Japans übergeben werden.

Genehmigen Sie usw.

Sasonow

251 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbericht Nr. 22 — Paris, den 26. März/8. April 1912

Durch mein Telegramm vom 19. März, Nr. 48, sind Eure Hohe Exzellenz schon von dem Vertrage unterrichtet, der in Fez zwischen

dem Sultan von Marokko und H. Regnault, als Bevollmächtigten der französischen Republik, hinsichtlich der Errichtung eines französischen Protektorats über das Scherifische Reich abgeschlossen worden ist.

Heute habe ich die Ehre, Ihnen einen Zeitungsausschnitt mit dem kürzlich veröffentlichten Text dieses Vertrages zu übersenden.

Der rasche Erfolg H. Regnaults bei der Durchführung der ihm anvertrauten Aufgabe steht anscheinend etwas im Widerspruch zu der mir von H. Poincaré gemachten und späterhin von der Presse veröffentlichten Erklärung über den hartnäckigen Widerstand des Sultans gegen die Anerkennung der spanischen Rechte auf einen Teil des marokkanischen Gebietes und der Internationalisierung Tangers. Es muß angenommen werden, daß die französische Regierung mit Vorbedacht die von ihr in diesem Sinne gemachten Anstrengungen etwas übertrieben hat, um auf diese Weise besser ihre Bereitwilligkeit, die Ansprüche Spaniens und Englands zu befriedigen, sowie ihr treues Festhalten an den bestehenden Verträgen zu zeigen. Durch dieses Abkommen hat sich Frankreich zweifellos auch eine festere Stellung in seinen sich in die Länge ziehenden Verhandlungen mit Spanien gesichert.

Der neue Vertrag, obwohl in knapper Form und ganz allgemein gehalten, umschließt doch in seinen acht Artikeln alle Grundlagen eines vollständigen und bedingungslosen Protektorates Frankreichs und erwähnt in erschöpfender Weise alle marokkanischen Verwaltungszweige, die reorganisiert werden sollen.

Der erste Artikel besagt, daß die Regierung der Republik und Seiner Majestät des Sultans übereingekommen sind, gemeinsam ein neues Regime in Marokko einzuführen, das Reformen in der Verwaltung, der Justiz, im Schulwesen, Wirtschaftsleben, in den Finanzen und im Heer umfaßt, deren Einführung in Marokko die französische Regierung für nötig halten wird. Bei Ergreifung von Maßnahmen militärischer Besetzung zur Aufrechterhaltung der Ordnung und Ruhe im Lande wird eine einfache Benachrichtigung Frankreichs an den Sultan genügen.

Im selben ersten Artikel ist auch erwähnt, daß die mohammedanische Religion und die Ausübung gottesdienstlicher Handlungen volle Freiheit genießen werden, und daß der Sultan in dieser Hinsicht die traditionelle Oberhoheit behalten wird. Der Schluß dieses Artikels enthält die oben erwähnten Klauseln zugunsten der Wünsche Spaniens und Englands, und sieht einen zukünftigen Vertrag mit Spanien vor, begründet auf „dessen aus der geographischen Lage und seinen territorialen Besitzungen an der marokkanischen Küste entspringenden Interessen". Tanger bewahrt voll und ganz den besonderen, ihm zugesprochenen Charakter, dem entsprechend seine städtische Organisation bestimmt werden wird.

Die andern Artikel handeln von der seitens der französischen

Regierung eingegangenen Verpflichtung, dem Sultan ständig in der Verteidigung seiner Person und seines Thrones sowie in der Verstärkung seiner Autorität im Lande beizustehen. Sie definieren die Vollmachten des Generalvertreters Frankreichs als des hauptsächlichsten Beraters des Sultans in allen Fragen der innern und äußern Politik, und setzen dessen Rechte als diplomatischer Vertreter Marokkos den fremden Staaten gegenüber fest. Hingegen darf der Sultan keinen internationalen Akt begehen ohne vorherige Zustimmung der französischen Regierung.

In Sachen der finanziellen Reorganisation Marokkos sind die beiden Regierungen verpflichtet, deren Grundzüge gemeinsam aufzustellen unter völliger Wahrung der Interessen der legitimen Inhaber der marokkanischen Anleihen. Zu diesem Zwecke darf der Sultan hinfort von sich aus keine neuen öffentlichen oder privaten Anleihen abschließen und auch keinerlei Konzessionen ohne die Genehmigung der französischen Regierung vergeben.

Ein besonderes, bisher nicht veröffentlichtes, Dokument bestimmt schließlich noch die jährlichen Bezüge des Sultans.

Das ist — in großen Zügen — der neue Vertrag, der das Protektorat Frankreichs über Marokko endgültig festlegt.

Das französische Kriegsministerium ist zur Zeit außerordentlich stark mit der Organisation eines stehenden scherifischen Heeres beschäftigt; es ist jedoch anzunehmen, daß eine vollständige Beruhigung des Landes nicht so schnell eintreten wird. Die hiesigen Blätter veröffentlichten kürzlich Nachrichten über die falsche und tendenziöse Auslegung des neuen Vertrages von seiten der aufständischen muselmanischen Volksstämme, über eine Gefangenschaft des Sultans, angeblich bevorstehende Verfolgungen des Islams usw.

Diese Gerüchte zeugen von der Erregung, die sich infolge des neuen Vertrages eines Teils der marokkanischen Bevölkerung bemächtigt hat, und sind Vorboten der nicht geringen Schwierigkeiten, die Frankreich bei der Durchführung seiner Beruhigungsaktion zu überwinden haben wird.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

252 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 23 Paris, den 29. März/11. April 1912

Seine Königliche Hoheit der Prinz von Wales ist in diesen Tagen zu längerem Aufenthalt in Paris eingetroffen.

Seine Hoheit reist inkognito, unter dem Namen eines Grafen Chester, nur von seinem Erzieher begleitet, und beabsichtigt, hier drei

oder vier Monate zu bleiben, um sich in der französischen Sprache zu vervollkommnen und die französische Kultur und Kunst zu studieren.

Der Prinz von Wales ist im Hause des Marquis de Breteuil abgestiegen, wo man ihm eine abgeschlossene Wohnung im Erdgeschoß eingeräumt hat, die der Marquis für seinen ältesten im gleichen Alter mit Seiner Königlichen Hoheit stehenden Sohn neu herrichten ließ. Der erlauchte Gast diniert dort täglich mit seinem Erzieher, das Frühstück dagegen nimmt er im Kreise der Familie des Marquis ein.

Der Marquis de Breteuil, früherer konservativer Abgeordneter, ist einer der hervorragendsten Vertreter der Pariser großen Welt. Er erfreute sich der langjährigen Freundschaft Eduards VII., der ihn bei seinen häufigen Reisen nach Paris stets besuchte.

Trotz seines Inkognitos machte der Prinz von Wales am Tage nach seiner Ankunft in Begleitung des englischen Botschafters dem Präsidenten der Republik seinen Besuch, der Seine Königliche Hoheit mit den üblichen Ehrenbezeugungen empfangen und den Besuch sofort in den Räumen der englischen Botschaft erwidert hat.

Zur Zeit besucht der Prinz mit Eifer verschiedene Vorlesungen und widmet sich ernsthaft dem wissenschaftlichen Zweck seiner Reise. Auch hat er die Museen durchwandert und die Sehenswürdigkeiten von Paris und Umgegend, besonders Versailles, kennengelernt.

Seine Königliche Hoheit hat nicht Erlaubnis erhalten, die Rennen zu besuchen, da die hauptsächlichen Veranstaltungen des Pferdesports in Frankreich am Sonntag stattfinden, was gegen die englischen Sitten verstößt. Die Theater besucht er selten und dann nur die Oper, die Komische Oper und die Comédie Française.

Es besteht jedoch kein Zweifel, daß zu dem rein erzieherischen Zweck der Reise des Prinzen nach Frankreich ein anderer, weitergehender von politischem Charakter kommt. Hier erblickt man darin die Absicht des Königs Georg, seinem Sohn, dem zukünftigen Thronerben, Gefühle der Sympathie für das befreundete Land einzuflößen und hierdurch die entente cordiale zwischen den beiden Nationen auf lange hinaus zu vertiefen und möglichst zu erweitern. Diese Meinung wird unbedingt von allen hiesigen Regierungskreisen geteilt, die sich aufrichtig über die Anwesenheit des Prinzen von Wales freuen und in dieser Tatsache eine Garantie für die Dauer und das Gedeihen der französisch-englischen Freundschaft erblicken.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 253

Brief Paris, den 29. März/11. April 1912

Die französisch-spanischen Besprechungen über Marokko sind noch immer nicht beendet. Für den Augenblick bildet die Frage der Grenz-

festsetzung zwischen der französischen und der spanischen Zone im Norden und Osten von Fez die Hauptschwierigkeit. Der Streit dreht sich um den Besitz des Tales von Ouarga und des Gebietes um Tatsa. Die französische Regierung besteht auf der Schaffung einer genügend breiten französischen Zone um Fez und verlangt deshalb, daß die französische Grenze bis zur Wasserscheide hinausgeschoben wird, was mit dem Wortlaut des Vertrages von 1904 übereinstimmt, aber der diesem beigefügten Karte widerspricht, die anscheinend falsch gezeichnet worden ist. Man versichert hier, daß der Eigensinn Spaniens nicht in materiellen Interessen, sondern einzig und allein in Fragen des Ehrgeizes seinen Grund hat; denn die strittigen Gegenden sind bis jetzt nicht in Händen der Spanier gewesen und können niemals wirklich von ihnen besetzt werden, während diese Zone für Frankreich unbedingt notwendig ist, um die Verteidigung von Fez gegen die noch nicht unterworfenen Stämme regelrecht zu organisieren und die Verbindung mit dem Meer und der allgemeinen Grenze sicherzustellen. Heute soll der spanische Minister des Äußeren dem französischen Botschafter in Madrid die spanische Antwort auf die letzten Vorschläge Frankreichs überreichen; H. Poincaré hofft, daß die Antwort vernünftiger sein werde, und wenn sie auch noch nicht ganz günstig laute, die Angelegenheit doch einer endgültigen Lösung etwas näher bringen werde.

Gleichzeitig mit den oben erwähnten Besprechungen findet zwischen Frankreich, England und Spanien ein Meinungsaustausch statt über die Organisation der Verwaltung der Stadt Tanger auf internationaler Basis. H. Poincaré hat mir hierüber folgende Auskunft gegeben: Auf Bitten der englischen Regierung hat das französische Ministerium des Äußeren ein solches Verwaltungsprojekt ausgearbeitet und dem Londoner Kabinett mitgeteilt; der Entwurf ist bei den Engländern auf einigen Widerstand gestoßen; sie fanden, daß das oben erwähnte Prinzip der Internationalisierung nicht hinreichend durchgeführt war. Der Entwurf wird zur Zeit von der französischen Regierung nochmals geprüft und soll, sobald ein definitives Einvernehmen mit England erreicht ist, zuerst der spanischen Regierung und dann den anderen Mächten, die den Algecirasvertrag unterzeichnet haben und sich auch hierzu äußern müssen, mitgeteilt werden. H. Poincaré sagte mir, daß hauptsächlich England für die Internationalisierung Tangers interessiert sei; er erwartet einen hartnäckigen Widerstand gegen den Entwurf von seiten Spaniens, meint aber, daß die Sorge, die spanischen Einwände zu beseitigen, hauptsächlich Sache des Kabinetts von London sei.

Der hiesige spanische Botschafter hat mir eine etwas andere Version von dieser Angelegenheit gegeben. Seinen Worten nach bezeigt Frankreich selbst nur sehr schwache Neigung für die Einrichtung einer internationalen Verwaltung in Tanger und wäre bereit, die Verwaltung dieser Stadt Spanien zu überlassen, wenn dieses dafür in eine entsprechende Ausdehnung der territorialen Konzessionen an Frank-

reich innerhalb der Grenzen Marokkos einwilligen würde. H. Perez Caballero sagte mir vertraulich, daß H. Poincaré ihn hierüber ausgeforscht habe, indem er ihm als eine für Frankreich annehmbare Kompensation die Überlassung der Gegend und des Hafens, bekannt unter dem Namen „Cap de l'Eau", in der Nachbarschaft der algerischen Grenze bezeichnete. Nach der Ansicht des spanischen Botschafters ist seine Regierung sich der Gefahr und der Schwierigkeiten bewußt, die für Spanien aus der Überweisung der Verwaltung Tangers an Spanien erwachsen könnten, und keinesfalls wird sie der Abgabe des „Cap de l'Eau" zustimmen, da dies der einzige bequeme Hafen im nördlichen Küstengebiet Marokkos ist, der, erst einmal in den Händen Frankreichs, in kurzer Zeit den ganzen internationalen Handel von Tanger auf sich ziehen würde.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 254

Brief Paris, den 29. März/11. April 1912

Sehr geehrter Sergei Dmitriewitsch!

Aus Ihrem Brief ersehe ich, daß Sie mehr und mehr unzufrieden sind mit H. Georges Louis und seiner Art und Weise, die ihm gewordenen Mitteilungen hierher zu übermitteln. Ihre Unzufriedenheit ist, wie mir scheint, durchaus begründet, und meiner Ansicht nach muß die augenblickliche Art des Verkehrs mit der französischen Regierung unvermeidlich zu ernsten Mißhelligkeiten und Mißverständnissen führen. Ich werde natürlich alles tun, was in meinen Kräften steht, um Poincaré einzuschärfen, daß es wünschenswert wäre, H. Georges Louis durch eine geeignetere Persönlichkeit zu ersetzen.

Aber die Abberufung eines Botschafters ist eine sehr delikate und schwierige Sache, besonders hier, wo sich um derart wichtige Ernennungen stets die verschiedenartigsten politischen Intrigen abspielen. Sie entsinnen sich wohl, welche Mühe die Ersetzung Bompards kostete, dem man doch viel schwerere Fehler vorzuwerfen hatte als Louis. Seine Entfernung hat leider zu keiner besseren Wahl geführt, und auch jetzt ist wohl kaum darauf zu rechnen, daß der Nachfolger des H. Louis eine durchaus geeignete Persönlichkeit sein wird. Augenblicklich ist kein ganz widerspruchlos anerkannter Kandidat für den Petersburger Posten vorhanden, und es ist zu fürchten, daß, sowie von einer derartigen Vakanz die Rede sein wird, die einflußreichen politischen Gruppen damit beginnen werden, ihre Kandidaten ins Vordertreffen zu schieben. Je wichtiger ein diplomatischer Posten ist, um so geringer ist die Aussicht,

daß ihn ein Berufsdiplomat erhält, und um so wahrscheinlicher ist seine Besetzung mit einem Bureaukraten wie Louis oder irgendeinem Politiker. Daher ist es meiner Ansicht nach vorzuziehen, die Angelegenheit nicht zu beschleunigen und zuvor hier einen wirklich geeigneten Kandidaten zu suchen, um ihn dann bei der ersten günstigen Gelegenheit durchzubringen.

Einstweilen erlaube ich mir meine Meinung dahin auszusprechen, daß es vorteilhaft wäre, folgende Maßnahmen zu ergreifen: 1. In Ihren Besprechungen mit Louis soviel wie möglich alle mündlichen Mitteilungen zu vermeiden und, falls solche nötig sind, sie schriftlich zu bestätigen. 2. Sich etwas strenger an die allgemeine Regel zu halten, nach der die französischen Mitteilungen an uns (selbst die veröffentlichten) in St. Petersburg und unsere Mitteilungen an Frankreich in Paris gemacht werden müßten. Diese Regel wurde in früheren Zeiten systematischer als jetzt befolgt, und zu meiner Zeit gewohnheitsmäßig, z. B. in den Beziehungen zu dem Wiener Kabinett, beobachtet.

Zur Erklärung meiner Ansicht folgendes Beispiel: Als ich Poincaré den Originaltext Ihres letzten Vorschlags wegen der Friedensvermittlung überbrachte, sagte er mir, dieser Vorschlag sei ihm bereits durch H. Louis bekannt, aber ohne den Schlußteil, und er habe in dieser Form bereits seine Zustimmung dazu ebenfalls durch Georges Louis erteilt. Es ist sehr wahrscheinlich, daß Louis bei der Übersendung Ihrer Mitteilungen diese mit seinen Bemerkungen versieht und vielleicht sogar die Antworten vorschlägt. Ich halte es für vorteilhafter, daß solche Mitteilungen durch meine Vermittlung an Poincaré gelangen und durch unsere eigenen Erläuterungen unterstützt werden.

Poincaré hat immer noch nicht die von Ihnen Georges Louis übergebene Denkschrift erhalten, die Ihr prinzipielles Einverständnis mit der Beteiligung an der chinesischen Anleihe enthält. Er ist sehr befriedigt über diesen Ausgang, der mir auch als der vernünftigste erscheint, denn er ist das einzige Mittel, die Überwachung und die Kontrolle über den Verbrauch des China geliehenen Geldes in der Hand zu behalten. Poincaré erkennt an, daß dem Konsortium der Bankiers in der vorhergehenden Phase der Angelegenheit eine zu große Freiheit des Handelns eingeräumt worden war, und daß unsere Unzufriedenheit mit der führenden Rolle, die die Amerikaner in dem Konsortium sich angemaßt hatten, durchaus begründet war. Er verspricht, diese Angelegenheit aufmerksamer zu verfolgen, und ist überzeugt, daß wir mit Hilfe Frankreichs, sowie seiner und unserer Freunde unsere Interessen besser werden wahrnehmen können, als wenn wir uns abseits hielten.

Bei der Beurteilung der Handlungsweise der französischen Regierung in dieser Angelegenheit darf nicht vergessen werden, daß sie den Banken gegenüber keineswegs allmächtig ist, und daß sich, wenn sie auch ein sehr wirksames Druckmittel auf dieselben in der Zulassung zur Kotierung besitzt, in der Praxis doch nicht die Banken in Händen

der Regierung befinden, sondern im Gegenteil sehr oft die Regierung infolge der hiesigen politischen Verhältnisse von den Finanzleuten abhängig ist. In dieser Beziehung ist es unbedingt vorteilhafter für uns, daß H. Poincaré die Amtsgewalt in Händen hat, da er in solchen Dingen weit unabhängiger ist und größere Fähigkeit besitzt als seine Vorgänger; aber selbst von ihm kann man nicht das Unmögliche verlangen, wie z. B. einen Befehl an die französischen Banken, aus dem Konsortium auszutreten, mit dem ihre wesentlichen materiellen Interessen verknüpft sind.

Da wir von Anleihen sprechen: ich sehe für die praktische Durchführung der bulgarischen Anleihe große Schwierigkeiten voraus. Unter diesem Gesichtspunkt war die Gründung der Balkan-Bank eine große Unvorsichtigkeit von der bulgarischen Regierung. Von sich selbst aus ist diese Bank einer bedeutenden Operation nicht fähig, während ihre Beteiligung die großen Kreditinstitute abstößt. Ich weiß nicht, ob es wahr ist, daß die Balkan-Bank unter direkter Beteiligung Nekludows gegründet wurde. Wenn es sich so verhält, so hat er der bulgarischen Regierung und vielleicht auch uns selbst damit einen schlechten Dienst erwiesen, denn an dieser Bank ist auch unsere Internationale Bank beteiligt, die auf diese Weise in einen ungleichen Kampf mit Mächten, wie der Banque de Paris et des Pays-Bas, der Société Générale usw. geraten wird.

Bezüglich der Marokkoangelegenheiten kann ich Ihnen nicht verheimlichen, daß die Ernennung von Korostowetz hier, wie ich es voraussagte, große Bestürzung hervorgerufen hat. Poincaré hat mir gesagt, daß der Protektoratsvertrag gleich nach den Osterferien den Kammern zur Ratifizierung unterbreitet werden würde, und daß er hoffe, er werde noch in diesem Frühling in Kraft treten. Infolgedessen rechnet er darauf, daß Sie Ihr Versprechen, Korostowetz nicht nach Tanger zu senden, nicht vergessen werden, denn das könnte äußerst unangenehme Kommentare und Redereien hervorrufen. In Anbetracht der bevorstehenden Internationalisierung Tangers erscheint es mir tunlich, im voraus die Frage des Etats für unser Konsulat in dieser Stadt zu erörtern und eine geeignete Persönlichkeit zur Teilnahme an der besagten internationalen Verwaltung in Aussicht zu nehmen. Dies ist eine ziemlich schwierige Aufgabe, die von dem mit ihr Beauftragten eine gewisse Vorkenntnis der lokalen Verhältnisse verlangt. Ich meinerseits könnte Ihnen den Fürsten Gagarin, unseren früheren Sekretär in Tanger, vorschlagen. Ob er diesen Posten annehmen würde, weiß ich nicht, aber ich halte ihn für fähig, ihn auszufüllen. Er hat eine äußerst liebenswürdige, aber kränkliche Gattin, der das Klima Marokkos dasjenige Italiens ersetzen könnte. (Sie halten sich augenblicklich in Genua auf.)

Verzeihen Sie diesen allzu langen Brief...

Iswolski

255 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 53 Paris, den 6./19. April 1912

Man telegraphiert dem „Matin“ aus Rom, daß zufolge einer Verständigung mit Italien gleichzeitig mit den Operationen der italienischen Flotte vor den Dardanellen eine russische Flottendemonstration in den türkischen Gewässern stattfinden solle. Im Zusammenhang mit den gestrigen Ereignissen bei der Einfahrt in die Meerengen hat diese Nachricht hier einen starken Eindruck gemacht und auf der heutigen Börse ein Fallen aller Werte, einschließlich der russischen, veranlaßt. Ich glaube, daß eine offiziöse Erklärung oder ein Dementi notwendig ist.

Iswolski

256 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 713 St. Petersburg, den 7./20. April 1912

Großfürst Nikolai Nikolajewitsch ist seit einigen Wochen bereits krank, hoffte aber, sich zu erholen, um die Fahrt nach Frankreich zu unterrnehmen.

Jetzt hat er mich davon in Kenntnis gesetzt, daß nach Meinung der Ärzte sein Gesundheitszustand vollkommen die Möglichkeit einer Reise ausschließt, und daher ist er mit aufrichtigem und großem Bedauern genötigt, auf seine Anwesenheit bei den französischen Manövern im Mai zu verzichten. Nichtsdestoweniger legt Seine Kaiserliche Hoheit großen Wert auf die Möglichkeit, von der Einladung der französischen Regierung Gebrauch zu machen, und bittet, zu erfahren, ob die geplante Reise nicht auf die letzte Hälfte des Oktober verlegt werden kann.

Belieben Sie, sich über den Inhalt dieses Telegramms mit der Regierung der Republik zu verständigen und über das Erfolgte zu telegraphieren.

Sasonow

257 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 718 St. Petersburg, den 7./20. April 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Ich telegraphiere nach Konstantinopel: Machen Sie unverzüglich der Pforte eine schriftliche Erklärung folgenden Inhalts:

Wir können nicht umhin, die ernste Aufmerksamkeit der Pforte darauf zu richten, daß die Verfügungen, die sie über das Verbot der

Durchfahrt ausländischer Schiffe durch die Dardanellen erlassen hat, nicht der durch die Verträge festgestellten Freiheit des neutralen Handels in Friedens- wie in Kriegszeiten entspricht.

Wir hoffen daher und sind überzeugt, daß die Pforte, die unseren Standpunkt in dieser Frage bereits kennt, ihr Verbot unverzüglich zurücknehmen und die Freiheit der Durchfahrt durch die Dardanellen sicherstellen wird, sobald die unmittelbare Gefahr eines Überfalls durch den Feind beseitigt ist. Dies ist aber bereits seit gestern der Fall.

Geschieht es nicht, so wirft sich sofort die Frage auf, daß die materiellen Schäden, die der Handel erleidet, ersetzt werden müssen, was der Türkei offenbar nicht erwünscht sein kann. Veranlassen Sie die Pforte zu schleuniger Beantwortung und telegraphieren Sie.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 258

Geheimtelegramm Nr. 54 Paris, den 11./24. April 1912

Dardanellen.

Poincaré hat mir mitgeteilt, daß er in Ergänzung der von Bompard in Konstantinopel auf eigene Initiative unternommenen Schritte, die hier völlig gebilligt werden, zweimal die Aufmerksamkeit des hiesigen türkischen Botschafters darauf gelenkt hat, wie erwünscht es ist, die Dardanellen sofort zu öffnen. Nach seinen Nachrichten ist das Londoner Kabinett nach Prüfung der Frage der Wiedergutmachung für die dem Handel durch die Verzögerung entstandenen materiellen Verluste zu einer negativen Entscheidung gekommen. Poincaré bezweifelt seinerseits, ob es möglich ist, eine derartige Entschädigung zu verlangen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 259

Bericht Nr. 25 Paris, den 12./25. April 1912

Kaum hatte die französische Regierung den Vertrag über das Protektorat mit dem Sultan von Marokko abgeschlossen, als auch schon Unruhen infolge der neuen Lage im Scherifischen Reiche begannen.

Im Herzen des Landes, in seiner Hauptstadt, brach plötzlich ein Aufstand los, bei dem eine große Anzahl französischer Untertanen ums Leben kamen. Nach den letzten Meldungen zählt man 70 Tote, darunter 15 Instruktionsoffiziere, 40 Soldaten und 13 Zivilisten; unter den

Verwundeten sind 4 Offiziere und 66 Soldaten. Außerdem scheinen im Judenviertel von Fez Metzeleien stattgefunden zu haben und jüdische Häuser und Geschäfte geplündert worden zu sein. Die Zahl der getöteten Juden übersteigt 100 und unter den Überlebenden herrscht Angst und größtes Elend. Unter den umgekommenen Franzosen befinden sich auch der Korrespondent des „Matin" und seine Frau. Vier Angestellte der drahtlosen Telegraphie waren unter den ersten Opfern der revoltierenden scherifischen Soldaten und der rasenden Bevölkerung.

Zuerst nahmen die Presse und die öffentliche Meinung diese marokkanischen Wutausbrüche ziemlich kaltblütig auf; man erklärte die Ausschreitungen hauptsächlich durch die Unzufriedenheit der scherifischen Truppen darüber, daß sie den Tornister wie die französischen Soldaten tragen sollten und legte der Sache keine große Bedeutung bei. Aber als nach und nach ausführlichere Nachrichten und immer neue Listen von Getöteten anlangten, wuchs die Erregung der öffentlichen Meinung mehr und mehr. Augenblicklich fordert die Presse Aufklärungen und Feststellung der Verantwortlichkeit.

Nicht ohne Grund frägt sie, wie der Ausbruch eines ersichtlich organisierten Aufstandes möglich war, ohne daß die Behörden davon Kenntnis hatten, und wenn er, wie sich aus zahlreichen Anzeichen schließen läßt, vorausgesehen wurde, warum dann die Besatzung der Hauptstadt nicht beizeiten durch eine ausreichende Zahl zuverlässiger Truppen verstärkt worden war. Diese letzteren waren anscheinend ganz unnütz im ganzen Bezirk verstreut; es befanden sich in Mekines 6000 Mann, während in Fez nur 1300 standen. Die Tatsache, daß General Moinier die in der Nachbarschaft befindlichen Truppen konzentrieren mußte, um den blutigen, ungestraft in der Landeshauptstadt drei volle Tage andauernden Aufstand zu unterdrücken, ist ein Beweis für diese Fahrlässigkeit. Derartige Zustände fordern sofortige Aufklärung der wahren Ursachen der Unruhen und die Einleitung einer strengen Untersuchung. In diesem Sinne telegraphierte der Präsident des Ministerrats sofort an H. Regnault, der seit dem 1. April zeitweilig die Geschäfte eines Generalresidenten führt. Eine Anfrage über diese Angelegenheit ist schon von dem radikal-sozialistischen Abgeordneten Dumesnil, der sich augenblicklich in Marokko befindet, an die Regierung gerichtet worden.

Auf jeden Fall ist jetzt schon ausreichend festgestellt worden, daß das Fehlen eines systematischen Vorgehens der französischen Behörden in Marokko, ihre Sorglosigkeit und falsche Einschätzung der Stimmung der hauptstädtischen Bevölkerung zum großen Teil dazu beigetragen haben, daß diese jüngsten Vorkommnisse möglich waren.

Die alten Zustände aus der Zeit des Maghzen sind, wie es scheint, noch nicht beseitigt, und neue zu schaffen hat man noch keine Zeit gehabt. Der Übergang vom alten Regime zu dem des Protektorats ver-

spricht noch viele Überraschungen, besonders in den entfernteren Gegenden und an der algerischen Grenze, wo man den Zeitungsnachrichten zufolge unter den noch nicht unterworfenen Stämmen bereits gewisse Anzeichen einer Gärung bemerkt.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß auch andere Faktoren bei der Entstehung der Wirren mitgewirkt haben: der neue Vertrag über das Protektorat, der nur unwillig von der Bevölkerung angenommen worden ist, das lange Hinziehen der französisch-spanischen Verhandlungen, das das Ansehen der französischen Macht in den Augen der Marokkaner herabsetzt, endlich der türkisch-italienische Krieg und der hartnäckige Widerstand der Araber in Tripolis. Überhaupt müssen die letzten europäischen Eroberungen in mohammedanischen Ländern besonders auf Marokko zurückwirken, wo Unabhängigkeitsgefühl und glühender Fanatismus das wilde Land so lange gegen die europäische Einmischung schützten.

Infolge der letzten Begebenheiten, und um nicht Veranlassung zu einer neuen Beunruhigung der Bevölkerung zu geben, melden die Zeitungen die voraussichtliche Einstellung der beabsichtigten Reise des Sultans nach Rabat und später nach Frankreich.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 260

Bericht Nr. 26 Paris, den 12./25. April 1912

Durch meine Briefe und Telegramme über die Finanzpolitik der Mächte in China kennen Eure Hohe Exzellenz den Standpunkt der französischen Regierung zu dieser Frage.

Die überaus sympathische Aufnahme, die hier der Beschluß der Kaiserlichen Regierung, dem Konsortium beizutreten, gefunden hat, ist auch in der Presse zum Ausdruck gekommen.

In dieser Beziehung halte ich es für meine Pflicht, Ihre Aufmerksamkeit auf einen Artikel vom 2./15. April im „Temps“ zu lenken. Wenn dieser Artikel auch nicht direkt vom Ministerium des Äußern inspiriert worden ist, so spiegelt er doch unstreitig die Ansichten der hiesigen Regierungskreise wider, und enthält Erwägungen und Gründe, wie ich sie im Laufe meiner Unterredungen mit dem Präsidenten des Ministerrats und anderen Ministern zu hören bekam.

Der Verfasser des Artikels prüft die Angelegenheit der chinesischen Anleihe nicht vom finanziellen, sondern vom rein politischen Standpunkt aus, und begrüßt den Eintritt Rußlands in das Konsortium; er sieht in dieser von uns getroffenen Entscheidung die Absicht, künftighin

den Weg einer weitgehenden Anwendung des Bündnisses zu beschreiten.

Die Notwendigkeit, die Handlungen der Verbündeten überall in Einklang miteinander zu bringen, ist nach Ansicht des Verfassers die unabweisbare Vorbedingung für den Erfolg. Rußland hätte einen durchaus legalen Grund gehabt, mit der Bildung des ausländischen Syndikats der Vier, dessen Einfluß sich auf Gebiete auszudehnen drohte, wo die russischen Spezialinteressen vorherrschen müßten, unzufrieden zu sein. Dieselbe berechtigte Unzufriedenheit würde man sicher auch in Frankreich empfunden haben, wenn sich mit Unterstützung russischer Banken ohne französische Beteiligung ein Konsortium gebildet hätte, um Marokko zu finanzieren. Sowohl in Rußland als auch in Frankreich habe man bisher häufig noch nicht klar genug eingesehen, wie wichtig es sei, bei jeder Handlung die ganze Kraft auszunutzen, die in der Einigkeit beider Länder begründet ist. Solche Versäumnisse hätten sich zu verschiedenen Malen wiederholt, hauptsächlich im Laufe der ersten Jahre nach Abschluß des Bündnisses und in der letzten Zeit wieder hinsichtlich der Bagdadbahn. Trotz der Versicherungen des H. Pichon, daß hinsichtlich dieser Unternehmung keine Verständigung ohne vorherige Übereinkunft zwischen Deutschland, Frankreich, Rußland und England stattfinden werde, habe Rußland sich durch ein Sonderabkommen mit Deutschland gebunden. Die Irrtümer und Schwankungen der französischen Diplomatie im Orient haben nach der Ansicht des Verfassers den Rivalen im Dreibund in die Hände gearbeitet und die Möglichkeit ihrer Sonderverständigung mit Rußland herbeigeführt.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

261 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 27 Paris, den 12./25. April 1912

In der vorigen Woche fand in Nizza und Cannes im Beisein des H. Poincaré und des großbritannischen Botschafters in Paris als Vertreter des Königs Georg die Enthüllung der Denkmäler der Königin Viktoria und des Königs Eduard VII. statt. Die Feierlichkeiten, an denen auch Einheiten der englischen Flotte teilnahmen, zeichneten sich sowohl durch ihre Pracht wie durch ihre vollkommen echte Herzlichkeit aus. Wie kürzlich auf Malta, nahmen auch diesmal die englischen und französischen Matrosen gemeinsam an der Parade teil. Die englischen Gäste waren während ihres ganzen Aufenthaltes an der Riviera Gegenstand besonderer Aufmerksamkeit und begeisterter Huldigungen der dortigen Bevölkerung.

Bei der Zeremonie der Denkmalsenthüllungen sprachen H. Poincaré und Sir F. Bertie. Der Botschafter Großbritanniens brachte bei

beiden Gelegenheiten in kurzen Worten die Dankbarkeit König Georgs und des englischen Volkes für das von Frankreich den beiden verstorbenen Monarchen bewiesene Gedenken, sowie die sichere Hoffnung auf eine weitere Festigung der englisch-französischen Freundschaft zum Ausdruck.

Der Präsident des Ministerrats erwiderte auf diese Ausführungen mit zwei Reden. In der ersten in Nizza schilderte er in formvollendeten Redewendungen die erhabene Erscheinung der Königin Viktoria und ihre lange Regierungszeit, die sie ganz dem Wohl und der Größe des englischen Volkes geweiht habe.

Am nächsten Tage, bei der Enthüllung des Denkmals König Eduards VII. in Cannes, berührte der Präsident des Ministerrats auch die Fragen der äußeren Politik. Er erinnerte daran, daß der verstorbene englische Monarch gleich nach seinem Regierungsantritt seine große Sachkenntnis in internationalen Fragen zur Erhaltung des Friedens in Europa auf der Grundlage des politischen Gleichgewichts verwandt habe. Seiner Ansicht nach sollte die Annäherung Englands und Frankreichs diesem Zweck dienen; in seiner Eigenschaft als „großer Realist“ habe es König Eduard hierbei für durchaus überflüssig gehalten, die Verständigung zwischen den beiden Mächten in aller Feierlichkeit schriftlich niederzulegen; ihm habe es genügt, daß nach Beseitigung vorübergehender, sie trennender Mißverständnisse die beiden Völker gelernt hätten einander zu verstehen und besser zu schätzen.

Der Besuch König Eduards in Paris im Jahre 1902, der Gegenbesuch Emile Loubets in London, die Ankunft des englischen Geschwaders in Brest und die des französischen Geschwaders in Portsmouth seien die aufeinanderfolgenden Etappen dieser vorsichtigen, aber beharrlichen Politik gewesen, deren Krönung die gegenwärtige englisch-französische entente cordiale sei.

Als dann, immer demselben Gedankengang folgend, König Eduard Rußland die Hand geboten habe, sei es klar geworden, daß das Gleichgewicht der Kräfte in Europa eine größere Stabilität erreicht habe, und daß der Frieden besser gesichert worden sei. Ein großes Verdienst des Königs bestehe auch darin, daß die von ihm geschaffene politische Kombination die Bündnisse und Verständigungen, die bereits in Europa bestanden hätten, unangetastet gelassen habe und zweifellos jeglichen feindseligen Beigeschmackes, gegen wen auch immer, entbehre.

Nach den Worten Poincarés schätzt Frankreich durchaus die Segnungen des Friedens und denkt an keine Politik der Herausforderung; es erkennt aber klar, daß es, um nicht selbst das Opfer eines Angriffs oder einer Herausforderung zu werden, ständig seine Land- und Seestreitkräfte auf der Höhe halten muß. „Vor allem müssen wir natürlich auf unsere eigenen Kräfte zählen“ — schloß der Redner — „aber diese Kräfte erhalten einen bedeutenden Zuwachs durch die Unterstützung unserer Verbündeten und Freunde. Das französische Volk wird nicht

vergessen, daß König Eduard VII. der erste war, der die freundschaftliche Zusammenarbeit zwischen England und Frankreich verwirklichte."

Seine Kaiserliche Hoheit, der Großfürst Michael Michaelowitsch beehrte die Feierlichkeiten der Denkmalsenthüllungen mit seiner Gegenwart. Nach seiner Rückkehr aus Südfrankreich sagte mir Poincaré, diese Feierlichkeiten, gehoben durch die Gegenwart des Großfürsten, hätten ihrem inneren Sinne nach in ihm den Eindruck hinterlassen, daß sie eine deutliche Bekräftigung der wechselseitigen Solidarität zwischen den drei Mächten des Dreiverbandes gewesen seien.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

262 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimbericht Nr. 28 Paris, den 12./25. April 1912

Die diesjährigen Frühjahrssitzungen der französischen Generalräte standen im Zeichen einer ganzen Menge von Wünschen bezüglich der bevorstehenden Wahlreform.

Bekanntlich finden die Sitzungen der Generalräte zweimal im Jahr statt, im Frühling und im Herbst während der parlamentarischen Ferien, um zahlreichen Senatoren und Abgeordneten die Möglichkeit zu geben, daran teilzunehmen. Die Kompetenz der Räte ist auf die Lösung lokaler Fragen beschränkt und erstreckt sich nicht auf solche allgemein politischen Charakters. Immerhin kommen hier, einer eingebürgerten Gewohnheit nach, außerhalb der eigentlichen Sitzungen oftmals Wünsche im Hinblick auf Fragen zum Ausdruck, die gerade die öffentliche Meinung des Landes bewegen. Derartige Wünsche geben der Regierung unstreitig wertvolle Aufschlüsse über die allgemeine Stimmung und beeinflussen so die Richtung ihrer Politik.

Kürzlich, vor der Eröffnung der Sitzung des Generalrats des Departements Meuse, hat der Präsident des Ministerrats selbst eine Rede gehalten, in der er sowohl die äußere wie auch die innere Politik der Regierung berührte.

Was die erstere anbelangt, so erklärte H. Poincaré, die Regierung, die eben die äußere Krise glücklich überstanden habe, sei immer bemüht gewesen, niemand in Europa im Zweifel zu lassen über ihre friedlichen Absichten und ihren Wunsch, die Interessen und die Würde Frankreichs zu verteidigen, wie über ihren festen Entschluß, das Bündnis mit Rußland und die entente cordiale mit England zu wahren und zu fördern.

Der Redner ging dann auf das Staatsbudget für 1913 ein und hielt es für notwendig auf die Sorgfalt hinzuweisen, die die Regierung der

möglichst starken Entwicklung der Militär- und Seestreitkräfte Frankreichs widmet, ohne dabei eine Vermehrung der Aufwendungen für soziale Reformen nach Maßgabe der ihr zur Verfügung stehenden Mittel außer acht zu lassen.

In der Frage der Wahlreformen werde die Regierung auch nicht vor den sich ihr entgegenstellenden Hindernissen haltmachen und, obgleich durch die bereits vorliegenden Entscheidungen der Kammer gebunden, sich nach Kräften bemühen, diese mit dem Grundsatz des allgemeinen Wahlrechts in Einklang zu bringen und die Reform in einer für die Mehrheit der Regierung annehmbaren Weise zu verwirklichen.

Ohne Zweifel ist die Frage der Reform des Wahlgesetzes, die so bedeutungsvoll für die Gesundung der parlamentarischen Gebräuche Frankreichs ist, augenblicklich vor dem Land in ihrer ganzen Schärfe aufgerollt. Die Mehrzahl der Generalräte hat sich bereits dazu geäußert, die einen zugunsten der Verwirklichung der Reform, die anderen zugunsten einer Aufrechterhaltung des alten Wahlsystems. Aber man empfindet überall die Notwendigkeit irgendeiner, wenn auch nur teilweisen Abänderung, wie zum Beispiel durch die Erweiterung der Wahlbezirke, durch den Übergang zum System der namentlichen Listen usw.

In Wirklichkeit stellt der von der Deputiertenkammer ausgearbeitete Entwurf mit allen von den Parteien beantragten Verbesserungen einen so komplizierten und für die Bevölkerung so schwer verständlichen Mechanismus dar, daß er in seiner jetzigen Form wohl kaum irgend jemand befriedigen dürfte. Die Regierung befindet sich in einem außerordentlich schwierigen Dilemma: einerseits hat sie sich verpflichtet, die Wahlreform um jeden Preis durchzubringen, andererseits kann sie sich bei der Verwirklichung dieser Reform nicht auf die Unterstützung ihrer eigenen Partei verlassen, in deren Lager dieser Frage wegen eine tiefe Spaltung eingetreten ist. Mindestens die Hälfte der Radikalen und der radikalen Sozialisten sind Gegner der Verhältniswahl. Um die für die Reform unumgänglich nötige Stimmenmehrheit in der Deputiertenkammer zu erhalten, müßte sich die Regierung der Stimmen der Mitglieder des rechten Flügels und der Vereinigten Sozialisten bedienen. Wie unabhängig diese Frage von Erwägungen parteipolitischer Solidarität ist, beweist die Tatsache, daß bei den kürzlich in einem Pariser Wahlbezirk stattgefundenen Wahlen ein Kandidat der gemäßigten Richtung, der keine genügende Stimmenwahl erhalten hatte, zugunsten seines sozialistischen Gegners auf seine Kandidatur verzichtete, nur weil dieser ein leidenschaftlicher Anhänger der Verhältniswahl war.

Man wird sich somit im Laufe der Entwicklung dieser für Frankreich so brennenden Frage noch auf mancherlei Überraschungen gefaßt machen müssen. Bis jetzt ist es schwer vorauszusagen, wie sich die vorgesehene Reform zuletzt gestalten wird. Aber angesichts ihrer großen Wichtigkeit und der augenblicklichen Zersplitterung der Ansichten ist es nicht ausgeschlossen, daß die Regierung schließlich zu einer Volks-

abstimmung ihre Zuflucht wird nehmen müssen, um die Frage direkt durch das Land entscheiden zu lassen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

263 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 12./25. April 1912

Die Nachricht des „Matin" aus Rom über eine angeblich in den türkischen Gewässern beabsichtigte Demonstration der russischen Flotte hat die hiesige Presse und Börse derart aufgeregt, daß ich es für nötig hielt, Ihnen die Bitte um ein offiziöses Dementi zu telegraphieren. Gleich nach Empfang Ihres Telegramms habe ich die notwendigen Maßnahmen ergriffen und die hier beigefügte Notiz wurde in demselben Blatt veröffentlicht.

Die tendenziösen Meldungen über unsere Beziehungen zu Italien und über das Bestehen einer besonderen Vereinbarung zwischen uns und dem römischen Kabinett werden nicht nur durch den „Matin", der in naher Beziehung zur hiesigen italienischen Botschaft steht, sondern auch durch einige andere bedeutende Blätter verbreitet; sie machten in den Kreisen französischer Politiker starken Eindruck. Wie Sie wissen, ist die öffentliche Meinung in Frankreich seit den Zwischenfällen mit den französischen Schiffen Italien gegenüber recht unfreundlich und sympathisiert eher mit der Türkei. H. Poincaré verhehlte mir nicht, daß zahlreiche Parlamentarier sich an ihn mit Anfragen gewandt hätten, ob es wahr sei, daß zwischen Frankreich und Rußland eine Verschiedenheit der Ansichten über den italienisch-türkischen Krieg bestehe, und daß Rußland in dieser Angelegenheit eine völlig selbständige Politik verfolge. H. Poincaré versichert, daß er alles tue, was er nur kann, um diese sehr geschickt von Rom aus in Umlauf gesetzte Version zu zerstreuen, daß aber seiner Ansicht nach dieses Ziel nur durch autoritative Erklärungen von unserer Seite erreicht werden könne. Ich bin deshalb sehr erfreut über die Nachricht, die ich soeben in der Presse gelesen habe, daß Sie gegen Ende dieser Woche in der Duma eingreifen werden, denn ich bin überzeugt, daß Ihre öffentlichen Erklärungen allen vorerwähnten falschen Deutungen ein Ende setzen werden.

Die Operationen der italienischen Flotte an der Mündung der Dardanellen schreibt nach H. Poincarés Äußerung die italienische Regierung nur einem einfachen Zufall zu; sie leugne, daß sie die Absicht habe, die Meerengen mit Gewalt zu nehmen. H. Poincaré meint, man brauche sich kaum auf einen neuen Angriff Italiens gegen die Dardanellen gefaßt zu machen, und die italienische Flotte werde aller Wahr-

scheinlichkeit nach ihre Kräfte auf die Besetzung einer möglichst großen Anzahl von Inseln konzentrieren. Wie ich Ihnen telegraphierte, sagte mir Poincaré, daß gleich nach den Ereignissen am 5. April der französische Botschafter in Konstantinopel aus eigener Initiative der türkischen Regierung nahelegte, daß es wünschenswert sei, die Dardanellen sobald als möglich für Handelsschiffe zu öffnen. Dieser Schritt wurde von H. Poincaré durchaus gebilligt; er sprach sich zweimal in diesem Sinne dem hiesigen türkischen Botschafter gegenüber aus. Wie er erfahren hat, ist die englische Regierung in gleichem Sinne tätig; aber nach Prüfung der Frage, ob es möglich sei, von der Türkei Ersatz für die dem neutralen Handel zugefügten Schädigungen zu erhalten, ist sie zu einem negativen Schluß gelangt. H. Poincaré bezweifelt auch, daß es eine rechtliche Begründung für eine solche Forderung gibt, denn es handelt sich um Folgen militärischer Operationen.

H. Poincaré hält die türkische Antwort auf den Vorschlag der Mächte für sehr ungünstig für den weiteren Verlauf der Friedensvermittlung; er sieht im Augenblick keinerlei Möglichkeit dafür, daß die Angelegenheit eine bessere Wendung nehmen könnte.

Zur Zeit ist die Aufmerksamkeit H. Poincarés und seiner Kollegen vollständig von den tragischen Ereignissen in Fez in Anspruch genommen. Im allgemeinen hat die öffentliche Meinung diese Ereignisse ziemlich vernünftig und kaltblütig aufgenommen und erschwert der Regierung die notwendigen Maßnahmen nicht noch durch Angriffe und hysterisches Toben. Über Fez ist der Kriegszustand verhängt worden; man wird in diesen Tagen die Frage entscheiden, wer an die Spitze des Protektorats gestellt werden soll, ob ein Zivilbeamter oder ein militärischer Befehlshaber, der die Lage in Marokko kennt, und auch ob Verstärkungen nach Marokko geschickt werden sollen.

Die französisch-spanischen Unterhandlungen über Marokko kommen noch immer nicht in Fluß. Der spanische Botschafter betrachtet die Sache sehr pessimistisch. Seiner Ansicht nach rechnete das Kabinett in Madrid mit einer Einwirkung Englands, das einen Entwurf für die Grenzfestsetzung längs des Flusses Uerga vorgelegt hatte. Frankreich besteht nach wie vor darauf, daß man ihm das ganze Tal dieses Flusses überläßt. H. Perez Caballero hält diese Forderung für unannehmbar und meint, wenn Frankreich nicht darauf verzichte, würde Spanien lieber Marokko ganz aufgeben. In diesem Fall würde sich die äußerst schwierige Frage ergeben, wem die Mittelmeerküste Marokkos gehören soll und das könnte von neuem die ganze Marokkofrage aufrollen. H. Poincaré seinerseits erklärt, daß die letzten Ereignisse in Fez für Frankreich die unbedingte Notwendigkeit erweisen, eine genügend ausgedehnte Verteidigungszone um Fez zu besitzen. Gleichwohl spricht er weniger pessimistisch und hofft schließlich doch zu einem Einvernehmen zu kommen.

Die französische Regierung bedauert sehr, daß der für Mai vor-

gesehene Besuch des Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch verschoben wurde. Dem Wunsch des Großfürsten gemäß wird die französische Regierung alle Maßnahmen ergreifen, um Seine Hoheit zu der von ihm bestimmten Zeit, also Ende Oktober alten Stils, zu empfangen.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

264 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 29 Paris, den 12./25. April 1912

Vorigen Freitag fand die Beerdigung des kürzlich verstorbenen Vorsitzenden der Deputiertenkammer Brisson statt. Gemäß dem vom Verstorbenen in seinem Testamente ausgedrückten Wunsche trug die Beerdigung einen rein weltlichen Charakter.

Ungefähr fünfzig Jahre war H. Brisson fast ununterbrochen entweder als Abgeordneter oder im Vorsitze der Kammer tätig gewesen, zweimal wurde er zum Vorsitzenden des Ministerrats ernannt.

Ein ausgesprochener Charakterzug dieses strengen Republikaners war sein fanatischer Antiklerikalismus; er duldete nicht die geringste Abweichung von den Grundsätzen des Laientums und bekämpfte unausgesetzt und unerbittlich die Religion und die Geistlichkeit. Der Verstorbene war unter anderem einer der Führer der französischen Freimaurer.

In Anbetracht der hervorragenden Stellung des Verstorbenen und seiner langjährigen staatsmännischen Tätigkeit war beschlossen worden, daß die Beerdigung auf Staatskosten erfolgen solle. Sie zeichnete sich durch besondere Feierlichkeit aus. Die Kolonnen an der Vorderseite des Bourbonenpalastes waren mit schwarzem Tuch bezogen. Im großen Saale der Wohnung des Verstorbenen, im Gebäude der Deputiertenkammer selbst stand auf einer Erhöhung der Sarg, am Kopfende war nur der Deputiertengürtel in den Farben der Trikolore niedergelegt.

Gegen 2 Uhr versammelten sich alle Minister, Senatoren, Deputierten und das diplomatische Korps. Einige Minuten nachher traf der Präsident der Republik ein und setzte sich mit den Mitgliedern der Regierung auf den angewiesenen Platz.

Alsbald begannen die Ansprachen. Als erster sprach der stellvertretende Vorsitzende der Deputiertenkammer H. Etienne, nach ihm — der Vorsitzende des Senats — H. Dubost, sodann der Vorsitzende des Ministerrats und andere: im Namen des Wahlkreises des Verstorbenen, im Namen der radikalen Partei und der republikanischen Journalisten. Die bedeutendste Rede war zweifellos die des H. Poincaré, der in klarer und gedrängter Form auf den Verlust hinwies, den durch den Tod Brissons nicht nur die Deputiertenkammer, sondern

auch die Regierung und das Land erlitten habe. Alle Redner beklagten in dem Verstorbenen den überzeugten Republikaner und Demokraten, den letzten Vertreter der Ideen von 1848, einen Menschen, der sein ganzes Leben und seine ganze Kraft der Festigung der Stützen der Republik geweiht habe.

Nach den Reden wurde der Sarg auf den reichgeschmückten Katafalk gelegt. Auf dem Platze Clichy hielt der Zug, und die Truppen, unter General Dubois, zogen unter den Klängen der „Sambre et Meuse" im Parademarsch vorbei. Hierauf setzte sich der Trauerzug in der Richtung zum Friedhof Montmartre in Bewegung. Längs des ganzen Weges bildeten die Truppen Spalier. Der Präsident der Republik hatte ausnahmsweise ein Dekret unterzeichnet, demzufolge der irdischen Hülle des Verstorbenen auf dem ganzen Wege bis zum Friedhofe die militärischen Ehren erwiesen wurden.

Als Nachfolger des H. Brisson für den Vorsitz in der Deputiertenkammer werden in erster Reihe die Herren Etienne, Delcassé und Pams genannt.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 265

Mitgeteilt an den Botschafter in Paris.

Geheimtelegramm St. Petersburg, 12./25. April 1912

Chinesische Anleihe. Als Antwort auf die Denkschrift des englischen Botschafters, die gemäß der Anweisung Lord Morlays abgefaßt ist und unter Hinweis darauf, daß wir, wie in meinem Telegramm Nr. 716 auseinandergesetzt, unsere Sonderrechte in weitergehendem Sinne verstehen, gab ich noch folgende Erklärung ab:

„Die englische Regierung hat sich gegen Anleihen an chinesische Provinzen ausgesprochen. Wir halten es für selbstverständlich, daß die chinesischen Provinzialbehörden, wie in allen Ländern üblich, Anleihen für wirtschaftliche Bedürfnisse lokaler Art abschließen und sehen die Notwendigkeit nicht ein, der freien Betätigung russischer Kapitalisten bei lokalen Unternehmungen in der nördlichen Mandschurei, in der Mongolei und im westlichen China Hindernisse in den Weg zu legen."

Sasonow

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in London, Paris, Berlin und Wien 266

(Mitgeteilt an die Botschafter in Rom und Konstantinopel.)

Telegramm Nr. 761 St. Petersburg, 13./26. April 1912

Die Antwort der Türkei in der Vermittlungsfrage und vor allem die von ihr gestellten Vorbedingungen bieten im gegenwärtigen Augen-

blick unserer Ansicht nach keinerlei Grundlage für die Fortsetzung der Unterhandlungen. Wir hoffen aber, daß die Mächte, wenn sie sich erst in der Tat davon überzeugt haben werden, wie empfindlich die Interessen der Neutralen durch den jetzigen Krieg in Mitleidenschaft gezogen sind, einem Meinungsaustausch über diese Frage nicht hinderlich sein und die erste Möglichkeit ausnutzen werden, ihre vermittelnden Versuche zu erneuern.

Sprechen Sie in diesem Sinne mit dem Außenminister und halten Sie mich auf dem Laufenden, was darauf erfolgen wird.

Sasonow

267 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 16./29. April 1912

Der Regierungsantritt des Kabinetts Poincaré hat die Hoffnung auf eine baldige und günstige Beendigung der französisch-spanischen Verhandlungen über Marokko neu belebt. Der neue Präsident des Ministerrats betrachtet diese Frage unstreitig mit mehr Weitherzigkeit, Takt und Billigkeit als sein Vorgänger. Trotzdem kann man nicht sagen, daß die Besprechungen schnell oder günstig vorwärts kommen. Allerdings ist man in einigen Punkten, die besonders die zukünftige politische und verwaltungsmäßige Organisation der spanischen Zone berühren, zu einem prinzipiellen Einvernehmen gelangt. Ein weiteres Einverständnis ist insofern erreicht worden, als der französisch-spanischen technischen Kommission Vollmacht gegeben wurde, die Frage der Zölle und anderer Garantien für die marokkanische Anleihe anzuschneiden. Immerhin bleiben die delikaten Fragen der Eisenbahn zwischen Tanger und Fez und der territorialen Kompensationen in der Schwebe. Spanien zeigt in der letzten Frage einen ganz besonderen Starrsinn. Die französische Regierung fordert zu ihren Gunsten Konzessionen im Osten, Westen und Süden. Die Berichtigung der Grenzen der für beide Teile freien Einflußsphäre nördlich von Fez, die 1904 nicht richtig festgelegt worden sind, ist für Frankreich von allerwesentlichstem Interesse. H. Poincaré hat mir erklärt, Frankreich könne wohl einige Konzessionen im Osten und Westen machen, er würde aber in aller Form auf Zurücklegung der Südgrenze der spanischen Zone in der Gegend von Fez bestehen, einer Grenze, die jetzt nur 30 Kilometer von der Hauptstadt entfernt sich hinzieht und tatsächlich nicht von den Spaniern besetzt ist. H. Poincaré sprach mir von seinem festen Vertrauen in die Einsicht der spanischen Regierung und von seiner Überzeugung, daß die augenblicklichen Verhandlungen zu einem günstigen Abschluß führen würden.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 268

Geheimtelegramm Nr. 58 Paris, den 16./29. April 1912

Persönlich.

Zu der von der „Neuen Freien Presse“ gebrachten Nachricht, daß Rußland und England von Italien den Verzicht auf jede militärische Aktion gegen die Dardanellen zu fordern beabsichtigen, sagte mir Tittoni, Graf Berchtold habe dem italienischen Botschafter erklärt, daß Österreich-Ungarn sich in keinem Falle einem derartigen Schritt anschließen werde, weil ein solcher mit der Neutralität nicht vereinbar sei. Tittoni fügte hinzu, daß Italien in der Tat nicht gegen die Dardanellen vorzugehen beabsichtige und seine Tätigkeit auf den südlichen Teil des Ägäischen Meeres konzentriere; es könne jedoch keinen förmlichen Verzicht auf die Freiheit seiner militärischen Operationen aussprechen.

Iswolski

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in London, Paris, Berlin und Wien 269

(Mitgeteilt an den Botschafter in Konstantinopel.)

Telegramm Nr. 788 St. Petersburg, 18. April/1. Mai 1912

Ich habe eine sehr ausweichende Antwort der Pforte wegen der Öffnung der Meerengen erhalten. Sie sucht gewissermaßen von den neutralen Mächten einen Druck auf Italien zu erzwingen, damit dieses bestimmte Zusicherungen bezüglich der Unterlassung eines Angriffes auf die Dardanellen gibt. Es scheint uns geboten festzustellen, ob die Mächte es nicht für angebracht halten, jede für sich und in der ihr am besten dünkenden Form, der Pforte eine Erklärung in dem Sinne abzugeben, daß die Schließung der Dardanellen, die sich nicht mehr als eine notwendige Verteidigungsmaßregel rechtfertigen läßt und im Widerspruch zu der den Neutralen vertragsmäßig garantierten Handelsfreiheit steht, in Wirklichkeit bloß eine feindliche Maßregel gegen den neutralen Handel darstellt, die allen und besonders uns großen Schaden verursacht und deshalb keineswegs geeignet ist, die Mächte dem türkischen Standpunkt in dieser Frage günstig zu stimmen. Halten Sie uns über die weiteren Vorkommnisse auf dem Laufenden.

Sasonow

270 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

(Mitgeteilt an den Botschafter in Paris.)

Telegramm Nr. 790 St. Petersburg, 18. April/1. Mai 1912

Der großbritannische Botschafter hat mich gefragt, ob wir damit einverstanden sein würden, uns an Italien mit dem Ersuchen um die Zusicherung zu wenden, daß es wenigstens innerhalb einer bestimmten Zeit keine feindlichen Handlungen gegen die Dardanellen unternehmen werde, damit die neutralen Handelsschiffe diese Zeit zu einer Durchfahrt durch die Meerengen ausnützen könnten.

Ich habe dem Botschafter geantwortet, daß ich einen derartigen Schritt in Rom ablehne, denn nach meinen offiziellen Nachrichten weiß ich, daß Italien eine solche Zusicherung entschieden ablehnen wird. Ein derartiger Schritt wäre zu einem unvermeidlichen Mißerfolg verurteilt und würde nicht zur Besserung der Lage beitragen.

Sasonow

271 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 59 Paris, 18. April/1. Mai 1912

Gestern hat Poincaré in einer Unterredung mit dem türkischen Botschafter erneut nachdrücklich den Rat erteilt, die Öffnung der Dardanellen zu beschleunigen. Als Rifaat erklärte, daß die Mächte vorher von Italien die Zusicherung erlangen müßten, es werde nicht gegen die Meerenge vorgehen, erwiderte ihm Poincaré, er könne eine solche Forderung nicht stellen, da sie mit der Neutralität unvereinbar sei und von der italienischen Regierung als eine unfreundliche Handlung aufgefaßt werden würde. Heute hat Poincaré an Bompard telegraphiert, er solle seine Vorstellungen fortsetzen. Was den dem Londoner Kabinett von den Blättern zugeschriebenen Vorschlag eines Waffenstillstandes anbelangt, so weiß Poincaré nichts davon. Seine persönliche Überzeugung geht dahin, daß die Pforte sich letzten Endes wahrscheinlich doch zu einer Öffnung der Dardanellen verstehen werde.

Iswolski

272 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 60 19. April/2. Mai 1912

Nr. 788 erhalten.

Diesen Morgen ist die offizielle Nachricht von der Öffnung der Dardanellen eingetroffen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 273

Telegramm Nr. 61 Paris, den 25. April/8. Mai 1912

Nr. 816 und 817 erhalten. Poincaré hat Bompard telegraphisch beauftragt, sich mit Giers zu verständigen, um nach Möglichkeit die Unterzeichnung des technischen und finanziellen Abkommens der französischen Gesellschaft mit der Pforte aufzuhalten.

Nach Konstantinopel mitgeteilt.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 274

Brief Paris, 25. April/8. Mai 1912

In letzter Zeit hatte ich mehrere längere Unterredungen mit Poincaré und Tittoni. Der Botschafter Italiens beschwert sich andauernd über die Haltung Frankreichs Italien gegenüber und besonders über die in der französischen Presse und der öffentlichen Meinung des Landes zutagetretende Stimmung. Ich gebe mir alle Mühe, die zwischen uns und Poincaré bestehenden kleinen Meinungsverschiedenheiten auszugleichen, indem ich alle Handlungen zugunsten Italiens unterstreiche; so z. B. seine Weigerung, in der Dardanellen-Frage einen Druck auf das Kabinett in Rom auszuüben. H. Poincaré verfehlt niemals, mir zu versichern, daß er Italien gegenüber nicht das geringste feindliche Gefühl hege. Nach seinen Worten wirft man ihm in Rom zweierlei vor: erstens sagt man, er versuche, unter Ausnutzung der gegenwärtigen Umstände, für Frankreich wirtschaftliche Vorteile in der Türkei sicherzustellen; zweitens behauptet man, daß er die französisch-italienische Konvention von 1904 nur dem Buchstaben und nicht dem Geist nach befolge, denn während auf der Konferenz von Algeciras Italien offen und nachdrücklich die Ansprüche Frankreichs auf Marokko unterstützt habe, beobachtet Poincaré, wie versichert wird, eine völlig passive Haltung gegenüber den italienischen Ansprüchen auf Tripolis, indem er Italien weder hindert noch begünstigt. Poincaré erklärt, daß diese beiden Anschuldigungen jeden Grundes entbehren; seit Beginn der Feindseligkeiten habe Frankreich in der Türkei nicht einen einzigen wirtschaftlichen Vorteil erzielt; wenn ferner Frankreich nicht energischer die Ansprüche Italiens auf Tripolis unterstütze, so hänge das vor allem von den Verpflichtungen ab, die ihm die Neutralität auferlege. Wenn der Streit nicht mit den Waffen in der Hand, sondern am grünen Tische wie in Algeciras, zum Austrag kommen würde, dann könnte er sich viel nachdrücklicher für Italien ins Zeug legen.

Tittoni und Poincaré verstehen sich vollkommen nur in einem Punkt: sie sind von der Notwendigkeit überzeugt, daß so schnell wie möglich ein Mittel gefunden werden müsse, um die Feindseligkeiten zu beendigen, unter denen nicht nur die italienischen, sondern auch die allgemein europäischen Interessen leiden. Tittoni hat schon mehrere Male mir und H. Poincaré erklärt, daß dies unter den jetzigen Umständen nur möglich sei, wenn man einen Weg finde, der den Stolz Italiens ebenso schone wie den der Türkei. „Man kann aus der gegenwärtigen Lage nur durch Rücksicht auf beide Seiten herausfinden."

H. Poincaré teilt diese Ansicht durchaus, sieht aber bis jetzt keine Möglichkeit, die Parteien dazu zu bringen, daß sie über einen solchen Weg beraten. Ich bin vollkommen mit Poincaré und Tittoni einverstanden und denke, daß es in der diplomatischen Geschichte der letzten dreißig Jahre Vorgänge gibt, die das Ausfindigmachen eines passenden Weges erleichtern könnten. Unter diesem Gesichtspunkt ist die Geschichte der Verhandlungen zwischen Frankreich und China aus den Jahren 1884 und 1885 besonders interessant. Der damalige Tonking-Konflikt hatte eine gewisse Ähnlichkeit mit dem gegenwärtigen Streit Italiens und der Türkei über Tripolis. Damals, am 11. Mai 1884, schlossen die Parteien zunächst ein Präliminar-Abkommen, aus dem sorgfältig alle heiklen Fragen fortgelassen wurden. Mehrere gewandt abgefaßte Artikel daraus könnten meines Erachtens für ein künftiges italienisch-türkisches Abkommen als Vorbild dienen. Z. B. Artikel 3, in dem gesagt ist: „Die französische Regierung verpflichtet sich, in der endgültigen Fassung des Vertrages, den sie mit Annam abschließen und der die früheren auf Tonking bezüglichen Verträge aufheben wird, jeden Ausdruck zu vermeiden, der dem Ansehen des Himmlischen Reiches Abbruch tun könnte." Der endgültige französisch-chinesische Vertrag vom 9. Juni 1885 enthält ebenfalls mehrere derartige Artikel, z. B. Artikel 2: „China hat beschlossen, nichts zu tun, was das von Frankreich unternommene Werk der Friedensstiftung beeinträchtigen könnte und verrpflichtet sich, jetzt und zukünftig die direkt zwischen Frankreich und Annam abgeschlossenen oder noch abzuschließenden Verträge, Konventionen und Vereinbarungen zu respektieren. Hinsichtlich der Beziehungen zwischen China und Annam hat man sich dahin verständigt, daß sie der Würde des chinesischen Reiches nicht nachteilig sein und in keiner Weise den jetzigen Vertrag verletzen werden." Ich hielt es für angemessen, H. Tittoni auf diese Beispiele aufmerksam zu machen; er zeigte sich auch sehr interessiert und versprach, seine Regierung auf sie hinzuweisen. Auch H. Poincaré findet, daß der Wortlaut der Konventionen von 1884 und 1885 als ein äußerst wertvoller Vorgang dienen kann, und hält es für eine besonders glückliche Idee, das Werk der Friedensstiftung mit einem „vorläufigen Abkommen" zu beginnen. Ich erlaube mir, auch Ihnen das Studium dieser Konventionen zu empfehlen, die in einer Veröffentlichung des

französischen Außenministeriums abgedruckt sind unter dem Titel: „Documents diplomatiques, affaires du Tonkin, 1884—1885.“ Bis in die letzte Zeit hat der türkische Botschafter zu Paris mit äußerster Entschiedenheit es für ausgeschlossen erklärt, daß die Türkei auf die von ihr eingenommene unversöhnliche Haltung verzichten könne. Bei dem heutigen diplomatischen Empfang ließ er jedoch einige Worte fallen, aus denen H. Poincaré schließen zu dürfen glaubt, daß die türkische Regierung einen gütlichen Ausweg aus der jetzigen Sackgasse sucht. Rifaat Pascha richtete zunächst an H. Poincaré die Frage, ob es wahr sei, daß man in St. Petersburg die Idee habe, einer internationalen Konferenz die Prüfung der Tripolis-Frage zu übertragen. Poincaré erwiderte, er habe nur aus den Zeitungen von einer solchen Absicht gehört, und fragte dann seinerseits, was wohl die türkische Regierung zu der Idee einer Konferenz sagen würde. Rifaat Pascha antwortete, daß er persönlich diesem Gedanken nicht zustimme, jedoch über die Ansicht der Pforte völlig im unklaren sei. Einige Minuten darauf kam Rifaat nochmals von selbst auf die Konferenzangelegenheit zurück und wollte Poincarés Meinung darüber wissen, ob es im Falle der Einberufung einer Konferenz möglich wäre, deren Beratungen ausschließlich auf die Lösung der Tripolis-Frage zu beschränken. H. Poincaré beeilte sich zu antworten, daß nach seiner Überzeugung eine derartige Beschränkung sehr wohl möglich sei. Damit schloß die Unterredung, aber Poincaré hat aus ihr den Eindruck gewonnen, daß die Frage einer Konferenz die Geister in Konstantinopel beschäftigt und die Türkei vielleicht nicht abgeneigt wäre, die Mächte auf einen Weg zu lenken, der letzten Endes dahin führen würde, daß sie sich nicht dem alleinigen Willen Italiens, sondern dem ganz Europas zu unterwerfen hätte.

Ich trat bei H. Poincaré gerade ein, als der türkische Botschafter hinausging und fand ihn unter dem Eindruck der geschilderten Unterredung, über die er die französischen Botschafter in Petersburg, London und Konstantinopel zu unterrichten beabsichtigt. Bemerkenswert ist, daß Rifaat Pascha, als er mit mir zusammen im Salon des Ministers auf seinen Empfang wartete, dieselbe Frage wegen einer Konferenz auch an mich richtete, die man angeblich in Petersburg in Erwägung ziehe. In diesem Augenblick hatte ich nicht besonders auf seine Frage geachtet und ihm geantwortet, daß es sich dabei wohl nur um eine Erfindung der Zeitungen handle. Meines Erachtens hat H. Poincaré jedoch recht, und ich werde die erste sich bietende Gelegenheit benutzen, um Rifaat Pascha wieder auf diese Angelegenheit zu bringen. Jedenfalls halte ich es für meine Pflicht, Ihre Aufmerksamkeit auf die erwähnte Unterredung Rifaats mit Herrn Poincaré zu lenken, da aus ihr doch vielleicht die augenblickliche Stimmung der Türken ersichtlich ist.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

275 *Der Sekretär des russischen Außenministers an die russischen Botschafter in London, Paris und Tokio*

Geheimtelegramm Petersburg, den 26. April/9. Mai 1912

Chinesische Anleihe.

Die österreichische Regierung hat uns ihren Wunsch auf Beteiligung einer österreichisch-ungarischen Kapitalistengruppe an der chinesischen Reorganisationsanleihe mitgeteilt. Sie fordert für ihre Finanzgruppe nicht den gleichen Anteil, wie ihn die Gruppen anderer Nationen haben, wünscht jedoch, daß die österreichische Gruppe unabhängig sein und dieselben Rechte genießen soll wie die anderen Gruppen. So erachtet es die österreichische Regierung als ausgeschlossen, daß man etwa Österreich die Beteiligung an einem Teil der Anleihe, der auf eine oder mehrere andere Mächte fällt, zuweist.

Bei Mitteilung des soeben Angeführten fügte der österreichische Geschäftsträger hinzu, seine Regierung habe sich bereits der grundsätzlichen Zustimmung Englands und Deutschlands versichert.

Wollen Sie sich informieren, wie die Regierung, bei der Sie akkreditiert sind, den Österreichern zu antworten gedenkt. Diese haben anscheinend eine gleichlautende Anfrage an alle bei der chinesischen Reorganisationsanleihe beteiligten Mächte gerichtet.

Wir sind unsererseits etwas erstaunt über die Art und Weise, in der die österreichische Regierung ihre Frage formuliert hat, da Österreich durch seine Teilnahme an der Finanzierung Chinas die gleichen politischen Vorteile wie die anderen Mächte erhalten würde, während es im Vergleich zu diesen weit geringere Summen hergibt. Wir sehen außerdem voraus, daß bei Aufnahme einer österreichischen Gruppe in das Konsortium, das China finanziert, ähnliche Forderungen von seiten anderer Mächte erhoben werden würden, von denen einige, wie z. B. Belgien, weit mehr an den chinesischen Finanzen interessiert sind als Österreich.

Neratow

276 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, 26. April/9. Mai 1912

Ich halte es für zweckmäßig, durch einige Einzelheiten meine Telegramme über die Haltung der französischen Regierung in der Frage der Öffnung der Dardanellen zu ergänzen. Mit Poincaré hatte ich mehrere Besprechungen darüber, sowohl vor wie nach der Entschließung der Pforte, die Meerengen dem internationalen Handel zu öffnen.

Aus diesen Unterredungen habe ich den klaren Eindruck mitgenommen, daß Poincaré einerseits alles getan hat, um eine uns günstige Lösung dieser Frage zu erreichen, daß er jedoch andererseits nicht völlig von der juristischen Berechtigung der durch uns gestützten These überzeugt war. Diese läuft ja bekanntlich darauf hinaus, daß die Türkei in Kriegs- wie in Friedenszeiten neutralen Schiffen die Durchfahrt durch die Meerengen zu erlauben verpflichtet sei. Poincaré verhehlte mir nicht, daß er bei seinen Besprechungen mit dem türkischen Botschafter und in seinen Instruktionen an Bompard die praktische Notwendigkeit und nicht die juristische Seite der Angelegenheit betont habe. Er gab auch zu, daß er nach aufmerksamer Durchsicht des Wortlauts zu einer Verneinung der juristischen Berechtigung neige. Doch er hat sich nicht allein mit einem rein persönlichen Studium dieser wichtigen Frage begnügt, sondern äußerte auch die Absicht, hierüber das Urteil internationaler Juristen einzufordern, als gerade die Nachricht einlief, die Türkei habe sich entschlossen, unseren Beschwerden Genugtuung zu geben.

Poincaré verkennt nicht, daß infolge der bestehenden Verträge die Lage hinsichtlich der Dardanellen eine ganz eigenartige sei, und daß auf der Türkei zugunsten des internationalen Handels ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis laste. Da es aber keine direkten Abmachungen über die Internationalisierung der Meerengen gäbe, wie z. B. bezüglich des Suez-Kanals, so könne man nur schwer der türkischen Regierung das Recht absprechen, bei unmittelbarer militärischer Bedrohung die für eine Verteidigung notwendigen Maßregeln zu ergreifen. Auf meine Bemerkung hin, daß nach unserer Ansicht eine Verteidigung der Dardanellen auch ohne deren völlige Sperrung sehr wohl möglich sei. äußerte er die gleiche Ansicht, meinte aber, daß es sich auch hier wiederum um eine Frage der Tatsachen und nicht um eine juristische Frage handele.

Im weiteren Verlauf unserer Unterredung skizzierte sozusagen Poincaré flüchtig eine Idee, auf die er Ihre Aufmerksamkeit besonders lenken möchte: wenn unsere Ansicht von der Verpflichtung der Türkei. zu Kriegs- und Friedenszeiten dem neutralen Handel die Meerengen offen zu halten, obsiegen würde, so würde dies letzten Endes zu ihrer förmlichen Neutralisierung führen und das um so mehr, als dieser Standpunkt der augenblicklich allgemeinen Entwicklung des Völkerrechts entspräche. Das dürften wir seiner Ansicht nach nicht aus dem Auge lassen, um nicht eines Tages mit unseren eigenen politischen Interessen und unseren eigenen Absichten in Widerspruch zu geraten.

Die Spezialfrage, ob Schadloshaltung des neutralen Seehandels verlangt werden könne, ist abhängig von der prinzipiellen Frage, ob die Türkei berechtigt ist, die Meerengen zu schließen.

Iswolski

277 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 31 Paris, den 26. April/9. Mai 1912

In meiner Meldung vom 12./25. April, Nr. 25, hatte ich die Ehre, Eure Hohe Exzellenz vom Aufstande in der Hauptstadt Marokkos in Kenntnis zu setzen, sowie von den Schwierigkeiten, auf die die französische Regierung bei der Einführung des neuen Regimes des Protektorats im Reiche des Scherifen stößt.

Obgleich in Fez selbst gegenwärtig die Ordnung wiederhergestellt ist, entfalten doch an vielen Stellen die aufsässigen Stämme nach wie vor ihre Tätigkeit und überfallen die Truppen und Abteilungen des Maghzen. Bei El-Masis fand in diesen Tagen ein blutiger Zusammenstoß statt, wobei 17 Soldaten getötet und 27 Soldaten sowie 1 Instruktionsoffizier verwundet wurden.

Pressemeldungen zufolge gärt es unter einigen Stämmen immer heftiger, die Unzufriedenheit wächst, die Hauptverkehrspunkte sind keineswegs sicher. Der Truppenmangel macht sich bemerkbar, da der größte Teil der Truppen in der Hauptstadt zusammengezogen werden mußte, über die nach der Meuterei der Belagerungszustand verhängt wurde. Viele Anführer der Stämme schließen sich der Bewegung gegen die Franzosen an, und der Bruder des Sultans selbst ist verdächtig, es mit einigen Frankreich feindlich gesinnten Kaiden zu halten.

Auf Verfügung der französischen Regierung ist eine Untersuchung zwecks Feststellung der Ursachen des vor kurzem stattgefundenen Aufstandes in Fez eingeleitet worden. Die Untersuchung hat ergeben, daß der Aufstand von langer Hand durch die Ulemas und die angesehenen Einwohner der Hauptstadt vorbereitet worden war; diese hatten unter den Truppen und der Bevölkerung Gerüchte über die bevorstehende Gefangennahme des Sultans verbreitet. Anstatt ihren Einfluß auf die ungebildeten Massen auszunutzen und sich ihre Unterstützung zu sichern, hielten die französischen Behörden sie ständig von jeder Teilnahme an der zur Durchführung gelangenden Reform fern und ließen sie in vollständiger Unkenntnis über die gegenwärtige Lage der Dinge. Andererseits fügten sich die örtlichen Truppen ungern den neuen Regeln, die bei ihnen eingeführt werden und denen die französischen Truppen unterworfen sind; sie stellten einen geeigneten Boden für die Agitation dar. Somit kann man sich, da jegliche Verbindung mit den einflußreichen Kreisen der Bevölkerung fehlte und die französischen Behörden nicht im nötigen Maße unterrichtet waren, über das Geschehene kaum wundern.

Die Regierung muß jedoch nicht nur dafür Sorge tragen, daß durch die Vermittlung einflußreicher örtlicher Persönlichkeiten unter der Bevölkerung eine richtige Beurteilung der Ereignisse Platz greift, sondern hat auch fürs erste die Aufgabe, diejenige Macht zu bekunden,

die imstande ist, das erschütterte Ansehen Frankreichs wiederherzustellen. Zu diesem Zwecke hat die Regierung den General Lyautey zum französischen Generalresidenten ernannt und beschlossen, sofort bedeutende militärische Verstärkungen aus den afrikanischen Besitzungen Frankreichs nach Marokko zu senden. Der neue Generalresident, der sich gestern bereits nach Fez begeben hat, war lange Zeit Gehilfe des Generals Gallieni, unter dessen Befehl er regen Anteil an der Befriedigung Madagaskars genommen hat. Seine Kenntnis der Kolonialfragen und seine frühere Erfahrung machten ihn in diesem Falle zum geeignetsten Kandidaten. Seine Ernennung fand in Frankreich fast allgemeine Zustimmung; sie kennzeichnet zweifellos eine Änderung in den Anschauungen und dem Verfahren der Regierung, die bisher auf derartige verantwortliche Posten stets Personen der Zivilverwaltung ernannte.

In der letzten Zeit sind in der Presse hartnäckige Gerüchte aufgetaucht, der Sultan wolle dem Thron entsagen, Fez verlassen und sich zur Erholung nach Rabat begeben. Angeblich beruft er sich hierbei auf die Verpflichtung, die die französische Regierung ihm gegenüber im Oktober vorigen Jahres übernommen hat und derzufolge sie sich seiner Thronentsagung nicht widersetzen und ihm das Recht geben werde, sich an einen beliebigen Ort Marokkos zu begeben. Es erweist sich, daß die französische Regierung am 17. Oktober 1911, als die französisch-deutschen Verhandlungen im vollen Gange waren, ihm gegenüber tatsächlich eine so unvorsichtige Verpflichtung eingegangen ist. Der „Matin" hat diese Gelegenheit benutzt, seine Angriffe auf den damaligen Außenminister de Selves zu erneuern; er macht ihm den Vorwurf, diesen wichtigen Schritt selbständig ohne Benachrichtigung der übrigen Regierungsmitglieder unternommen zu haben. In einem Briefe an die Havas-Agentur hat H. de Selves diese Beschuldigung mit Empörung zurückgewiesen, indem er sich darauf berufen hat, daß das gesamte Kabinett hiermit vollständig einverstanden gewesen sei. Wie dem auch sein möge, diese Verpflichtung erschwert zweifellos die ohnehin schwierige Aufgabe der Regierung. Eine Thronentsagung des Sultans würde unter den gegenwärtigen Umständen das Land zweifellos für lange Zeit der Anarchie ausliefern. Den letzten Nachrichten zufolge ist es H. Regnault endlich gelungen, den Sultan zum Aufschub seiner Reise nach Rabat bis zum Eintreffen des Generalresidenten in Fez zu bewegen im Hinblick darauf, daß zu seinem Schutze unterwegs nicht genügend Truppen vorhanden sind. Der Generalresident hat hierbei dem Sultan gegenüber auf die überaus heftige Erregung hingewiesen, die diese Reise bei der bestürzten Bevölkerung hervorrufen würde.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Bericht Nr. 32 Paris, den 26. April/9. Mai 1912

Am vorigen Sonntag fanden in ganz Frankreich die Wahlen zu den Munizipalräten statt, die bekanntlich alle 4 Jahre abgehalten werden. Der Präsident der Republik traf eigens zu diesem Zwecke aus Rambouillet ein, um seine Stimme in einem der Pariser Bezirke abzugeben.

Abgesehen von einigen unbedeutenden Zwischenfällen in der Provinz verliefen die diesmaligen Wahlen vollkommen ruhig. Ihr Ergebnis steht noch nicht endgültig fest, jedoch kann nach den bereits vorliegenden Nachrichten angenommen werden, daß die Verteilung der Sitze in den meisten Munizipalräten sowohl in Paris als auch in der Provinz ungefähr die gleiche wie früher sein wird.

In Paris sind fast alle früheren Abgeordneten wiedergewählt worden. Somit ist im Munizipalrat der Hauptstadt das frühere Verhältnis der Parteien und die liberal-fortschrittliche Richtung gesichert. Von 80 Abgeordneten, die auf die Stadt Paris entfallen, haben 55 die absolute Stimmenmehrheit erhalten; sie gehören sämtlich dem früheren Munizipalrat an. Nur 25 kamen in die Stichwahl, es ist jedoch Grund zur Annahme vorhanden, daß es auch hier zu keinen besonderen Veränderungen kommen wird.

In den Provinzstädten, wo der Versuch einer Listenwahl mit einer Vertretung der Minderheit gemacht wurde, muß gleichfalls ein Sieg der republikanischen Kandidaten und die Tatsache vermerkt werden, daß der Bestand der Munizipalräte der alte bleibt. In Lyon ist sogar eine gewisse Rechtsschwenkung zu verzeichnen. In Marseille haben die vereinigten Sozialisten eine Niederlage erlitten, in Bordeaux dagegen haben sie einige Sitze gewonnen.

Im allgemeinen haben die Sozialisten ungeachtet all ihrer Anstrengungen und ihrer tatkräftigen Propaganda selbst in den großen Industriezentren nicht vermocht, irgendwelche neue Stellungen zu erobern. Die allgemeine politische Lage in Frankreich gestaltet sich gegenwärtig für sie nicht günstig. Die letzten Munizipalratswahlen legen bis zu einem gewissen Grade Zeugnis davon ab, daß die Stimmung der Gesellschaft konservativer geworden ist; sie beweisen das Bestreben der Bevölkerung, die Ordnung, die vor kurzem durch beispiellose verbrecherische Untaten einer Bande von Terroristen gestört worden war, aufrechtzuerhalten, sowie ihren Entschluß, sich nicht der zersetzenden Wirkung der extremen Strömungen hinzugeben.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der Sekretär des russischen Außenministers an den russischen Botschafter in Paris 279

Geheimtelegramm Nr. 856

St. Petersburg, den 27. April/10. Mai 1912

Beziehe mich auf die Mitteilung des ersten Departements Nr. 417.

Chinesische Anleihe.

Sie wollen dem Außenminister die Instruktionen Verstraetes mitteilen und ihm nahelegen, es sei erwünscht, daß der Vertreter Rußlands auf der Konferenz der Bankiers durch seinen französischen Kollegen unterstützt werde.

Neratow

Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister 280

Geheimtelegramm Jalta, den 27. April/10. Mai 1912

Ich telegraphiere nach Paris. Teile Abschrift nach Sofia mit.

Danew hat sich bei mir beklagt, daß trotz der wohlwollenden Stellung der offiziellen Kreise Frankreichs zum Projekt einer bulgarischen Anleihe am Pariser Markt, diese Anleihe in finanziellen Kreisen unter Hinweis auf die beunruhigende allgemeine Lage auf Widerstand stößt. Danew sagt, er habe den Eindruck, daß Frankreich Bulgarien gegenüber nicht aufrichtig sei und bittet um unsere Mitwirkung, um die Schwierigkeiten der Anleihe zu beseitigen, da das Verhalten der Franzosen Bulgarien veranlassen könnte, sich wiederum an Wien zu wenden, wo sie dasselbe französische Geld erhalten würden und Österreich bei der Kommission gewinnen würde. Ich finde diese Schlüsse zutreffend und bitte Sie, in diesem Sinn mit Poincaré zu reden und danach zu telegraphieren.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 281

Geheimtelegramm Nr. 65 Paris, den 28. April/11. Mai 1912

Das Telegramm Nr. 856 erhalten.

Chinesische Anleihe. Habe den Inhalt der Instruktionen Verstraetes dem Minister des Äußern mitgeteilt, der versprochen hat, die Vertreter der französischen Banken auf der Konferenz in London mit Anweisungen zu versehen.

Iswolski

282 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 66 Paris, den 28. April/11. Mai 1912

Chinesische Anleihe. Habe gestern dem Minister des Äußern unseren Standpunkt den österreichischen Intrigen gegenüber mitgeteilt. Heute hat der österreichische Botschafter von Poincaré dringend die Zulassung Österreichs zum Konsortium verlangt und sich dabei auf die Zustimmung Englands und Deutschlands gestützt. Poincaré hat geantwortet, daß man in diesem Falle auch verpflichtet wäre, Italien und Belgien zuzulassen, was auf Widersprüche finanzieller und politischer Art stoßen könne, und daß Frankreich in dieser Sache jedenfalls nur in voller Übereinstimmung mit Rußland handeln werde. Graf Szecsen versicherte ihm, daß die österreichischen Bankiers die russischen Forderungen zu unterstützen geneigt seien und bat ihn, ihm keine abschlägige Antwort zu geben, bevor nicht unsere Haltung dem Wunsch seiner Regierung gegenüber vollständig aufgeklärt sei. Nach den an Poincaré gelangten Nachrichten hat England tatsächlich seine Zustimmung gegeben, aber nur im Prinzip. Es macht sie abhängig von der Zustimmung der anderen Teilnehmer. Er ist durchaus geneigt, unseren Standpunkt zu unterstützen und telegraphiert in diesem Sinne nach London und St. Petersburg.

Iswolski

283 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 68 Paris, den 2./15. Mai 1912

Siehe mein Telegramm 45.

Bulgarische Anleihe. Der französische Finanzminister hat dem bulgarischen Gesandten erklärt, daß er grundsätzlich zu einer Anleihe von 180 Millionen Franken geneigt sei, und daß die Anleihe Anfang September neuen Stils abgeschlossen werden könne. Die Entscheidung über die Frage der Garantien überläßt er direkten Verhandlungen der bulgarischen Regierung mit den Banken; seinerseits stellt er keine einschränkenden Bedingungen.

Iswolski

284 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 73 Paris, den 4./17. Mai 1912

Chinesische Anleihe. Poincaré sagte mir, der Vertreter der französischen Gruppe auf der Konferenz in London, habe ihm telegra-

phiert, daß die von den Vertretern der russisch-chinesischen Bank formulierten Forderungen seine Instruktionen überschreiten, die ja der französischen Regierung bekannt seien. Diese Forderungen seien weder für England noch für Japan annehmbar und man steuere auf einen Abbruch der Verhandlungen zu. Poincaré hat in seiner Antwort gebeten, er solle keinen Entschluß fassen, bevor nicht die Angelegenheit auf dem Verhandlungswege mit der russischen Regierung aufgeklärt sei. Verstraete trifft morgen hier ein. Erbitte Instruktionen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 285

Brief — Paris, den 4./17. Mai 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Ich nehme die morgige Abreise Demidows wahr, um Ihnen in aller Eile einige Zeilen über den für mich sehr unangenehmen Zwischenfall mit Georges Louis zu schreiben, wegen dessen ich Ihnen soeben ein kurzes Telegramm schickte. Sie wissen, daß ich diese Angelegenheit von Anfang an für sehr heikel und schwierig gehalten und lange gezögert habe, mit H. Poincaré darüber zu sprechen. Ich habe mich erst dazu entschlossen, nachdem ich Ihren Brief erhalten hatte, in dem Sie mir schreiben, daß „die Schale Ihrer Langmut voll" sei. Ich habe mich soviel wie möglich bemüht, bei der Unterhaltung weit auszuholen und sie mit der erdenklichsten Vorsicht zu beginnen. Zuerst fing ich an, gewissermaßen von mir persönlich aus über die erwarteten Ernennungen in den hohen französischen Diplomatenstellungen zu sprechen und seine Aufmerksamkeit auf gewisse äußere Mängel des H. Georges Louis zu lenken. Als ich sah, daß dies nicht den beabsichtigten Eindruck machte und ich fürchten mußte, daß von den neuen Ernennungen und Versetzungen Petersburg nicht berührt werden würde, entschloß ich mich schweren Herzens, ihm in streng vertraulicher Form von den Reibungen und Mißverständnissen zwischen Ihnen und Georges Louis in Kenntnis zu setzen, ohne ihn zu drängen und dessen Abberufung zu fordern. Ich wies nur darauf hin, daß es im Interesse der französisch-russischen Beziehungen wünschenswert sei, in näherer oder fernerer Zukunft ihn durch eine andere Persönlichkeit, tunlichst einen Diplomaten, zu ersetzen.

Leider hat sich hier wieder die Draufgängerart des H. Poincaré gezeigt, dem die diplomatischen Formen und Methoden völlig unbekannt sind. Anstatt diese Unterhaltung unter uns zu lassen und

nach beschlossener Ersetzung des H. Louis durch eine andere Persönlichkeit ruhig einen günstigen Augenblick dafür abzuwarten, hat er trotz meiner inständigen Bitte, über diese ganze Sache strengste Diskretion zu bewahren, H. Georges Louis und alle seine Ministerkollegen davon in Kenntnis gesetzt. Letzteren schlug er u. a. vor, die Frage der Ernennung eines neuen Botschafters für Petersburg zu prüfen. Nachdem einmal die bevorstehende Abberufung des H. Georges Louis allen vierzehn Ministern bekannt war, war eine Indiskretion der Presse unvermeidlich. Poincaré, den ich soeben sprach, erklärte mir, er sei sehr bekümmert über diese Indiskretion, die nicht von dem Ministerium des Äußern ausgehe. Wir beide haben jeder von sich aus Dementis verfaßt, die sofort der Agentur Havas und dem Vertreter der Petersburger Telegraphenagentur übergeben worden sind. Sowie sie erscheinen, lege ich sie diesem Briefe noch bei.

Dieser ganze Zwischenfall ist äußerst unangenehm für mich, und nun muß man damit rechnen, daß eine überaus unerwünschte Polemik hierüber entstehen wird. All dies kompliziert die Frage der Abberufung des H. Louis und der Ernennung seines Nachfolgers noch mehr. Wie ich Ihnen bereits telegraphierte, ist seine Abberufung im Prinzip beschlossen, aber es ist unumgänglich nötig, einen anderen Posten für ihn zu finden. Die Idee, Deschanel für Petersburg zu ernennen, hat man fallen lassen. Es wird versichert, man habe ihn dieserhalb sondiert, er habe aber abgelehnt, um nicht sein Abgeordnetenmandat und seine Aussicht auf die Stellung des Präsidenten der Kammer und später auf die des Präsidenten der Republik zu verlieren. Der wahrscheinlichste Kandidat ist Barrère, um so mehr, als das die Möglichkeit ergeben würde, Louis nach Rom zu senden. Barrère ist Ihnen aus Rom gut bekannt, so brauche ich ihn nicht zu charakterisieren. In Rom hat er mit viel Erfolg gewirkt, aber seine Rolle ist zur Zeit dort ausgespielt. Seine stürmische Vergangenheit zur Zeit der Kommune ist jetzt ganz vergessen und er eignet sich unvergleichlich besser zur Arbeit und zum Leben in der Diplomatie als Georges Louis. Ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn Sie mich Ihre Ansicht über seine Kandidatur wissen ließen. Die Idee, den Marquis de Breteuil zu ernennen, ist leider nicht durchführbar.

Angesichts des oben besprochenen Zwischenfalls wird die Abberufung des H. Georges Louis, die sofort hätte durchgeführt werden sollen, wahrscheinlich etwas hinausgeschoben werden, und er wird nach Petersburg zurückkehren müssen, was unter den gegenwärtigen Umständen natürlich sowohl für Sie als für ihn sehr unangenehm sein wird. Ich bitte Sie, mich nicht zu streng zu verurteilen, denn ich weiß nicht, wie ich einerseits die Abberufung des Botschafters in Fluß bringen und andererseits bei den hier herrschenden diplomatischen Sitten unausbleibliche Indiskretionen vermeiden hätte können. Es drohen mir hiernach auch Feindseligkeiten von seiten des H. Georges

Louis, sowie seiner zahlreichen Freunde und den ihm ergebenen Journalisten, die zu beeinflussen ich, da mir die notwendigen Mittel fehlen, nicht in der Lage bin.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 286

Geheimtelegramm Nr. 74 Paris, den 5./18. Mai 1912

Die Presse fährt heute fort, sich mit dem gestrigen Vorfall zu befassen. Die großen Blätter, wie der „Temps", das „Journal des Débats", der „Matin" u. a. m., die vom Ministerium des Äußern inspiriert werden, betrachten die Angelegenheit sehr ruhig und beschränken sich darauf, die Dementis abzudrucken. Einige Zeitungen, besonders diejenigen der extremen Richtung und der Opposition, die sich stets durch ihre Rußland feindliche Gesinnung ausgezeichnet haben, setzen ihre Angriffe gegen Rußland und gegen meine Person fort. Gleichzeitig zeigt sich das Bestreben, dem Zwischenfall einen politischen Anstrich zu geben und unsere Unzufriedenheit mit Louis dadurch zu erklären, daß Rußland an eine abenteuerliche Politik gegen die Türkei denke und hierbei dem Widerstande von seiten des französischen Botschafters begegne. Es ist bekannt, daß einige Blätter, die sich in diesem Sinne geäußert haben, von dem türkischen Botschafter unterstützt worden sind, der an die hiesige Presse namhafte Summen austeilt. Ich treffe Maßnahmen, um in den Blättern soviel als möglich die Wahrheit wieder zur Geltung zu bringen, aber das ist sehr schwierig, da mir hierzu finanzielle Mittel fehlen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 287

Geheimtelegramm Nr. 918 St. Petersburg, den 6./19. Mai 1912

Nr. 73 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Wir wissen nichts über andere Schwierigkeiten, auf die Verstraete bei der Konferenz der Bankiers in London gestoßen ist, mit Ausnahme derjenigen, die ich in meinem gestrigen Telegramm Nr. 913 erwähnt habe. Die Behauptung Poincarés, daß unsere Forderungen für Japan unannehmbar sind, ist mir unverständlich, denn die japanische Regierung hat uns mitgeteilt, sie habe ihren Delegierten auf der Londoner Konferenz angewiesen, solidarisch mit Verstraete

darin zu handeln, daß die russischen und japanischen Finanzgruppen das Recht haben sollen, nach ihrem Gutdünken die Banken zu wählen, durch deren Vermittlung sie ihren Teil an der Anleihe realisieren werden.

Sasonow

288

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Geheimtelegramm Nr. 927 St. Petersburg, den 7./20. Mai 1912

Nr. 869 erhalten.

Teilnahme Österreichs an der chinesischen Anleihe.

Wir teilen den Gedanken Poincarés, daß es erwünscht sein würde, Österreich im Namen Rußlands, Frankreichs, Englands und Japans eine Antwort zu erteilen, über deren Inhalt man sich untereinander verständigen könnte.

In meinen vorläufigen Auseinandersetzungen mit dem österreichischen Geschäftsträger habe ich darauf hingewiesen, daß in Rußland politische Gründe nicht vorliegen, die uns verpflichten könnten, gegen eine Beteiligung der österreichischen Gruppe an der chinesischen Anleihe Einspruch zu erheben. Aber die Beteiligung Österreichs würde den Vorwand für ähnliche Ansprüche Italiens sowie anderer Mächte und vor allem Belgiens liefern, das in China bedeutende finanzielle Interessen hat und auf dessen Beteiligung zu gleichen Rechten an der chinesischen Anleihe wir in solchem Falle bestehen würden. Das Konsortium, das die chinesische Anleihe emittiert, würde dann einen Umfang annehmen, der es der notwendigen Einigkeit in der Garantie für die Gläubiger Chinas berauben würde.

Sprechen Sie, bitte, mit Poincaré und fragen Sie, ob er eine Antwort in solcher Form für angebracht hält und sie den Regierungen Englands und Japans vorschlagen würde. Wir sind unsererseits bereit, auch über jede andere Form in Besprechungen einzutreten, und werden mit einem endgültigen Bescheid an Österreich warten, bis man sich zuvor über dessen Inhalt ins Einvernehmen gesetzt hat.

Sasonow

289

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Telegramm Nr. 928 St. Petersburg, den 7./20. Mai 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Die italienische Regierung richtet unsere Aufmerksamkeit darauf, daß die jetzige Stellung der Insel Samos nicht normal sei. Sie stehe

unter der besonderen Fürsorge Rußlands, Frankreichs und Englands, sei in der Theorie frei von türkischer Einquartierung und gleichsam neutral, in Wirklichkeit habe sie eine bedeutende türkische Garnison und sei ein Depot von Kriegsmaterial.

Sprechen Sie über die so geschaffene Lage mit dem Minister des Auswärtigen und stellen Sie fest, ob die englische Regierung es für zweckmäßig hält, die türkische Regierung aufzufordern, ihre Garnisonen von der Insel abzuberufen und die durch das Statut vereinbarte Lage herzustellen, oder ob Italien freigestellt werden soll, die kriegerischen Aktionen auf Samos auszudehnen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 290

Geheimtelegramm Nr. 78 Paris, den 8./21. Mai 1912

Telegramme Nr. 913 und 918 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Aus den eingehenden Auseinandersetzungen, die ich mit Poincaré hatte, habe ich den Eindruck gewonnen, daß die Frage, in welcher Weise der russische Anteil an der Anleihe realisiert werden soll, ganz nahe ihrer Lösung im Sinne der von Verstraete dargelegten Forderungen ist, d. h. daß man den belgischen Markt uns überlassen und die Interessen der französischen Mitarbeiter an der Russisch-Asiatischen Bank garantieren würde. Hinsichtlich der deutschen Mitwirkung ist Simon gewillt, seinen ganzen Einfluß auf die Bank von Hongkong und Schanghai geltend zu machen, um Schroeders Zulassung zur Teilnahme an der Emission in London zu erwirken. Poincaré befindet sich zu meinem größten Erstaunen völlig in Unkenntnis über den Widerspruch der englischen Regierung in der Frage der provinziellen Anleihen; er hat mir erklärt, daß seiner Ansicht nach es nur möglich wäre, die Freiheit der Teilnehmer am Konsortium hinsichtlich der Anleihen zu beschränken, für die die Regierung bürge, aber keineswegs hinsichtlich der provinziellen Anleihen und anderer Geschäfte von lokalem Interesse. Ich habe Poincaré unumwunden erklärt, wir müßten in dieser Sache vollkommene Freiheit haben, und er stimmt darin durchaus mit mir überein. Bei diesem Anlaß gab er mir Kenntnis von der Gründung einer neuen französisch-japanischen Bank, für die er dieselbe Freiheit fordern wird. Aus Rücksicht auf diese Haltung des Außenministers in der Frage der provinziellen Anleihen habe ich darauf verzichtet, ihm den letzten Absatz Ihres Telegramms 913 mitzuteilen.

Zum Schluß meinte der Außenminister, man müsse auf alle Fälle zu einer Einigung kommen und er sei bereit, uns in dieser

Sache seine tatkräftige Unterstützung angedeihen zu lassen. Das Vorstehende habe ich ganz Verstraete mitgeteilt: er wartet hier Instruktionen ab.

Iswolski

291 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 81 Paris, den 9./22. Mai 1912

Telegramm Nr. 928 erhalten.

Insel Samos. —

Ich habe mit H. Poincaré gesprochen. Er sagte mir, daß die von Italien aufgeworfene Frage im wesentlichen juristischen Charakters sei. Das veranlaßt ihn zunächst zu folgenden Überlegungen: Seines Wissens ist eine türkische Garnison zu polizeilichen Zwecken vor der Kriegserklärung nach Samos gesandt worden. Damals haben die Schutzmächte nicht auf deren Rückberufung bestanden. Es fragt sich nun, ob es sich mit der Neutralität vereinbaren läßt, sie jetzt zu fordern. Wenn ja, wie könnte man den ungehinderten Abtransport der Truppen sichern? Italien zu gestatten, die Feindseligkeiten auf Samos auszudehnen, ist im Prinzip kaum möglich. Poincaré wird alle diese Fragen Juristen zur Prüfung vorlegen und uns dann eine endgültige Antwort geben. Praktisch genommen, kann seiner Ansicht nach die Anwesenheit einer kleinen türkischen, zur Untätigkeit verdammten Garnison in Samos und selbst das Vorhandensein von Waffen- und Munitionsdepots den Italienern nicht sehr nachteilig sein; hingegen würde, seiner Ansicht nach, die Rückkehr dieser Garnison auf den Kontinent die Kräfte der türkischen Armee verstärken.

Iswolski

292 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 82 Paris, den 9./22. Mai 1912

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 81.

Die italienischen Schritte wegen der Insel Samos machen hier einen ungünstigen Eindruck, besonders weil die Besetzung so vieler Inseln überhaupt eine gewisse Beunruhigung hervorzurufen anfängt. Aus diesem Anlaß lenke ich Ihre Aufmerksamkeit auf den offensichtlich inspirierten Artikel in der heutigen Nummer des „Temps“. Tittoni hat Poincaré sehr energisch erklärt, daß Italien nach Ansicht der italienischen Presse nur einen Druck auf die Türkei auszuüben

beabsichtige und daß es, sobald die Tripolisfrage entschieden ist, die Inseln an die Türkei zurückgeben werde. Das hat Poincaré nur teilweise beruhigt, da er befürchtet, daß bei Rückkehr der Inseln unter die Herrschaft der Türkei, unvermeidlich die Frage ihrer Autonomie und der Garantien gegen die türkischen Mißbräuche auftauchen, was dann wieder die Kretafrage verschärfen werde. Im Hinblick auf das oben Dargelegte dürfte Poincarés definitive Antwort in der Samosfrage kaum günstig für Italien ausfallen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 293

Brief — Paris, den 10./23. Mai 1912

In meinem gestrigen Telegramm über die Spezialfrage der Insel Samos habe ich Ihnen von der offensichtlichen Beunruhigung berichtet, die hier durch die italienische Besetzung einer so großen Anzahl von Inseln im südlichen Teil des Ägäischen Meeres entstanden ist. Bis zum Beginn dieser neuen Phase des Krieges hat Poincaré mehrmals sowohl mir als auch H. Tittoni gegenüber sich zugunsten eines solchen Operationsplanes ausgesprochen, da er Italien ein Druckmittel gegenüber der Türkei und ein Tauschobjekt beim Friedensschluß in die Hand gebe. In den letzten Tagen, unter dem Eindruck der sich rasch entwickelnden italienischen Operationen im Archipel und vielleicht auch unter dem Einfluß von London, hat er seine Sinnesart geändert. Er erkennt nach wie vor an, daß die Besetzung der Inseln für die neutralen Mächte das verhältnismäßig beste Mittel sei, um den Starrsinn der Türkei zu brechen, aber er fürchtet andererseits anscheinend, daß, selbst wenn Italien nicht die Absicht hat, sich dort dauernd festzusetzen, bei der Rückgabe dieser Inseln an die Türkei die Frage ihrer Autonomie und des Schutzes der griechischen Bevölkerung vor den türkischen Behörden auftauchen wird. Dies kann wiederum zu einer Verschärfung der Kretafrage führen.

Ich weiß, daß Tittoni Poincaré aufs entschiedenste versichert hat, Italien habe nicht die geringste Absicht, sich auf diesen Inseln festzusetzen, aber er hat nicht verheimlicht, daß die italienische Regierung unverzüglich verschiedene Verwaltungsreformen und Verbesserungen in materieller Hinsicht einführen werde. Dies könnte in der Folge tatsächlich zur Aufrollung der Frage nach dem weiteren Schicksal der Bevölkerung unter türkischer Herrschaft führen. H. Poincaré teilte mir gestern beim diplomatischen Empfang mit, daß die Idee einer Konferenz, über die ich Ihnen vor zwei Wochen schrieb, nach wie vor sowohl in Rom wie in Konstantinopel die Geister beschäftige. Türkischerseits wird hierbei hartnäckig auf die Befürchtung der tür-

kischen Regierung hingewiesen, daß auf einer solchen Konferenz auch andere Fragen als die des Friedensschlusses und des Schicksals von Tripolis besprochen werden könnten. Poincaré selbst steht dem Plan der Konferenz zweifellos sympathisch gegenüber und glaubt, es sei durchaus möglich, der Türkei die von ihr verlangten Garantien zu geben. Er hat zugleich mir gegenüber von neuem darauf hingewiesen, daß Frankreich, wenn die Tripolisfrage einer internationalen Konferenz unterbreitet werden sollte, dann viel weniger an die Verpflichtungen der Neutralität gebunden sei und es infolge des Vertrages von 1904 für seine Pflicht halten werde, die italienischen Forderungen tatkräftiger zu unterstützen.

Zur Bestätigung dessen, was ich eben dargelegt habe, fühle ich mich verpflichtet, die beiden letzten Artikel des „Temps" beizufügen. Der Verfasser ist der bekannte Tardieu, der sich eine Zeitlang unter Pichon mit dem französischen Ministerium des Äußern entzweit hatte, sich ihm jetzt aber wieder genähert hat, und dessen Artikel unmittelbar die Ansichten Poincarés wiedergeben. Bei dem Zwischenfall mit Georges Louis hat er sich beeilt, mir seine Feder zur Verfügung zu stellen. In den beiden Artikeln finden die Befürchtungen Poincarés über die Besetzung der Inseln durch die Italiener ebenso wie seine Ideen über die Bedingungen für die Einberufung einer Konferenz offen ihren Ausdruck.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

P. S. — Von Wien aus teilt man den hiesigen Zeitungen die offensichtlich tendenziöse Nachricht mit, daß Rußland im Falle einer Konferenz die Dardanellenfrage und die der persischen Grenze aufrollen werde. Es scheint mir sehr wünschenswert, diese Gerüchte so schnell und so autoritativ wie möglich zu dementieren, da sie geeignet sind, hier und in London wiederum Mißtrauen gegen uns zu erwecken.

Iswolski

294 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 33 Paris, den 10./23. Mai 1912

Der französische Generalresident für Marokko, General Lyautey, ist mit dem Kreuzer „Jules Ferry" nach seinem Bestimmungsort aufgebrochen, wie ich es Eurer Hohen Exzellenz durch den letzten Kurier berichtete. Er hat sich vorerst nach Oran begeben, wo er lange Konferenzen mit dem Befehlshaber der französischen Truppen an der algerisch-marokkanischen Grenze hatte, und ist dann nach Tanger weitergereist und von dort nach Casablanca. Von diesem Hafen aus

fuhr General Lyautey im Automobil nach Rabat, das er am letzten Sonntag wieder verlassen hat, um sich auf dem Karawanenwege nach Fez zu begeben. Morgen erwartet man seine Ankunft in der Hauptstadt des Scherifen. In allen von dem Generalresidenten besuchten Städten veranstalteten die französischen Behörden feierliche Empfänge mit Truppenparaden und Besuchen der Ältesten der lokalen Bevölkerung, doch legten die Eingeborenen diesen Feierlichkeiten gegenüber eine große Gleichgültigkeit, ja sogar Kälte an den Tag.

Die Lage in Marokko scheint tatsächlich immer noch recht ungeklärt. Der Aufstand in Fez ist allerdings erstickt und die Plünderer, die daran teilgenommen hatten, werden gegenwärtig hingerichtet. Aber die Zahl der in der Hauptstadt zusammengezogenen Truppen scheint kaum zur Aufrechterhaltung der Ordnung ausreichend zu sein. Unter den Stämmen in der Umgegend gärt es dabei offenkundig, und im Laufe der letzten Tage haben die hiesigen Zeitungen wiederholt telegraphische Nachrichten über Angriffe, die gegen Fez vorbereitet werden, gebracht. Auch hatten französische Truppen kürzlich einige Zusammenstöße mit den Aufständischen an der algerisch-marokkanischen Grenze. Im Süden Marokkos hat sich ein gewisser Mohammed-el-Hiba zum Sultan von Sussa erklärt. Es ist bisher noch nicht möglich zu beurteilen, inwieweit die Bewegung zugunsten des neuen Prätendenten ernst zu nehmen ist.

Jedenfalls beweist die außerordentliche Zurückhaltung des Generals Lyautey, der den ihn begleitenden, zahlreichen Korrespondenten französischer Blätter noch nicht die geringste Mitteilung über seine Eindrücke in Marokko gemacht hat, zweifellos, daß die allgemeine Lage im Sultanat auch ihm ernste Sorgen einflößt.

Der Generalresident wird auf der Reise von Rabat nach Fez von einer militärischen Eskorte aus einem Zuavenbataillon, einer Schwadron afrikanischer Jäger zu Pferde und Artillerie begleitet werden. Anscheinend hat man diese Eskorte nicht nur deshalb so stark gemacht, um die Ankunft des Generals in der Hauptstadt des Reiches so eindrucksvoll und feierlich als möglich zu gestalten, sondern auch, weil man unvorhergesehene Ereignisse unterwegs befürchtet.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 295

Bericht Nr. 34 Paris, den 10./23. Mai 1912

Der Gesetzentwurf über die Heeres- und Flottenverstärkung, den die deutsche Regierung dem Reichstag unterbreitet hat, wird hier mit lebhaftem Interesse besprochen, wobei die französische Presse

selbstverständlich der Vermehrung der Landarmee des Nachbarreichs die größte Bedeutung beimißt. Nach der Berechnung von kompetenten Persönlichkeiten muß die Friedensstärke der deutschen Armee bis zum Jahre 1915 700 000 Mann betragen, das heißt 40 000 mehr als 1910. Die im „Temps“ und „Matin“ dieser Tage erschienenen Beurteilungen des früheren Generalissimus Delacroix über den erwähnten Gesetzentwurf sind sehr interessant.

Seiner Ansicht nach ist nicht so sehr die numerische Vermehrung der deutschen Armee selbst, die nur dem normalen Zuwachs der Bevölkerung entspricht, von Bedeutung, als vielmehr die Verteilung neu zu bildender Truppeneinheiten auf die einander ganz entgegengesetzten Flanken: Saarbrücken im Westen und Allenstein im Osten, sowie ferner hauptsächlich die Verminderung der Zahl der an erster Stelle zur Armee einzuberufenden Reservisten. Nach der Meinung des Generals muß der letzte Umstand unzweifelhaft auf die Verstärkung der Offensivkraft der deutschen Armee zurückwirken. Wenn man auch anerkennt, daß das französische Volk wegen der schwachen Geburtenzahl nicht in der Lage ist, in der zahlenmäßigen Stärke seiner bewaffneten Macht mit Deutschland Schritt halten zu können, so setzt die hiesige öffentliche Meinung doch ihre Hoffnung auf die qualitative Überlegenheit der französischen Armee. Außerdem glaubt man zu einer Vermehrung der Kräfte durch eine gesteigerte Einberufung von Reservisten gelangen zu können; außerdem rechnet man mit der Möglichkeit, im Laufe der Zeit die eingeborene Bevölkerung der französischen Kolonien zu militärischen Zwecken zu verwenden.

Im allgemeinen betrachtet man den deutschen Gesetzentwurf nicht mit übertriebener Nervosität, wohl aber mit sehr ernster Aufmerksamkeit.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

296 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 10./23. Mai 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Ich kann meiner Ansicht nach meinen beiden Briefen über den Zwischenfall mit Georges Louis nichts Wesentliches hinzufügen. Sie verstehen natürlich, wie peinlich und unangenehm dieser Zwischenfall für mich ist. Ich habe bekanntermaßen lange gezögert, mit Poincaré von dieser Angelegenheit zu sprechen, habe sie nur auf Umwegen angefaßt und erst schweren Herzens mich zum Handeln entschlossen, als Sie mir schrieben, die Schale Ihrer Langmut laufe über, und als Kudachef, der aus Petersburg hier ankam, mir mündlich die Unter-

haltung, die Sie mit ihm wegen dieser Sache hatten, berichtete. Sie kennen mich zu gut, um zu bezweifeln, daß ich bei der Unterredung alle nötigen Vorbehalte gemacht und die gebotene Vorsicht beobachtet habe. Ich erinnere mich, sie mit den Worten geschlossen zu haben: „Ich danke Ihnen für Ihre freundliche Auffassung meiner Andeutungen, die ich Ihnen ganz privatim und vertraulich über Mißverständnisse zwischen H. Sasonow und H. Georges Louis machen mußte.“

Ich ahne nicht, wer H. Poincaré die Überzeugung beibringen konnte, daß diese Worte den Charakter einer formellen Forderung der Abberufung des H. Georges Louis gehabt haben, aber es ist nicht zu bezweifeln, daß sich ein mir feindlicher Einfluß von dritter Seite bemerkbar machte. Es ist anzunehmen, daß ich seit der Abberufung Bompards hier im Ministerium persönliche Feinde habe. Einer von diesen ist H. Berthelot, der Gründer des Konsortiums der Vier für die chinesischen Anleihen; er hat sich offen über meine energische Einmischung in diese Angelegenheit beklagt. Auf mein Drängen hin hat H. Poincaré von ihm die sämtlichen „Akten“ eingefordert und sich so von der äußerst schädlichen Richtung überzeugt, die H. Berthelot dieser Angelegenheit gegeben hat. Auch Georges Louis ist offenbar sehr unzufrieden mit meiner Hartnäckigkeit in dieser Sache gewesen. Verstraete wird Ihnen sagen, daß er sich in London von der außerordentlich tendenziösen Art und Weise überzeugen konnte, in der Georges Louis aus Petersburg über diese Angelegenheit berichtet hat. Übrigens können Sie sich selbst durch die geheime Durchsicht der Korrespondenz, die anbei zurückgesandt wird, davon überzeugen.

So unangenehm dieser Zwischenfall an sich auch ist, so gut ist es doch wohl, daß das Geschwür endlich aufgegangen ist, denn schließlich hätten die Berichte des H. Louis in unseren Beziehungen zu Frankreich nicht wieder gutzumachenden Schaden anrichten können. Jetzt, nach all dem Aufsehen, wird es für mich sehr schwer sein, auf die Wahl seines Nachfolgers direkt einzuwirken. Angesichts der Notwendigkeit, Louis unterzubringen, werden wir, denke ich, den Vorschlag einer Erennung Barrères nicht vermeiden können. Wenn ich auch in der Beurteilung seiner Persönlichkeit voll und ganz mit Ihnen übereinstimme, so glaube ich doch, daß wir unsere Einwilligung werden geben müssen. Übrigens wird alles das nicht vor der Reise Poincarés nach Petersburg geklärt werden. Ich rechne sehr darauf, daß durch diese Reise alle Mißverständnisse aus der Welt geschafft werden.

Jetzt muß ich alle Folgen genau erwägen, die sich aus diesem Sturm ergeben. Meine persönliche Stellung Poincaré gegenüber ist, meiner Überzeugung nach, nicht erschüttert. Aber der jetzige Zwischenfall hat verschiedene Intrigen und Strömungen ans Licht gebracht, mit denen ich werde rechnen müssen. Ich argwöhne sogar gewisse per-

sönliche Mißstimmungen gegen meine Frau und mich in gesellschaftlicher Beziehung. Es ist sehr möglich, daß man uns zu große Intimität mit den hiesigen Kreisen der großen Welt und der Aristokratie vorwirft, die uns wirklich sehr warm aufgenommen haben. Sie wissen, daß unsere hiesige Botschaft immer ihre Sympathie für die nationalistischen und antirepublikanischen Kreise offen zur Schau getragen hat. Ich vermeide vorsorglich eine solche Haltung und habe hier zu einem Kreise der verschiedensten Gesellschaftsschichten Beziehungen angeknüpft. Trotzdem war unsere Popularität unter den „upper three hundred" vielleicht nicht nach dem Geschmack dieses oder jenes ministeriellen Salons. Hier ist nichts zu machen, und das gestaltet gerade das öffentliche Leben schwierig und unangenehm. Noch ernster ist der Umstand, daß es mir unmöglich ist, die kleine Presse, die von Gratifikationen und Erpressungen lebt, in genügendem Maße zu beeinflussen. Darüber habe ich vor etwa einem Jahre ausführlich an W. N. Kokowtzow geschrieben, aber ohne Resultat. In normalen Zeiten würde sich das nicht bemerkbar machen, weil ich sehr gute Beziehungen zu den ernsten Blättern angeknüpft habe, was mir im vorliegenden Fall von sehr großem Vorteil war. Es ist aber notwendig, in kritischen Momenten Mittel zur schnellen Beeinflussung der hungrigen Meute der kleinen Blätter zu besitzen. Ich bin, wie Sie wissen, vollständig von solchen Mitteln entblößt.

Ich begreife, wie unangenehm Ihnen Ihre erste Begegnung mit Louis sein wird. Wenn Sie dabei allzusehr betonen, daß Sie nicht beabsichtigt hätten, auf seine Abberufung zu dringen, so kann ihm das wieder zum Vorwand dienen, tendenziös gefärbte Berichte einzusenden, und natürlich wird er sich dann bemühen, die ganze Verantwortlichkeit mir zuzuschieben. Ich meine, er hat es vollständig verdient, daß Sie ihm ruhig aber fest die Gründe Ihrer Unzufriedenheit auseinandersetzen. In jedem Fall ist seines Bleibens in St. Petersburg nicht mehr, und er soll sich das gesagt sein lassen.

P. S. Ich füge auch die zweite geheim durchgesehene Korrespondenz bei.

Iswolski

297 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 84 — Paris, den 12./25. Mai 1912

Telegramm Nr. 963 erhalten.

Beteiligung Österreichs.

Ich habe Poincaré Ihren Text mitgeteilt, und er hat mir gesagt, daß Österreich bereits die von dem Konsortium getroffene Entschei-

dung, seine Beteiligung zurückzuweisen, kenne, und daß der österreichische Botschafter sich ihm gegenüber sehr unzufrieden hierüber geäußert habe. Poincaré hält es trotzdem für richtig, dem Wiener Kabinett im Namen der Regierungen Rußlands, Frankreichs, Englands und Japans eine gemeinsame Antwort zu geben. Er billigt Ihren Text, beabsichtigt aber, die Stelle über Belgien in dem Sinne abzuändern, daß Rußland im Falle der Zulassung Österreichs auf der gleichberechtigten Beteiligung Belgiens bestehen würde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 298

Geheimtelegramm Nr. 86 Paris, den 12./25. Mai 1912

Chinesische Anleihe. Poincaré hat mir den Brief, den er von dem Vertreter der französischen Gruppe erhalten hat, vorgelesen. Darin wird dringend die Erlaubnis erbeten, das auf der Londoner Konferenz ausgearbeitete Telegramm nach Peking zu senden, das die Zustimmung des Konsortiums zu den Vorschüssen und der Anleihe erteilt unter dem Vorbehalt, daß die Frage der Beteiligung Rußlands für den Augenblick offen bleibt. Poincaré sagte mir, daß er die erbetene Erlaubnis keinesfalls vor dem Empfang unserer Antwort geben würde, aber in Rücksicht auf das Drängen der Bankiers, die letzten Endes ihm vielleicht nicht gehorchen könnten, bittet er, unsere endgültige Entscheidung zu beschleunigen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 299

Geheimtelegramm Nr. 994 St. Petersburg, den 14./27. Mai 1912

Nr. 86 erhalten.

Bitte Poincaré unsere Dankbarkeit für seine Haltung gegenüber unseren Wünschen in der Angelegenheit der chinesischen Anleihe auszudrücken und besonders für die Weigerung, diese Anleihe und die auf ihre Rechnung gemachten Vorschüsse gutzuheißen, solange die Frage unserer Beteiligung nicht gelöst worden ist.

Sie kennen die Schwierigkeiten, denen Verstraete in London begegnet ist, und den von ihm in dem Telegramm vom 5. Mai vorgeschlagenen Ausgleich. In dem Wunsche, die Lösung dieser Frage möglichst zu beschleunigen, haben wir es für möglich gehalten, diesem Ausgleich zuzustimmen. Wir haben den Botschafter in London beauf-

tragt, sich zu informieren, ob wir auf eine energische Unterstützung seitens der englischen Regierung rechnen können, um die hartnäckig widerstrebende Hongkong-Schanghai-Bank zur Annahme des Ausgleichs zu bringen.

Sie wollen Poincaré bitten, daß er den französischen Botschafter in London beauftrage, sich mit dem Grafen Benckendorff ins Einvernehmen zu setzen und ihn in dieser Sache vor dem Kabinett von Saint-James zu unterstützen.

Sasonow

300 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 995 St. Petersburg, den 14./27. Mai 1912

Nr. 84 erhalten.

Beteiligung Österreichs an der chinesischen Anleihe.

Wir teilen die Ansicht Poincarés, daß eine gemeinsam von den vier Mächten an Österreich zu erteilende Antwort sehr wünschenswert ist und erheben gegen die von ihm vorgeschlagene Abfassung des Belgien betreffenden Teiles keine Einwendung.

Sasonow

301 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 996 St. Petersburg, den 14./27. Mai 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Ich telegraphiere nach Rom: Der französische Botschafter hat mir im Auftrage Poincarés gesagt, daß sich auch die Botschafter von Italien und der Türkei in Paris an die französische Regierung mit der ganz klaren Bitte um Berufung einer Konferenz zur Beendigung des Krieges gewandt haben.

Poincaré will, bevor er das Gesuch weitergibt, meine Meinung kennen. Ich antwortete, daß es, da ich aus Ihren Telegrammen und aus den Erklärungen des italienischen Geschäftsträgers den Eindruck gewonnen habe, Italien sei bereit, auf eine Konferenz zu gehen, vor allem nötig sei, Barrère und Bompard zu beauftragen, an Ort und Stelle festzustellen, ob die Erklärungen von Rifaat und Tittoni der Stimmung ihrer Regierungen entsprechen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 302

Geheimtelegramm Nr. 88 Paris, den 16./29. Mai 1912

Telegramm Nr. 994 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Ich habe mich mit Poincaré verständigt, und er hat mir versprochen, sofort dem französischen Botschafter in London in dem angegebenen Sinne zu telegraphieren. Verstraete ist, wie er berichtet, auf der Basis des in Petersburg gebilligten Kompromisses zu einer beinahe vollkommenen Einigung mit den Franzosen gelangt. So handelt es sich also nur noch darum, mit den Engländern zu einer Verständigung zu kommen. Poincaré bestätigte mir sein Versprechen, darin einzuwilligen, daß nach Peking ein Telegramm gesandt werde des Inhalts, die Vorschüsse und die Anleihe seien von einer endgültigen Vereinbarung mit uns abhängig. Er hat mich aber nochmals auf die Notwendigkeit, die Sache zu beschleunigen, aufmerksam gemacht. Nach den bei ihm eingelaufenen Nachrichten aus Berlin besteht Kiderlen gleichfalls auf einer möglichst schnellen Absendung des Telegramms nach Peking.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 303

Telegramm Nr. 90 Paris, den 17./30. Mai 1912

Poincaré sagte mir, daß man Telegrammen von Barrère und den Worten Tittonis entnehmen könne, daß die italienische Regierung sich tatsächlich nicht für eine Konferenz ausspricht, aber deren Möglichkeit nicht von der Hand weist. Bompard telegraphiert aus Konstantinopel, daß der türkische Ministerrat sich entschieden hat, seine Einwilligung zu einer Konferenz nur dann zu geben, wenn deren Resultat im voraus bestimmt werde. Die Türkei fordert die Wiederherstellung der Kyrenaika und wird nur ein Zivilprotektorat Italiens in Tripolitanien zulassen. Poincaré glaubt, daß man unter diesen Bedingungen keinen formellen Vorschlag werde machen können, aber er ist immer noch der Ansicht, daß Rußland, Frankreich und England untereinander diese Frage zur Herbeiführung einer Einigung über alle Einzelheiten ausführlich besprechen und im günstigen Augenblick bereit sein müssen, einen Plan für eine Konferenz vorzulegen, da er vor allem fürchtet, daß Kaiser Wilhelm unverhofft eine ähnliche Initiative ergreifen könnte. Persönlich meint er, daß das Programm der Konferenz sich auf den italienisch-türkischen Konflikt beschrän-

ken und die Frage der Inseln selbst ausgeschaltet werden müsse. Er verkennt nicht, daß der Zusammentritt einer Konferenz Gefahren in sich bergen kann, aber er sieht keinen anderen Ausweg. Er ist sehr besorgt, Italien bereite die Besetzung von Mytilene und Chios vor, was die ganze Lage erschweren und die Türkei dahin bringen würde, die Dardanellen von neuem zu schließen. Aus diesem Grunde hat er Tittoni gesagt, daß Italien in diesem Falle den Mächten erklären müsse, es habe keinerlei Aktion gegen die Dardanellen vor, um dadurch der Türkei jeden Vorwand zur Schließung der Meerengen zu nehmen.

Iswolski

304 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Brief — St. Petersburg, den 17./30. Mai 1912

Streng vertraulich

Sehr geehrter Alexander Petrowitsch!

Die Abkühlung, die in letzter Zeit in den wechselseitigen Beziehungen zwischen Frankreich und Italien eingetreten ist, kann uns nicht gleichgültig lassen. Wie Eurer Hohen Exzellenz gut bekannt ist, erachten wir es nicht als vorteilhaft für uns, den formellen Austritt Italiens aus dem Dreibund anzustreben, halten es aber für sehr wünschenswert, daß bei äußerer Aufrechterhaltung des jetzigen Standes der Dinge die Beziehungen des Königreichs zu uns und Frankreich gepflegt werden. In dieser Hinsicht sind die Bedingungen für uns jetzt ausnehmend günstig. Wir sind natürlich mit Vergnügen bereit, diese Situation auszunützen, um Frankreich, falls es dies wünscht, die möglichen Dienste zu erweisen und alle Anstrengungen zur Beilegung seiner Unstimmigkeiten mit Italien zu machen.

Zu diesen Unstimmigkeiten gehört anscheinend die Frage des zukünftigen Schicksals der französisch-italienischen Konvention von 1902. Diese Konvention, die man uns niemals zur Kenntnis gebracht hat, betraf, soweit bekannt, hauptsächlich die Abgrenzung der französischen und der italienischen Interessen im Mittelmeer, und in diesem Sinne könnte sie ohne Angabe einer bestimmten Zeitdauer abgeschlossen sein. Immerhin ist es, angesichts der Möglichkeit, daß sie auch andere zeitlich begrenzte Verpflichtungen enthielt, nach den aus Rom eingelaufenen Nachrichten durchaus nicht unwahrscheinlich, daß jetzt, also 10 Jahre nach Abschluß der Konvention, die Frage ihrer Erneuerung auftaucht. Nach den eben erwähnten Mitteilungen zu schließen, wünschen die Franzosen die Verlängerung der Abmachungen von 1902, während die Italiener — teilweise auf den Rat ihres Pariser Botschafters hin, der das Recht der „freien Hand“

verteidigt — es nicht so eilig haben, durch neue Verpflichtungen sich zu binden, bevor die augenblickliche, etwas unbestimmte politische Lage geklärt ist.

Unterdessen bekundet England bereits eine gewisse Unruhe über diese Angelegenheit, denn es fürchtet, daß, falls Italien mit Frankreich bricht und sich von neuem seinen Verbündeten enger anschließt, Tripolis in den Händen Italiens ein sehr bequemer Stützpunkt für die Land- und Seemacht der letzteren in den Gewässern des Mittelländischen Meeres werden könnte.

Mit Rücksicht auf das Vorstehende bitte ich Eure Hohe Exzellenz ergebenst, die hier eingetroffenen Nachrichten mit großer Umsicht zu prüfen und womöglich vertraulich zu ermitteln, ob tatsächlich von der Erneuerung der Konvention die Rede ist, worin sie besteht und wie sich die französische Regierung zu dieser Frage sowie zu der Möglichkeit, unsere Dienste zwecks Verbesserung der Beziehungen zwischen den beiden lateinischen Staaten in Anspruch zu nehmen, verhält.

S a s o n o w

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten 305

Brief Paris, den 17./30. Mai 1912

Herr Präsident!

Wir haben hier den Zwischenfall Iswolski-Louis, der die Krönung eines perfiden Feldzuges darstellt, den ein Teil der Presse seit einiger Zeit gegen unseren vortrefflichen Botschafter führt. Ich sende Ihnen den Artikel von Marcel Hutin, der heute früh erschienen ist und der sich in der gleichen Richtung bewegt, wie vorher „L'Intransigeant“ und in der sich auch „Cri de Paris“ gefällt, der Tittoni und Iswolski zugleich angreift.

Im selben Umschlag finden Sie unangenehme Kommentare der „Liberté“ gegen unseren Botschafter und gegen H. Paléologne, den Direktor im Außenministerium.

Die Anmerkung in den „Débats“ gibt der Sache die rechte Einstellung: wenn es sich um einen Personalwechsel an der französischen Botschaft in St. Petersburg handelt, so hängt das von der Gesundheit von Herrn und Frau Louis ab.

Es erscheint unbegreiflich — und H. Doumer, den ich heute bei unserer Sitzung der Handelskammer traf, teilte diesen Eindruck — daß man auf offener Straße, in der Presse so schwerwiegende Personalfragen behandelt, wie sie die Presse der Opposition aufgegriffen hat.

Woher kommt die Feindseligkeit gegen H. Iswolski? Ich weiß darüber nichts. Er erfüllt die Pflichten seiner Stellung sehr ernst, er empfängt bewundernswert gut, er bemüht sich stark: er ist völlig auf dem Laufenden über die Politik, die er geleitet hat.

Will man durch Angriffe auf ihn Italien treffen, das in Paris viele Feinde hat? Will man dem italienischen Botschafter zu Leibe rücken? Handelt es sich um Verdächtigungen türkischen Ursprungs? „Liberté“, „Echo de Paris“ und „Libre Parole“ sind Zeitungen, die von streitbarem Patriotismus überströmen. Es gibt Geheimnisse der Presse. Will man andere Rachegefühle befriedigen, z. B. gegen H. Poincaré? Ich weiß darüber nichts.

Ihr gehorsamster Diener

A. Raffalowitsch

306 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief Paris, den 18./31. Mai 1912

Herr Minister!

In Frankreich hat die Legende Glauben gefunden, daß wir im Orient eine besondere, egoistische Politik, unabhängig von den Wünschen unserer Verbündeten und Freunde, betreiben und daß wir in ungehöriger Weise die Italiener begünstigen.

Diese Legende hat ihren Ursprung in den allzu begeisterten Artikeln über Rußland, wie sie in den italienischen Zeitungen erschienen sind, die ein Interesse daran haben, uns zu komprimittieren und sich mit unserer Freundschaft zu brüsten;

in den Angriffen eines Teiles der französischen Presse, die durch das von der türkischen Botschaft ausgegebene Geld beeinflußt sind;

in der Mißstimmung gegenüber Italien, das den französischen Lebensversicherungsgesellschaften aufsitzt, die ihren Boden in Italien infolge des Versicherungsmonopols verlieren;

in einem gewissen unbezwinglichen Mißtrauen gegenüber Rußland bei französischen Politikern und Journalisten, die uns immer dunkle Absichten zutrauen.

Aus diesem Gesamtmilieu sind, herrührend aus persönlichen Gründen, verschiedene Antipathien erwachsen. Im Quai d'Orsay verzeihen gewisse Beamte der russischen Politik nicht, daß sie das Konsortium der Vier bei den chinesischen Angelegenheiten beunruhigt und andererseits die österreichisch-ungarischen Anleihen verhindert hat. Nehmen Sie dazu die Manöver der Freunde des H. Louis.

Ein wesentlicher Punkt wäre, die Legende von einer nicht erhaltenden, nicht friedlichen russischen Politik im Orient zu zerstören.

Das Mißgeschick des H. Tscharykow und unsere Passivität hinsichtlich der Dardanellen-Meerenge trotz der Millionen, die unser Handel verloren hat, beweisen es zur Genüge.

Ich werde Ihnen in besonderem Umschlag die Auszüge der Zeitungen von heute früh über den Zwischenfall Iswolski-Louis senden.

Es ist wirklich schrecklich, daß man nicht mehr in den ernstesten Angelegenheiten vor Indiskretionen bewahrt bleiben kann und daß eine Materie, die dem Ministerrat unterbreitet wird, solche Dimensionen annimmt.

Ihr gehorsamster Diener

A. Raffalowitsch

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 307

Telegramm Nr. 92 Paris, den 19. Mai/1. Juni 1912

Sicheren Informationen zufolge braucht die Deutsche Bank weitere Mittel für die Bagdadbahn und hat von der Ottomanischen Bank verlangt, den noch nicht eingelösten Teil der Obligationen für ungefähr 60 Millionen Franken zu bezahlen, andernfalls auf diesen Teil zu verzichten, ebenso wie auf die Teilnahme an weiteren Emissionen. Da die Ottomanische Bank über keine flüssigen Mittel verfügt, hat sie die französische Regierung gebeten, ihr zu erlauben, die genannte Summe mit Hilfe von französischen Banken zu realisieren. Die französische Regierung befürchtet einerseits, daß Frankreich im Falle einer Absage vollständig aus dem Bagdadunternehmen ausgeschlossen sein wird, und andererseits, daß eine derartige, wenn auch nicht öffentliche Realisation als erster Schritt zur Zulassung deutscher Werte an der Pariser Börse aufgefaßt werden kann. Man beabsichtigt, sich an englische Banken zu wenden. Ich werde die weitere Entwicklung verfolgen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 308

Telegramm Nr. 1037 St. Petersburg, den 19. Mai/1. Juni 1912

Ich telegraphiere Iswolski: Ich teile die Ansicht Poincarés, daß es inopportun ist, die Frage einer Konferenz anzuregen, jedoch wünschenswert, den Meinungsaustausch über Beendigung des Krieges fortzusetzen, wie ich auch, nachdem ich die Antwort der Türkei auf die von mir vorgeschlagene Vermittlung erhalten hatte, getan habe.

Die Idee der Konferenz halte ich für unpraktisch wegen der Umständlichkeit ihrer Berufung und ihres Funktionierens und wegen der Gefahr, daß auf ihr Fragen angeregt werden, die sich nicht unmittelbar auf den jetzigen Krieg beziehen, und endlich, weil die von den Kriegführenden erhobenen Einschränkungen keinen Boden für eine praktische Verständigung lassen.

Die dem italienischen Botschafter erteilte Warnung, daß Italien für den Fall der Besetzung von Mytilene selbst den Mächten erklären müßte, daß eine Aktion gegen die Dardanellen nicht beabsichtigt werde, halte ich für nützlich.

Sasonow

309 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 93 Paris, den 20. Mai/2. Juni 1912

Chinesische Anleihe.

Der hiesige Vertreter Chinas hat bisher keinerlei Schritte wegen der Anleihebedingungen unternommen. Falls er etwas Derartiges tun sollte, beabsichtigt Poincaré, ihm eine der Ihrigen entsprechende Antwort zu erteilen. Seiner Ansicht nach haben die Regierungen mit Rücksicht auf die augenblickliche Lage Chinas die Verpflichtung, den Gläubigern greifbare und sichere Garantien zu geben: Kontrolle der Ausgaben und Einstellung fremder Sachverständiger in den chinesischen Staatsdienst, die allein fähig sind, die administrative und finanzielle Reorganisation durchzuführen, deren Notwendigkeit von der chinesischen Regierung selbst anerkannt worden ist.

Iswolski

310 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 1061 St. Petersburg, den 22. Mai/4. Juni 1912

Persönlich. Im Hinblick auf die Ende Juni bevorstehende Begegnung des Zaren mit Kaiser Wilhelm in den finnländischen Schären halte ich es für nützlich, daß Sie rechtzeitig Grey davon vertraulich benachrichtigen und hinzufügen, daß dieses Ereignis natürlich für England kein Gegenstand der Sorge sein darf. Wir seien fest entschlossen, die seit den letzten Jahren bestehenden herzlichen Beziehungen zu England aufrechtzuerhalten. Wenn Sie es auf Grund der dortigen Verhältnisse für nützlich halten, öffentliche Meinung und Presse vorzubereiten, so treffen Sie entsprechende Maßregeln.

Abschrift nach Paris.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 311

Telegramm Nr. 1062 St. Petersburg, den 22. Mai/4. Juni 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Sie können Poincaré vertraulich von der in Aussicht genommenen Zusammenkunft zwischen unserem Monarchen und Kaiser Wilhelm in den finnischen Schären Kenntnis geben. Fügen Sie hinzu, daß die Bande, die uns an Frankreich binden, zu fest sind, als daß es noch nötig wäre, darauf hinzuweisen, daß die französische Regierung oder die öffentliche Meinung die geringste Beunruhigung anläßlich dieses Ereignisses empfinden könne. Was die Vorbereitung der öffentlichen Meinung Frankreichs anbelangt, so bitte ich Sie, dieses der französischen Regierung zu übertragen, um auf die beste Art und Weise, je nach den örtlichen Verhältnissen, der Presse zu erklären, daß die in Frage kommende Zusammenkunft unsere Beziehungen zu Frankreich in keiner Weise beeinträchtigen könne.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 312

Telegramm Nr. 95 Paris, den 23. Mai/5. Juni 1912

Ihr Telegramm Nr. 1062 erhalten.

Persönlich. — Ich setzte Poincaré vertraulich davon in Kenntnis, der mir gegenüber äußerte, daß die französische Regierung zu sehr von der Festigkeit der Bande überzeugt sei, die uns mit Frankreich verknüpften, als daß die bevorstehende Zusammenkunft ihm irgendwelche Besorgnisse einzuflößen vermöchte, daß aber die französische Öffentlichkeit unter den gegenwärtigen Umständen ihretwegen sicherlich überaus besorgt werden würde. Er zweifelt daran, ob es ihm gelingen wird, diese Besorgnis durch Einwirkung auf die Presse zu schwächen, und nach seiner Meinung wäre das einzige Korrektiv, wenn auch ein nicht sehr wirksames, ein gleichzeitiger und vollkommen genauer Hinweis auf den Zeitpunkt von seinem (Poincarés) Eintreffen in Petersburg. Aus der Unterhaltung gewann ich den Eindruck, daß Poincaré über das bevorstehende Ereignis, das zweifellos im weitgehendsten Maße von den Feinden des Dreiverbandes ausgenutzt werden wird, überaus besorgt ist. Genaueres brieflich mit dem morgigen Kurier.

Iswolski

313 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 96 Paris, den 23. Mai/5. Juni 1912

Chinesische Anleihe.

Cambon telegraphiert aus London, daß die Verhandlungen Verstraetes auf ernste Schwierigkeiten stoßen, da der englische Außenminister unseren Vorbehalt wegen des chinesischen Gebietes jenseits der großen Mauer nur hinsichtlich der Rechte anerkennt, die uns durch Verträge garantiert sind, und sich weigert, zugunsten Schröders einen Druck auf die Bank von Hongkong auszuüben. Poincaré hat mir versichert, daß Cambon den Auftrag habe, uns nach Kräften zu unterstützen. Auch hat er sich dem hiesigen englischen Botschafter gegenüber energisch zugunsten unserer Forderungen ausgesprochen. Ferner erklärt der französische Botschafter in Peking, es sei dringend notwendig, China eiligst finanzielle Hilfe zu bringen, da ohne eine solche Unruhen sich unmöglich länger verhüten ließen. Verstraete trifft heute abend wieder hier ein, und am Freitag soll in Paris die Generalversammlung des Konsortiums stattfinden.

Iswolski

314 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 35 Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

Die beunruhigende Lage in Marokko, die ich in meinem vorigen Bericht schilderte, hat früher, als man hier annahm, zu einem Ausbruch geführt. Am vorigen Freitag zog der Generalresident, General Lyautey, feierlich in die Stadt Fez ein und wurde vom Sultan empfangen, aber bereits zwei Tage später wurde die Stadt von rebellischen Berberstämmen angegriffen. Der Angriff, der am Sonntag abend begann, wurde in der Nacht schwächer, aber am Morgen mit frischen Kräften wieder aufgenommen, wobei ein Teil der Angreifer in das Innere der Stadtumwallung einzudringen vermochte. Erst nach einem heftigen Straßenkampf konnte die französische Garnison den Feind schrittweise verdrängen. Darauf gingen die Franzosen, unter dem Kommando der Generäle Moinier und Brulard, zur Offensive über und verjagten die Berber, wobei sie ihnen große Verluste zufügten. Sie selbst hatten an diesem Tage 40 Tote (darunter 2 Offiziere) und etwa 80 Verwundete. Da die schwache französische Garnison die Verfolgung unmöglich auf eine große Entfernung von der Stadt fortsetzen konnte, nutzten die Rebellen dies aus, sammelten am Dienstag ihre Kräfte wieder und griffen abermals die Stadt Fez von

Norden und Osten an. Von 5 bis 10 Uhr morgens war die Lage der Franzosen ziemlich ernst, da die Berber von neuem in den östlichen Teil der Stadt eindringen konnten. Doch der Oberst Gouraud schloß das von dem Feinde besetzte Stadtviertel ein und befreite es daraufhin vom Feinde. Während dieser Zeit trafen Verstärkungen in Fez ein und der Oberst Gouraud unternahm nun seinerseits einen energischen Angriff, er zwang die Rebellen zur Flucht nordwärts in die Berge und brachte ihnen durch seine Artillerie schwere Verluste bei. Während der Verfolgung setzten die Franzosen das Lager der Berber in Brand und erbeuteten eine ansehnliche Menge Pferde und Proviant.

Dann kehrte die Kolonne Gouraud nach Fez zurück; ihre Verluste betrugen gegen 40 Tote und Verwundete. Seit dem 2. Juni neuen Stils herrscht Ruhe um Fez. Unabhängig von den eben beschriebenen Vorgängen hatten die Franzosen im Laufe der letzten Zeit einige ernste Zusammenstöße im östlichen Teil Marokkos an der algerischen Grenze zu bestehen, wo französische Truppen unter dem Kommando des Generals Alix einen raschen entschiedenen Erfolg hatten, indem sie den Muluï überschritten und auf seinem linken Ufer die Feinde auseinandertrieben.

Augenblicklich kann, dem Telegramm des Generals Lyautey an das Ministerium des Äußern zufolge, die unmittelbare Gefahr als beseitigt angesehen werden, aber trotzdem verdient die allgemeine Lage nach der Ansicht des Generals die ernsthafteste Aufmerksamkeit. In seinem Antworttelegramm an den Generalresidenten versicherte H. Poincaré ihn des vollen Vertrauens der Regierung der Republik und beauftragte ihn, den Truppen seinen Dank für ihre Taten auszusprechen. Gleichzeitig beschloß der Ministerrat die Entsendung von Verstärkungen nach Marokko, bestehend aus 3 Bataillonen, 2 Schwadronen und 2 Batterien Gebirgsartillerie. Dank dieser Maßnahme wird die gesamte Truppenstärke der Franzosen in dem Sultanat binnen kurzem auf 47000 Mann gebracht sein.

Die letzten Ereignisse konnten selbstverständlich einen niederdrückenden Eindruck auf den Sultan Mulai-Hafid nicht verfehlen, der auch ohnehin seit der Unterzeichnung des Vertrages mit Frankreich über das Protektorat ernstlich daran denkt, auf den Thron zu verzichten. Jedoch scheint es, als ob der Sultan sich infolge der raschen Unterdrückung des Aufruhrs und des persönlichen Einflusses des Generals Lyautey in diesen letzten Tagen etwas beruhigt und die Ausführung seiner Absicht, die der französischen Regierung unter den obwaltenden Umständen zweifellos viel Schwierigkeiten bereitet hätte, vorläufig aufgeschoben hat.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

315 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 37 Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

In meinem heutigen Bericht über die Wahl des Präsidenten der Deputiertenkammer habe ich auf die außerordentliche Bedeutung hingewiesen, die augenblicklich die Frage der Wahlreform im politischen Leben Frankreichs hat. Der Kampf zwischen den Anhängern des derzeitigen Systems der Stimmenmehrheit und den Anhängern des Prinzips der Verhältniswahl dauert bereits einige Jahre an. Die Intrigen hinter den Kulissen und die Manöver der Gegner der Reform brachten es mit sich, daß in letzter Zeit das Grundprinzip der Verhältniswahlen, dem in der Kammer unter dem Druck des nationalen Willens zugestimmt worden war, eine Reihe Änderungen und Zusätze erfahren hat, die seinen Sinn vollständig entstellen.

Beim Amtsantritt H. Poincarés, der als einer der überzeugtesten Anhänger der Reform angesehen wurde, war seine Stellung in dieser Frage sehr peinlich, da gewisse Mitglieder seines Kabinetts, darunter so einflußreiche wie zum Beispiel H. Bourgeois, offen einen anderen Standpunkt als der Ministerpräsident vertraten.

H. Poincaré gelang es jedoch, seine Mitarbeiter von der Notwendigkeit zu überzeugen, daß die zähen Forderungen der Nation nach Vervollkommnung des Wahlsystems befriedigt werden müssen. Das Ministerium arbeitete hierauf einen neuen Entwurf aus, der die Widersprüche der ersten parlamentarischen Entscheidungen berichtigte und die beiden Grundforderungen der „Proportionalisten" durchsetzte: die Wahl auf Grund des Wahlquotienten und die Erweiterung der Wahlbezirke. Die einzige, den Gegnern der Reform gemachte Konzession, die auch der ministerielle Entwurf vorsieht, ist die Gewährung einer Prämie an die Stimmenmehrheit, indem der Mehrheit die Stimmen zugeteilt werden, die nach der Wahl derjenigen Kandidaten übrigbleiben, die die volle Stimmenzahl auf der Grundlage des Wahlquotienten erhalten haben. (utilisation des restes.)

Nachdem sich die Anhänger des alten Systems über das Wesen des Regierungsentwurfes unterrichtet hatten, machten sie vorgestern einen entscheidenden Versuch, seine Besprechung auf unbestimmte Zeit hinauszuschieben. H. Breton erinnerte H. Poincaré im Namen der radikal-sozialistischen Partei daran, daß er in seinen öffentlichen Reden die Verpflichtung eingegangen sei, das Wahlgesetz nur mit Unterstützung der republikanischen Stimmen durchzubringen, während der vom Ministerium ausgearbeitete Entwurf sich weit mehr dem Gedanken der reinen Proportionalität nähert, als der der Kammerkommission zur Prüfung vorliegende. Deshalb glauben die republikanischen Gegner dieses Gedankens im Recht zu sein, wenn sie auf

seiner nochmaligen Umarbeitung bestehen und schlagen vor, die Frage der Dringlichkeit von der Tagesordnung zu streichen.

H. Poincaré antwortete mit einer wirkungsvollen und glänzenden Rede. Er bestätigte seine Absicht, sich nur auf die Republikaner zu stützen, fügte aber hinzu, daß die Regierung verpflichtet sei, sich an die Spitze der sie stützenden Mehrheit zu stellen und ihr den Weg zu weisen. Im übrigen wisse sie, was sie zu tun habe, wenn diese Mehrheit ihr nicht mehr folge. Der Redner erklärte, daß in ihrer Haltung der Frage der Wahlreform gegenüber alle Mitglieder des Kabinetts augenblicklich völlig einig und der Meinung seien, daß diese einen ungeheuren Wert für das zukünftige Schicksal der Republik habe. „Wir laden die Gegner der Reform zu einem ehrlichen Kampf mit offenem Visier ein", schloß H. Poincaré, „und geben ihnen im voraus zu bedenken, daß sie bei einem Versuch, die Sache zu begraben, mit dem Sturz des gegenwärtigen Ministeriums beginnen müßten."

Die Rede des Ministerpräsidenten hatte in der Kammer einen großen Erfolg. Nachdem diese den ursprünglichen Entwurf von der Tagesordnung gestrichen hatte, autorisierte sie mit einer beträchtlichen Mehrheit die Regierung, ihren Vorschlag für die Wahlreform unverzüglich vorzulegen, der nach den Worten H. Poincarés noch vor den Sommerferien im Parlament erörtert werden kann.

Den künftigen Debatten wird hier mit lebhaftem Interesse entgegengesehen, erstens wegen der Wichtigkeit der Angelegenheit, und zweitens wegen des Einflusses, den die eine oder andere Lösung der Frage auf das Schicksal der augenblicklichen Regierung haben muß.

Die Anhänger der sogenannten „stehenden Gewässer" werden wahrscheinlich das jakobinische Prinzip der Mehrheit, das ihnen günstig und vertraut ist, bis zu Ende verteidigen. Sie können so H. Poincaré in eine äußerst schwierige Lage bringen, der mit der ihm eigenen Geradheit und Entschlossenheit sich von vornherein den Weg zur Verwirklichung der Reform mit Unterstützung der bereits vorhandenen, ihr günstigen Koalition der extremen Parteien der Linken und der Rechten abgeschnitten hat.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 316

Brief — Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

Streng vertraulich

Nach Empfang Ihres vertraulichen Briefes vom 17./30. Mai habe ich Poincaré zu einer Unterredung über die französisch-italienischen

Beziehungen veranlaßt. Ich versuchte festzustellen, ob das Gerücht, daß der Vertrag von 1902 abgelaufen sei und Schwierigkeiten zwischen Italien und Frankreich bezüglich seiner Erneuerung bestünden, tatsächlich begründet ist. Ich wies darauf hin, wie wenig eine Abkühlung der Beziehungen zwischen Frankreich und Italien und eine Rückkehr des letzteren Landes zum Dreibund den Interessen des Dreiverbandes dienlich sei, und ich machte auch eine Andeutung, daß wir bereit seien, Frankreich unsere Dienste anzubieten.

Poincaré erklärte kategorisch, daß der Vertrag von 1902 an keine Frist gebunden sei. Wenn der Text dieses Vertrages uns nicht mitgeteilt worden sei, so liege dies daran, daß Frankreich ohne Einwilligung Italiens es nicht hätte tun können. Aber der Inhalt des Vertrags sei uns bekannt. Er enthalte eine Abgrenzung der französischen und italienischen Interessensphären im Mittelmeer. Seiner Natur nach sei er zeitlich nicht begrenzt. Eine seiner praktischen Folgen sei gewesen, daß Frankreich und Italien darauf verzichtet hätten, ihre Armeen an der französisch-italienischen Grenze zu konzentrieren. Wenn Italien unter irgendeinem Vorwand eine Änderung der augenblicklichen Lage wünsche, so würde das einen unfreundlichen Akt gegen Frankreich bedeuten. Aber glücklicherweise ist davon nicht die Rede.

Indem er auf den allgemeinen Charakter der augenblicklichen Beziehungen zwischen Frankreich und Italien überging, legte Poincaré besonderen Nachdruck auf die Tatsache, daß die Regierungen der beiden Länder sich in keiner Weise von der öffentlichen Meinung beeinflussen ließen und daß die letzten Ereignisse das gute Einvernehmen zwischen beiden nicht getrübt habe. Barrère habe hierüber von der italienischen Regierung Zusicherungen erhalten. Dies sei auch von seiten der französischen Regierung der Fall, und wenn Frankreich durch die Pflichten der Neutralität gebunden, auch nicht immer die Möglichkeit gehabt habe, seine freundschaftlichen Gefühle für Italien zu bekunden, werde es doch nicht verfehlen, Italien seine energischste Unterstützung zuteil werden zu lassen, sobald die Friedenskonferenz zusammengetreten sei.

Im übrigen habe ich, setzte er hinzu, Gründe zu glauben, daß Italien fest von der Freundschaft Frankreichs überzeugt ist, und gerade augenblicklich hält die italienische Regierung Frankreich und Rußland für ihre besten Freunde und erwartet von ihnen viel mehr Hilfe als von seinen Verbündeten.

Was die Frage eines formellen Austritts Italiens aus dem Dreibund anbetrifft, so ist Poincaré der gleichen Ansicht wie Sie, daß nämlich kein Grund vorliegt, darauf hinzustreben, da dies nur zu gefährlichen Komplikationen führen könnte. Das beste sei, an der augenblicklichen Situation festzuhalten, denn Italien sei im Dreibund das hemmende Element. Immerhin dürfe Frankreich nicht vergessen, daß Italien der gegnerischen politischen Gruppe angehört.

Deshalb müsse die französische Regierung darüber wachen, daß Italien im Mittelmeer nicht die Vorherrschaft gewinne. Bei dem augenblicklichen Stand der Seestreitkräfte würde eine einfache Mobilisierung der französischen Flotte genügen, um irgendwelche feindlichen Versuche Italiens unmöglich zu machen. „Sie können überzeugt sein,“ sagte Poincaré, seine Worte nachdrücklich betonend, „daß Frankreich fest entschlossen ist, auch in Zukunft das Übergewicht über Italien im Mittelmeer zu bewahren.“

Diese Erklärungen Poincarés stimmen nicht ganz mit den Informationen überein, die uns durch unseren Geschäftsträger in Rom gemacht wurden. Aber ich habe keinen Grund, die Ehrlichkeit H. Poincarés anzuzweifeln, der mir, obwohl er oft eine unnötige Schroffheit an den Tag legt und ohne Grund die Scheiben einschlägt, niemals Veranlassung gegeben hat, seine Wahrhaftigkeit anzuzweifeln. Es hat für mich sogar den Anschein, als ob die Beziehungen zwischen den beiden Regierungen und auch die persönlichen zwischen Poincaré und Tittoni sich in letzter Zeit sehr gebessert hätten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 317

Streng vertraulicher Brief Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

Der bulgarische Finanzminister Todorow hat einige Tage hier zugebracht, um mit der französischen Regierung und den französischen Banken die geplante Anleihe zu besprechen. Gemäß den erhaltenen Weisungen habe ich in dieser Beziehung ihn sehr unterstützt und Todorow hat Paris sehr befriedigt verlassen.

Während die französische Regierung bei dem vorigen Versuche, eine Anleihe auf dem Pariser Markte abzuschließen, besondere Sicherheiten von Bulgarien verlangte, haben Poincaré und Klotz jetzt den Banken in dieser Frage ganz freie Hand gelassen. Todorow hat diese kitzlige Frage offenbar ganz befriedigend gelöst. Es wurde weiter beschlossen, daß die Anleihe im Oktober ausgegeben wird, daß aber schon vorher die Banken der bulgarischen Regierung die erforderlichen Vorschüsse geben werden.

Am Tage vor seiner Abreise aus Paris hat Todorow mich besucht, um mir für die geleistete Unterstützung warm zu danken. Dabei hat er aus eigener Initiative die Lage im nahen Orient berührt und mir folgende Erwägungen vorgelegt, die mich durch ihre Wichtigkeit und Offenheit betroffen machten:

Er ist überzeugt, und diese Ansicht wird auch von den anderen Mitgliedern der bulgarischen Regierung geteilt, daß eine schnelle Beendigung des italienisch-türkischen Krieges ganz und gar nicht im Interesse Bulgariens liege. Der gegenwärtige Streit dürfte letzten Endes die beiden Staaten außerordentlich schwächen, und beide gehören zu den Mächten, die grundsätzlich dem Slawentum und den slawischen Balkanstaaten feindlich sind. Die Führer aller politischen Parteien Bulgariens sind der Ansicht, eine ähnliche Konjunktur werde sich auf lange hinaus nicht wiederholen, und Bulgarien würde infolgedessen einen unverzeihlichen Fehler begehen, wenn es keinen Versuch unternähme, diese Gelegenheit zur Erreichung seiner historischen Ziele auszunutzen. Von diesem Gesichtspunkte aus ist die bulgarische Regierung gegen eine Konferenz zum Versuch, dem italienisch-türkischen Konflikt ein Ende zu machen. Eine Konferenz werde erst notwendig sein, wenn die Ereignisse sich weiter entwickelt hätten und die Fragen aufgetaucht sein würden, deren Lösung von Europa abhänge.

Diese Haltung Bulgariens dem Kriege gegenüber braucht, nach Todorow, in Rußland keine Unruhe zu erwecken. Die Regierung Geschows sei stark genug abwarten zu können, bis ein günstiger Augenblick sich biete. Die bulgarische Regierung erblicke ihre unmittelbare Aufgabe darin, einen Aktionsplan gemeinsam mit den anderen Balkanstaaten aufzustellen. Das Bündnis mit Serbien sei der erste Schritt in dieser Richtung. Augenblicklich müßten alle Anstrengungen gemacht werden, um zu erreichen, daß Rumänien sich nicht dem Vorgehen Bulgariens nach Süden widersetze, und Todorow glaubt, es werde möglich sein, um den Preis einer Grenzberichtigung bei Silistria zu diesem Ergebnis zu gelangen.

Außerdem fänden in diesem Augenblick Besprechungen mit Griechenland statt, die höchstwahrscheinlich zu einer Vereinigung der Interessen Bulgariens und Griechenlands führen würden. Die bulgarische Regierung sei fest entschlossen, keine Schritte zu tun, die Rußland gegen seinen Willen zu militärischen Maßnahmen veranlassen würden, aber andererseits müsse Rußland Bulgarien die Freiheit lassen, gemäß dem Lauf der Ereignisse und etwa sich bietenden, günstigen Umständen diesen oder jenen Beschluß zu fassen, ohne die Möglichkeit eines gemeinsamen Vorgehens mit Italien auszuschließen, das bereits Andeutungen in diesem Sinne gemacht habe.

Bulgarien gebe zu, daß Konstantinopel und die Meerengen dem speziellen Interessenkreis Rußlands angehörten und ziehe die Möglichkeit in Betracht, daß wir uns solange fernhalten könnten, als diese Interessen nicht berührt würden. Das würde sogar für Bulgarien vorteilhaft sein, weil eine abwartende Haltung Rußlands auch Österreich verhindern würde, sich in die Angelegenheit zu mischen: die allgemeine Klärung der Lage würde Sache Europas sein, voraussichtlich auf einem Kongreß oder einer Konferenz, wo Rußland nicht nur von

Frankreich und England, sondern auch von Italien unterstützt werden würde.

Vorstehendes gibt so genau wie möglich die langen Auseinandersetzungen Todorows wieder. Nachdem ich ihm aufmerksam zugehört hatte, antwortete ich ihm, daß ich mich eines grundlegenden Urteils enthalten wolle, ihn aber darauf aufmerksam machen möchte, wie schwierig es sei, seinen Plan auszuführen, besonders in betreff Österreichs, das sich, selbst wenn wir passiv blieben, kaum einer aktiven Intervention enthalten würde. Auf meine Frage: „Was hält König Ferdinand von diesem Plan?“ antwortete Todorow, der König habe in der letzten Zeit die wahrhaften historischen Aufgaben Bulgariens begriffen und sei mit seinem Volk und seiner Regierung eines Sinnes. Den Beweis dafür bilde seine Einwilligung in das bulgarisch-serbische Bündnis. Andererseits dürfen wir es nicht aus den Augen verlieren, daß er im kritischen Augenblick jede Hand ergreifen wird, die ihm Hilfe anbietet. Das aber müßten wir notwendig im Auge behalten.

Die Gedanken, die mir Todorow dargelegt, verdienen, wie mir scheint, um so mehr Beachtung, als er, wie ich weiß, eines der tätigsten und einflußreichsten Mitglieder des Kabinetts Geschow ist. Wie Ihr Brief an A. B. Nekludow zeigt, hat Danew auch damit begonnen, daß er Ihnen erklärte, es sei notwendig, die jetzigen Schwierigkeiten der Türkei auszunutzen. Ich weiß nicht, ob er in seiner Aufrichtigkeit so weit gegangen ist wie Todorow. Aus privater, aber wohlunterrichteter Quelle weiß ich, daß er sich sehr über die kalte Dusche beklagt hat, die er von Ihnen erhielt und daß er während seines Aufenthalts in Petersburg bemüht war, Sympathien für die bulgarischen Bestrebungen in der Gesellschaft und in der Presse zu erwerben. Wie dem auch sei, ich glaube nicht, daß die Bekenntnisse Todorows nur zufällig gemacht wurden, sondern daß er uns auf eine aktive Politik Bulgariens vorbereiten wollte. Aus Paris ist er auf Antrieb Geschows nach Wien gegangen und wahrscheinlich fährt er von dort nach Moskau. Ich habe ihm energisch empfohlen, seine Anwesenheit in Rußland zu benutzen, um Sie aufzusuchen und Ihnen mit gleicher Offenheit alles zu wiederholen, was er mir gesagt hat.

Wenn Bulgarien wirklich die auswärtigen Verhältnisse im nahen Orient so oder so auszunutzen entschlossen ist, muß befürchtet werden, daß für den Fall der vom bulgarischen Standpunkt aus verfrühten Berufung einer Konferenz, Bulgarien künstlich irgendeinen Zwischenfall herbeiführen wird, um die Konferenz zu nötigen, den Umfang ihrer Tätigkeit zu erweitern. Als ich mit Poincaré die Frage der Konferenz erwog, habe ich nicht unterlassen, ihn auf diese Gefahr hinzuweisen, ohne ihn natürlich in die Pläne Todorows einzuweihen.

Iswolski

318 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

Die Frage der Umbildung der Entente zwischen Frankreich und England in ein förmliches Bündnis, die die englische Presse angeschnitten hat, erregte natürlich sowohl in den hiesigen Regierungskreisen, als auch in der Presse größtes Interesse.

In einer Unterredung mit mir hat Poincaré seine Meinung über diese Frage sehr bestimmt ausgesprochen.

Seiner Ansicht nach haben weder Frankreich noch England einen ernsten Grund, eine Änderung der gegenwärtigen Lage zu wünschen. Die Ereignisse der letzten Zeit haben bewiesen, daß bei der augenblicklichen Situation in Europa die Gemeinsamkeit der Interessen zwischen Frankreich und England, sowie das darauf basierte Einverständnis, so groß und unbestritten ist, daß hierdurch die Gemeinsamkeit des Handelns der beiden Staaten bei irgendwelchen ernsthaften Verwicklungen genügend garantiert ist. Die Unterzeichnung dieses oder jenes förmlichen Vertrages, selbst vorausgesetzt, daß ein solcher mit der französischen oder englischen Verfassung vereinbar wäre, würde in keiner Weise diese Bürgschaft erhöhen, denn auch im Falle der Existenz eines derartigen Vertrages würde die kürzlich abgegebene öffentliche Erklärung Asquiths, daß die englische Regierung im entscheidenden Augenblick nur das beschließen würde, was ihr der Wille der englischen Nation eingeben werde, ihre volle Kraft behalten.

Was die gleichzeitig von der Presse berührte Frage einer Abänderung der militärischen Organisation und die Einführung der Dienstpflicht in England anbelangt, ist Poincaré der Ansicht, daß es sehr unbesonnen von Frankreich wäre, diese Frage selbst in der vorsichtigsten Form zu berühren, da es sich hier um eine rein nationale Angelegenheit Englands handelt. Was die französische Presse anbelangt, so haben die großen Blätter in dieser heiklen Frage viel Takt bewiesen und in den meisten Fällen den Standpunkt vertreten, daß die Frage der Bündnisse Englands und seiner militärischen Organisation vor allem durch die Engländer selbst geprüft werden müsse und daß die französische Presse sich jeden Druckes in dem einen oder anderen Sinne zu enthalten habe.

Iswolski

319 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Auszug aus einem Briefe Paris, den 24. Mai/6. Juni 1912

Poincaré befürchtet, daß, wenn die Ententemächte nicht die Initiative zur Berufung einer Konferenz ergreifen würden, die doch

nicht zu umgehen sein würde, Kaiser Wilhelm sie unter deutscher Ägide zusammenberufen werde. Frankreich wünscht, daß die Konferenz sich ausschließlich auf die Fragen erstrecke, die den Konflikt zwischen Italien und der Türkei herbeigeführt haben. Die Frage der Beschützung der Inselbewohner gegen türkische Repressalien könne durch direkte Verhandlungen zwischen den Kriegführenden erledigt werden.

Förmliche Vorschläge für die Berufung einer Konferenz können jetzt nicht gemacht werden, aber Rußland, England und Frankreich müssen ihre Beratungen darüber fortsetzen und bereit sein, im geeigneten Augenblick die Initiative zu ergreifen.

Wie ich Ihnen bereits telegraphierte, ließ Georges Louis hierher wissen, daß Sie dem Gedanken einer Konferenz nicht geneigt seien. Das hat wahrscheinlich auf Poincaré einen ungünstigen Eindruck gemacht. Ich habe jedoch auf alle Weise versucht, ihm Ihren Standpunkt in dieser Angelegenheit zu erklären und besonders auf die Tatsache hingewiesen, daß Sie fürchteten, auf der Konferenz könnten noch andere Fragen angeschnitten werden. Ich habe ihn darüber unterrichtet, daß Sie dem türkischen Botschafter in Petersburg erklärt hätten, es läge durchaus nicht in der Absicht Rußlands, die gegenwärtigen Verhältnisse auszunutzen, um die Frage der Meerengen zu stellen.

Was diesen letzten Punkt anbelangt, möchte ich Ihnen mitteilen, was der französische Botschafter in London, der für einige Tage nach Paris gekommen war, mir gesagt hat.

Paul Cambon glaubt, die Konferenz werde, wenn sie stattfinden sollte, sich mit der allgemeinen Lage auf dem Balkan beschäftigen müssen. In diesem Falle dürften Frankreich und England sich nicht nur nicht der Prüfung der Meerengenfrage widersetzen, sondern sie müßten diese Frage zur Diskussion stellen und sie zugunsten Rußlands entscheiden. Cambon begründet diese Absicht damit, daß nur so das Gleichgewicht der Mächte im Mittelmeer hergestellt werden könne, das Gleichgewicht, das durch den Krieg zugunsten Italiens und folglich auch zugunsten des Dreibundes verschoben worden sei. Cambon hat diese Ansicht auch Poincaré gegenüber entwickelt, der aber die Meinung des französischen Botschafters nicht zu teilen scheint, da er nach wie vor findet, die Konferenz dürfe sich nur mit dem italienisch-türkischen Konflikt beschäftigen. Aber Poincaré hat mir gesagt, er halte es angesichts der allgemeinen Politik und der neuen Lage im Mittelmeer für wünschenswert, daß Frankreich und England den russischen Seestreitkräften die Ausfahrt aus dem Schwarzen Meer öffneten und sei gegebenenfalls bereit, uns mit allen Kräften bei der Lösung dieser Frage zu unterstützen.

Sie wissen bereits, daß Poincaré nicht seine Beunruhigung über die italienischen Operationen im Ägäischen Meer verbirgt. Trotz der

Erklärungen Tittonis, Italien beabsichtige nicht, sich endgültig auf den Inseln festzusetzen, fürchtet er, daß die öffentliche Meinung Italiens es nicht zulassen werde, die Inseln wieder zurückzugeben. Ein wenig beruhigt Poincaré, daß Deutschland und Österreich, wie berichtet wird, sich energisch gegen die Besetzung von Mytilene, Lemnos und Chios ausgesprochen haben, er fürchtet aber, daß die Türken aufs neue die Dardanellen schließen könnten und meint, Italien müsse selbst erklären, es werde die Dardanellen nicht angreifen.

(Iswolski faßt zum Schluß seine Ansicht dahin zusammen, daß Poincaré in der Berufung einer Konferenz die einzige Aussicht erblickt, aus der gespannten Lage des Augenblicks herauszukommen.)

Iswolski

320 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 97 Paris, den 25. Mai/7. Juni 1912

(Ch.) Ich sagte Poincaré in einem Gespräch, daß die Zusammenkunft in den Schären ohne Zweifel und nach den früheren Beispielen nicht einen politischen, sondern einen vollkommen privaten und familiären Charakter haben wird, was ihn bis zu einem gewissen Grade beruhigte. Jetzt telegraphiert Georges Louis, daß der Kanzler Kaiser Wilhelm begleiten werde und Sie den Kaiser. Das versetzte Poincaré in äußerste Unruhe, da er davon überzeugt ist, daß unter diesen Umständen und angesichts der gespannten internationalen Lage der Zusammenkunft überall eine außerordentliche politische Bedeutung beigemessen werden wird. Er befürchtet ferner, daß Kaiser Wilhelm die Gelegenheit benutzen werde, um mit irgendeinem Vorschlage hervorzutreten und auf diese Weise die Friedensstiftung zwischen Italien und der Türkei in seine Hände zu nehmen. Poincaré telegraphiert deswegen Louis, er müsse sich unserer positiven Zusicherung vergewissern, daß bei der Zusammenkunft keinerlei Verhandlungen über Fragen des nahen Orients oder andere Fragen unter Umgehung Frankreichs geführt werden. Zu diesem Zwecke solle Louis sich eine Allerhöchste Audienz erbitten. Das sei, seiner Ansicht nach, um so notwendiger, als Frankreich von Beginn der gegenwärtigen Verwicklungen an seinerseits in allerengster Fühlungnahme mit uns gehandelt habe und auf Ihre Initiative hin das St. Petersburger und das Pariser Kabinett die Besprechung verschiedener Zufallsmöglichkeiten begonnen hätten, die im Zusammenhange mit den obengenannten Verwicklungen entstehen könnten. Ferner hält Poincaré, um jeglichen Versuch Kaiser Wilhelms, die Initiative zu ergreifen, zu vereiteln, es für notwendig,

schon jetzt zwischen Rußland, Frankreich und England alle Einzelheiten der künftigen gemeinsamen Handlungen festzulegen, z. B. beizeiten zu verabreden, daß ihr Programm für den Fall des Zustandekommens der Konferenz streng auf die Tripolis- und Kyrenaika-Frage beschränkt bleiben werde. Die Bekanntgabe einer derartigen Verabredung der drei Mächte könne hier und in England die Öffentlichkeit bis zu einem gewissen Grade beruhigen. Diese Gedanken beabsichtigt Poincaré auch dem Londoner Kabinett mitzuteilen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 321

Geheimtelegramm Nr. 98 26. Mai/8. Juni 1912

Telegramme Nr. 1080 und 1081 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Auf der gestern abgehaltenen Versammlung des Konsortiums stieß Verstraete auf starken Widerspruch bei den Deutschen. Nach langen Debatten hat man folgenden Wortlaut angenommen: „Da der Hauptzweck der Reorganisationsanleihe ist, der allgemeinen Notlage in China abzuhelfen, so werden die Teilhaber an der Anleihe ihre Zustimmung nicht dazu geben, daß die bereitgestellten Summen für Sonderbedürfnisse, die nicht dem Hauptzweck der Anleihe entsprechen, verwandt werden, es sei denn, daß eine einstimmige Bewilligung aller Teilnehmer vorliegt.“ In der Frage unseres Emissionsrechtes in London ist Addis unzugänglich geblieben. Endlich schlugen die Deutschen, unterstützt durch die Amerikaner und teilweise auch durch die Engländer, trotz der Verstraete von französischer Seite gewährten Hilfe es rundweg ab, die von uns und Japan gemachten Vorbehalte bezüglich der Rechte und Sonderinteressen in China jenseits der großen Mauer in das Protokoll aufzunehmen, indem sie dagegen einwandten, daß diese einen politischen Charakter trügen und nicht in einen rein finanziellen Vertrag paßten. Die Deutschen fügten hinzu, die besagten Vorbehalte könnten nur das Mißtrauen Chinas gegen das Konsortium verstärken. Verstraete erklärte, er würde wegen der beiden offen gebliebenen Fragen in betreff der Rechte und Sonderinteressen sowie des Londoner Geldmarktes die Instruktionen seiner Regierung einholen und ist heute nach Petersburg abgereist.

Iswolski

322 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Moskau, den 27. Mai/9. Juni 1912

Erhielt das Telegramm Nr. 97

/Ch./ Der Vorschlag Poincarés, zwischen uns, Paris und London eine Gemeinsamkeit des Vorgehens zwecks Beendigung des italienisch-türkischen Krieges herbeizuführen, entspricht vollkommen unseren Wünschen. Ich weise ununterbrochen auf die Notwendigkeit hin, uns über diesen Gegenstand wie über alle wichtigen Fragen der internationalen Politik, hinsichtlich deren wir nach wie vor mit Frankreich übereinzustimmen wünschen, zu verständigen. Teilen Sie bitte dem Minister des Äußern mit, ich freue mich, daß er sich unserem Standpunkte anschließe und ich sei bereit, mit ihm in den vorgeschlagenen Meinungsaustausch einzutreten. — Was seine Befürchtungen über die bevorstehende Zusammenkunft in den Schären anbetrifft, so lehne ich es entschieden ab, die von den Franzosen bekundete Nervosität zu verstehen, die nur dann erklärlich wäre, wenn in unseren gegenseitigen Beziehungen Veränderungen stattfänden, die die Festigkeit unseres Bündnisses zu erschüttern imstande wären. Unsererseits haben wir zu derartigen Befürchtungen keinerlei Anlaß gegeben und halten das von den Franzosen geäußerte Mißtrauen für vollkommen unbegründet und sogar für gefährlich.

Sasonow

323 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr 100 Paris, den 28. Mai/10. Juni 1912

Chinesische Anleihe.

Am 15. Juni neuen Stils soll die entscheidende Versammlung des Konsortiums stattfinden. Wenn bis dahin die Zustimmung Rußlands und Japans nicht eingetroffen ist, werden die deutsche, amerikanische und englische Gruppe selbständig handeln. Die französische Gruppe verlangt Instruktionen ihrer Regierung. Poincaré besteht mit Nachdruck darauf, man solle die Ihnen bereits bekannte Formel annehmen. Was die Erklärung anbetrifft, deren Aufnahme in das Protokoll die drei besagten Gruppen energisch ablehnten, so hält Poincaré es für vorteilhaft, sie auf diplomatischem Wege zur Kenntnis zu bringen. Poincaré beauftragt Louis, W. N. Kokowtzow diesen Gedanken zu übermitteln und seine Aufmerksamkeit auf die Gefahr zu lenken, die mit einer Auflösung des Konsortiums verbunden sind.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 324

Geheimtelegramm Moskau, den 28. Mai/10. Juni 1912

Ich telegraphiere an Iswolski und Malewski.

Chinesische Anleihe. Verstraete hat den Finanzminister von der endgültigen Weigerung des Konsortiums benachrichtigt, die Emission der chinesischen Anleihe auf dem Markt von London durch die englischen Teilnehmer des Syndikats zuzulassen. Im Hinblick hierauf und im Einverständnis mit dem Finanzminister haben wir uns dahin entschieden, nicht darauf zu bestehen, den Schritten Schroeders Geltung zu verschaffen. Gleichzeitig hat Verstraete uns eine neue, vom Konsortium ausgearbeitete Formel zur Befriedigung unserer Forderungen wegen der Garantie unserer Sonderinteressen mitgeteilt, aber wir halten sie für unannehmbar, da sie zu dehnbar ist und unsere Interessen in der Mandschurei, Mongolei und Westchina nicht genügend verteidigt. Sie wollen dem Minister des Äußern sagen, daß wir auf die Unterstützung der französischen und japanischen Regierung rechnen, um das Konsortium zu veranlassen, eine unseren Wünschen besser angepaßte Fassung anzunehmen.

Sie können das vorhergehende Motono bekannt geben.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 325

Telegramm St. Petersburg, den 31. Mai/13. Juni 1912

Ich beeile mich, Ihnen einige Gedanken über den Vorschlag, den mir der französische Botschafter gemacht hat, mitzuteilen. Wir finden die von Poincaré vorgeschlagene Formel annehmbar mit Ausnahme der Worte: „Die Mächte müssen vor allem ... ihr Desinteressement schriftlich bestätigen.“ Das ist kaum zu verwirklichen und könnte von Deutschland und Österreich als ein offenkundiges Mißtrauen ihnen gegenüber aufgefaßt werden. Wir finden außerdem, daß Rußland, Frankreich und England natürlich auf Grund gegenseitiger Vereinbarung vorgehen müssen, aber ihre Trennung von den beiden besagten Mächten nicht bemerkbar machen dürfen, da wir doch auf deren Mitarbeit zurückgreifen müssen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 326

Telegramm Nr. 102 Paris, den 1./14. Juni 1912

Um alle Mißverständnisse zu vermeiden, glaube ich auseinandersetzen zu müssen, daß Poincaré keine Beunruhigung hinsichtlich der

Stabilität der französisch-russischen Beziehungen ausgesprochen hat, von deren Unerschütterlichkeit er überzeugt ist, aber er fürchtet nur den Eindruck, den die geplante Begegnung zwischen dem russischen und dem deutschen Kaiser auf die öffentliche Meinung Frankreichs hervorbringen könnte; auch befürchtet er Versuche Deutschlands, diesen Eindruck zu seinen Gunsten auszunützen. Vor allem fürchtet er einen unvorhergesehenen Schritt Kaiser Wilhelms in der Tripolisfrage zugunsten der Wiederherstellung des Friedens. Das beste Mittel, dies zu verhindern, sieht er in einer vorherigen Verständigung zwischen Rußland, Frankreich und England. Ganz besonderen Wert mißt er dem Umstand bei, daß eine Ausdehnung des Programms für die Konferenz von vornherein ausgeschlossen wird. Deswegen haben Ihre Einwände gegen die fraglichen Worte hier einen außerordentlich unangenehmen Eindruck gemacht. Wenn Sie diese Worte für unverwendbar erachten, könnten Sie vielleicht eine andere Abfassung vorschlagen, aber unter Beibehaltung der Grundidee Poincarés. Ihr Gesichtspunkt, daß man die Trennung der drei Ententemächte von den beiden anderen nicht noch besonders unterstreichen soll, entspricht auch der Meinung Poincarés. Dies wurde deutlich in dem heute erschienenen inspirierten Artikel des „Temps“ ausgesprochen.

Iswolski

327 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 103 Paris, den 1./14. Juni 1912

Ich berufe mich auf mein Telegramm Nr. 100.

Chinesische Anleihe.

Das Konsortium telegraphiert an Verstraete, daß Japan seine definitive Zustimmung gegeben habe und nur noch diejenige Rußlands fehlt, sowie daß am Dienstag unbedingt eine endgültige Entscheidung getroffen werden muß. Poincaré ist geneigt, uns so weit als möglich zu helfen, aber er hofft noch auf einen Erfolg des Auftrags, den er Louis erteilt hat. Da Verstraete erst am Montag hier eintreffen wird, bitte ich Sie, mich telegraphisch von dem wesentlichen Inhalt der ihm erteilten Instruktionen in Kenntnis zu setzen, damit ich vorher mit Poincaré darüber sprechen und den Boden möglichst vorbereiten kann.

Iswolski

328 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 104 Paris, den 2./15. Juni 1912

Gestern hielt Poincaré anläßlich der Verhandlung über den Etat des Ministeriums des Äußern in der Deputiertenkammer eine kurze,

aber sehr ausdrucksvolle Rede über die auswärtige Politik Frankreichs. Nachdem er von der Unerschütterlichkeit der Beziehungen zwischen Frankreich, Rußland und England gesprochen hatte, fügte er hinzu, daß die drei Regierungen sich in ständigen Beziehungen zueinander befänden und im vollkommensten Vertrauen ihre Gedanken über die internationalen Fragen miteinander austauschten. Das französisch-russische Bündnis, das durch positive Abmachungen und die Erfahrungen der Zeit geheiligt sei, werde in allen Punkten des Erdballs zum Nutzen der beiden Länder angewandt. Dieses Bündnis gestatte, ohne daß es gegen irgendeine dritte Macht gerichtet wäre, beiden Regierungen ihre Bemühungen zum Schutze der eigenen Interessen und zur Erhaltung des Friedens zu kombinieren.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 329

Geheimtelegramm Nr. 106 Paris, den 4./17. Juni 1912

Ihre beiden Telegramme Nr. 1127 erhalten. Ich habe deren Wortlaut sofort Poincaré mitgeteilt, der mich der energischsten Unterstützung auf der morgigen Versammlung des Konsortiums versichert hat. Verstraete ist eingetroffen, aber er hat noch keine Angaben über die für uns erwünschte Fassung erhalten.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 330

Telegramm Nr. 1131 St. Petersburg, 4./17. Juni 1912

Beziehe mich auf Telegramm des Grafen Benckendorff Nr. 170.

Die Frage unserer Teilnahme an dem südlichen Abschnitt der Bagdad-Bahn ist von nur geringer Bedeutung für uns, obwohl wir dadurch in die Möglichkeit versetzt würden, genauer über die Verhältnisse in diesem Abschnitt unterrichtet zu sein. Wir haben seinerzeit unsere Bereitwilligkeit erklärt, den fünften Teil zu übernehmen, hauptsächlich, um in dieser Angelegenheit das Prinzip gemeinsamen Handelns mit England und Frankreich zu bekräftigen und in der Absicht, mit unserer Stimme diesen beiden Mächten nützlich zu sein. Im gegenwärtigen Zeitpunkt wären wir bereit, auf unsere Ansprüche zu verzichten, doch möchten wir vorher die Ansicht der französischen Regierung hierüber kennen. Sie wollen bitte diese Ansicht feststellen und das Ergebnis telegraphieren.

Sasonow

331 *Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in London und Paris*

Geheimtelegramm 4./17. Juni 1912

Chinesische Anleihe.

Der Vorbehalt wegen der Sonderinteressen erscheint uns in der Form, der die japanische Regierung zugestimmt hat, völlig unzulänglich. Schon der Nachdruck, mit dem die Finanzgruppen allen unseren Versuchen, die russischen Interessen zu schützen, entgegentreten, obwohl wir auch diejenigen der andern Teilnehmer wohlwollend zu erwägen gesonnen sind, läßt den Verdacht zu, daß diese Gruppen nicht abgeneigt sind, China zu Geldausgaben für uns unerwünschte Zwecke zu ermutigen. Nachrichten aus Peking zufolge haben die Chinesen, vermutlich in Berücksichtigung dieses Umstandes, bereits den Wunsch ausgesprochen, auf das Konto der Anleihe zwei Millionen Taels für Bedürfnisse der Mongolei zu erhalten.

Die Interessen Rußlands in China jenseits der großen Mauer sind derart vitale, daß wir gezwungen sein werden, sie auf alle Art zu verteidigen, mögen wir nun dem Konsortium beitreten oder nicht. Dazu stehen uns die verschiedensten Mittel zur Verfügung. Vor allem wäre an diejenigen zu denken, die sich uns auf Grund der mit China geschlossenen Verträge bieten. Bei der Ausgabe der Anleihe von 1895 hat China ausdrücklich sich verpflichtet, falls Rechte und Privilegien in der Überwachung der Ausgaben Chinas oder in deren Verwaltung an irgendeine Macht übergehen sollten, diese Rechte in gleicher Weise auf Rußland auszudehnen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die von dem Konsortium vorgesehene Ausgabenkontrolle der Anleihebeträge auch unter diese Entschließung fällt. Bekanntlich sind die Vorschüsse auf die Garantien des Salzmonopols hin ausbezahlt worden und dies sollte eine der hauptsächlichsten Bürgschaften für die Anleihe bieten. Auf Rußland fällt aber der dritte Teil der Entschädigung für den Boxeraufstand und diese wird mit Hilfe derselben Quelle garantiert. Rußland ist somit die an dieser Frage am meisten interessierte Macht, und seine Stimme sollte bei deren Lösung am meisten ins Gewicht fallen.

Da wir außerdem gegen den Artikel 16 des Vertrages des Viererkonsortiums protestiert haben, sind wir, falls kein Einvernehmen erzielt werden sollte, an nichts gebunden und können China eine finanzielle Unterstützung ganz nach unserm Gutdünken gewähren. Wenn aber China die Absicht hätte, das von dem Konsortium beschaffte Geld zu uns offensichtlich bedrohenden Unternehmungen zu verwenden, so wären wir selbstverständlich gezwungen, nur so zu handeln, wie es unsere eigenen Interessen erheischen.

Treten wir jedoch dem Konsortium bei und wird eine Unterstützung aggressiver Pläne Chinas durch dasselbe von vornherein ausgeschlossen, so würden wir selbstverständlich die Wünsche der anderen Teilnehmer aufmerksam erwägen, sowohl in Hinsicht auf den finanziellen Vorteil als auch auf die natürliche Notwendigkeit, an die Beschlüsse einer Einrichtung von einheitlichem Charakter mit der Bereitwilligkeit zu Ausgleichen heranzugehen.

Sie wollen dem Außenminister sofort diese Gedankengänge darlegen und ihn bitten, unseren Standpunkt nachdrücklichst zu unterstützen. Eine Verständigung wäre nicht nur für Rußland, sondern auch für alle anderen dabei interessierten Mächte und selbst für China vorteilhaft. Verstraete wird mit Instruktionen über die von uns gewünschte Fassung versehen, aber wir werden nicht auf dieser bestehen und sind bereit, jede uns genügend schützende Lösung mit gutem Willen anzunehmen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 332

Telegramm Nr. 107 4./17. Juni 1912

Unter Bezug auf meine Telegramme Nr. 99 und 102.

Das Kabinett von London hat bereits mit einigen unbedeutenden Änderungen die von Poincaré vorgeschlagene Formel angenommen. Poincaré ist mit diesen Änderungen dem Sinne nach einverstanden und schlägt folgenden Text als endgültig vor: „Die Regierungen von Frankreich, Rußland und England sind sich über die Bedingungen einig, unter denen sie im gegebenen Augenblick eine wirksame Aktion zugunsten des Friedensschlusses zwischen Italien und der Türkei würden unternehmen können. Sie sind der Ansicht, daß eine freundliche Intervention der Mächte nur dann Erfolg haben kann, wenn sie sich ganz ausschließlich mit der Frage befaßt, die den augenblicklichen Konflikt hervorgerufen hat. Die vermittelnden Mächte müßten daher, bevor sie in eine Beratung eintreten, schriftlich ihr Desinteressement an der Sache bestätigen. Außerdem sprechen die drei Regierungen die Überzeugung aus, daß die fünf Mächte zur Erreichung des friedlichen Zieles zunächst sich untereinander verständigen müßten, bevor sie einen Kollektivschritt unternehmen.“ Poincaré hat diese Formel nach Petersburg und London gedrahtet und zweifelt nicht daran, daß das Londoner Kabinett mit ihr einverstanden ist.

Iswolski

333 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 1139 St. Petersburg, den 4./17. Juni 1912

Ich telegraphiere nach Paris:

Der französische Botschafter hat mir die ihm eingehändigte Mitteilung gemacht, die Ihr Telegramm Nr. 99 darlegte. Ich habe mich ihm gegenüber im Sinne meines Telegramms an Sie aus Moskau vom 31. Mai geäußert und hinzugefügt, daß ich meinerseits ganz die Absicht Greys teile, von der das Telegramm Benckendorffs Nr. 165, das Ihnen hiermit zugeht, berichtet.

Sasonow

334 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 108 Paris, den 5./18. Juni 1912

Im Anschluß an mein Telegramm von gestern Nr. 107.

Poincaré setzte mich soeben davon in Kenntnis, daß er das Einverständnis des Londoner Kabinetts mit der letzten Fassung der von ihm vorgeschlagenen Formel erhalten habe.

Iswolski

335 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 109 Paris, den 5./18. Juni 1912

Dringend.

Chinesische Anleihe.

In der heutigen Vormittagssitzung haben die Deutschen, die Amerikaner und die Engländer sich klar und schroff geweigert, das Prinzip der Einstimmigkeit anzuerkennen. Jetzt hat das Konsortium nach langen Debatten, während deren die Franzosen Verstraete energisch unterstützten, sich bereiterklärt, in die Note folgende Formel aufzunehmen:

„In view of the extraordinary condition now prevailing in China, the six groups agree that before concluding any business under article 2 of the agreement, the groups will obtain from the Chinese Government exact information as to the nature of the objects for which the loan funds or advances are intended, and will communicate such information forthwith to each of the six groups, so that they may be able to consult their respective Governments before any loan or advance is

concluded, each of the six groups undertaking that it will not entertain business to which its Government may object.“

Außerdem hat man in das Protokoll folgende Erklärung aufgenommen:

„Notwithstanding the provisions of clause 2 of the agreement, it is confidently hoped that any business done in China will be unanimously approved by the six groups and each group records its desire and will endeavour to bring about this result.“

Verstraete hat diese beiden Fassungen ad referendum angenommen, dringend an W. N. Kokowtzow telegraphiert und ihn wegen der Abreise der Amerikaner bis spätestens morgen früh um Antwort gebeten.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 336

Telegramm Nr. 1142 St. Petersburg, den 5./18. Juni 1912

Nach Paris mitgeteilt.

Teile ganz die Absicht Greys, von der Ihr Telegramm 165 berichtet. Ich bin bereit, für den Fall, daß die Erwartung eines deutschen Vorgehens sich bestätigt, mich der vorgeschlagenen Erklärung anzuschließen, daß es nämlich notwendig sei, sich mit den übrigen Mächten zu beraten, bevor irgendein Entschluß gefaßt wird, um das Vorgehen der fünf Großmächte in bezug auf den italienisch-türkischen Krieg zu vereinbaren.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 337

Telegramm Nr. 1146 St. Petersburg, den 5./18. Juni 1912

Der französische Botschafter hat mir die neue Formel Poincarés übermittelt. Ich habe geantwortet, daß ich nach wie vor die Worte, die sich auf das Desinteressement beziehen, nicht annehmen kann. Rußland hat tatsächlich bereits bewiesen, daß es den gegenwärtigen Krieg nicht ausnutzen will, um irgendwelche eigenen Ziele zu erreichen, aber die Unterzeichnung eines internationalen Vertrages würde sowohl von der öffentlichen Meinung Rußlands als auch in den slawischen Staaten dahin gedeutet werden, daß Rußland in Zukunft auf seine hundertjährige Balkanpolitik verzichtet. Obendrein verstehe ich nicht, warum der französische Minister des Äußern glaubt, daß ein solches Verfahren den Friedensschluß erleichtern könne. Es scheint mir im

Gegenteil, als würden die Mächte dadurch in zwei Gruppen getrennt werden, während es doch durchaus wünschenswert ist, daß alle fünf Mächte gemeinsam an der Aussöhnung Italiens mit der Türkei teilnehmen.

Sasonow

338 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 111 Paris, den 6./19. Juni 1912

Ihre Telegramme Nr. 1142 und 1146 erhalten.

Poincaré ist außerordentlich erregt über Ihre Antwort in der Gestalt, in der sie Georges Louis hierher übermittelt hat. Aus den Mitteilungen des letzteren geht hervor, daß Sie dem Wesen nach mit dem Gedanken einer Einschränkung des Vermittlungsgegenstandes nicht einverstanden sind und den Vorschlag Poincarés unbedingt verwerfen. Insbesondere hat sich Louis der Widergabe Ihrer Erklärung vollkommen enthalten, nach der Sie bereit sind, jeder Formel, die sich für uns als annehmbar erweisen sollte, Ihre Aufmerksamkeit zuzuwenden. Indem ich mich auf Ihr Telegramm stützte, gab ich mir alle Mühe, dieses neue Mißverständnis zu beseitigen und den wahren Sinn Ihrer Worte darzulegen. Ich entwickelte Poincaré Ihren Gedanken von der Gefahr einer Trennung der Mächte in zwei Gruppen und von der Notwendigkeit, alle fünf Mächte der gemeinsamen Arbeit zuzuführen. Er ist mit diesem Gedanken vollkommen einverstanden, dem seiner Ansicht nach die letzte Phrase seiner neuesten Fassung vollkommen Genüge leistet. Doch er dringt energisch darauf, daß Rußland, Frankreich und England sich vorher untereinander verständigten, und ich bin überzeugt, daß unsere Ablehnung einer derartigen Abmachung unter den gegenwärtigen Verhältnissen sehr ernste Folgen haben kann.

Iswolski

339 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

(Mitgeteilt an den Grafen Benckendorff in London, an den Hofmeister Malewski-Malewitsch in Tokio und an den Staatsrat Krupenski in Peking.)

Geheimtelegramm Nr. 1158 6./19. Juni 1912

Telegramm Nr. 109 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Der Finanzminister hat im Einverständnis mit mir Verstraete unterrichtet, daß wir die auf der gestrigen Konferenz ausgearbeitete

Fassung annehmen. Wir stimmen zu, da wir uns die Möglichkeit offenhalten, aus dem Konsortium jederzeit auszuscheiden, wenn seine Finanzpolitik unseren Interessen nicht entspricht.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 340

Geheimtelegramm Nr. 1159 7./20. Juni 1912

Sie wollen der französischen Regierung unsere aufrichtige Dankbarkeit für die energische Unterstützung unserer Wünsche bei der Ausarbeitung des Vertrages über die Reorganisationsanleihe aussprechen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 341

Geheimtelegramm Nr. 113 Paris, 7./20. Juni 1912

Telegramme Nr. 1131 und 1133 erhalten.

Bagdad-Bahn.

Poincaré hat auch von London die gleiche vertrauliche Anfrage erhalten; er hat aber noch nicht geantwortet, da augenblicklich in Berlin zwischen der Deutschen Bank und den französischen Teilhabern an dem Bagdad-Unternehmen über den in meinem Telegramm Nr. 92 bezeichneten Gegenstand Unterhandlungen stattfinden. Von ihrem Ausgang wird es abhängen, ob die Franzosen bei dem genannten Unternehmen verbleiben, was Poincaré persönlich sehr wünscht. Dies wird wiederum die Haltung der französischen Regierung in der Frage des südlichen Abschnittes bestimmen. Poincaré ist uns aufrichtig dankbar für unsere freundschaftliche Anfrage, aber er bittet uns, eine Antwort von ihm erst zu erwarten, wenn die oben erwähnten Angelegenheiten geklärt sind.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 342

Geheimtelegramm Nr. 114 Paris, den 7./20. Juni 1912

Nr. 1154 erhalten.

Chinesische Anleihe.

Infolge der von Verstraete erhaltenen Genehmigung hat das Konsortium die ausgearbeiteten Entwürfe heute endgültig angenommen.

Um in Zukunft alle Mißverständnisse zu vermeiden, hat Verstraete außerdem auf Aufnahme eines Vermerkes in das Protokoll bestanden. wonach das Recht Rußlands und Japans in aller Form anerkannt wird, aus dem Konsortium auszutreten, wenn dessen Finanzpolitik nicht im Einklang mit unseren Interessen steht. Der Wortlaut dieser Entscheidung ist durch Verstraete dem Finanzministerium telegraphisch übermittelt worden.

Iswolski

343 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 40 Paris, den 7./20. Juni 1912

In meinem Geheimtelegramm vom 2./15. Juni dieses Jahres lenkte ich die Aufmerksamkeit Eurer Hohen Exzellenz auf die Rede, die der Präsident des Ministerrats am vorigen Freitag in der Deputiertenkammer über die äußere Politik Frankreichs gelegentlich der Diskussion über das Budget des Ministeriums des Äußern gehalten hat.

Die Rede trägt einen optimistischen Charakter, obwohl sie mit einem Hinweis auf die Beunruhigung Europas beginnt, die durch die Dauer des italienisch-türkischen Krieges verursacht wird.

In diesem Konflikt beabsichtigt Frankreich, wie H. Poincaré sagte, strenge Neutralität zu beobachten. Gegenüber der Türkei sei es dazu nicht nur wegen der traditionellen Freundschaft mit dem Ottomanischen Kaiserreich, sondern auch wegen seiner eigenen Interessen verpflichtet, denn Frankreich müsse als eine Macht, die über eine zahlreiche muselmanische Bevölkerung herrsche, alles vermeiden, was seinen Einfluß in Afrika schwächen könnte. Was Italien betreffe, so habe man die unlängst stattgefundenen Zwischenfälle, die durch die Festhaltung französischer Handelsschiffe durch italienische Kreuzer hervorgerufen worden seien, gegenwärtig einem Schiedsgericht zur Prüfung übergeben. Das Mißverständnis, das durch die Zwischenfälle entstanden sei, sei jetzt beigelegt, „ohne die engen Bande, die die beiden verwandten Nationen verknüpfen, gelockert zu haben“.

Die verwickelten und schwierigen Verhandlungen mit Spanien über die marokkanischen Angelegenheiten würden, nach Ansicht des Ministerpräsidenten, dank des guten Willens, den beide Parteien bewiesen, gütlich beendet werden. Frankreich habe, obwohl es fest auf seinem Standpunkt bestehe, doch vor allem die Notwendigkeit freundschaftlicher Beziehungen zu seiner Nachbarnation im Auge.

Auf Deutschland übergehend, sagte H. Poincaré, daß die Beziehungen zu diesem Lande loyal und höflich (courtoises) seien. Er verhehlte indessen nicht, daß die Ansichten Deutschlands und Frank-

reichs hinsichtlich gewisser Fragen über die Anwendung des Vertrages vom 4. November 1911 auseinandergingen. Bei der Prüfung der strittigen Fragen werde Frankreich sich bemühen, im selben Maße Genauigkeit und Klarheit in die Sache zu bringen, wie seine Absicht aufrichtig sei (bonne foi). Im äußersten und wenig wahrscheinlichen Fall eines Mißerfolges der Verhandlungen hätte es gemäß den Bedingungen des Vertrages selbst die Möglichkeit, ein Schiedsgericht anzurufen.

Zum Schluß erklärte der Ministerpräsident, indem er sich den Mächten des Dreiverbandes zuwandte, daß die Beziehungen Frankreichs zu Rußland und England niemals besser als augenblicklich gewesen seien. Die drei Regierungen befänden sich in ständiger Verbindung miteinander und tauschten in vollem Vertrauen ihre Ansichten über alle internationalen Fragen aus. Das französisch-russische Bündnis, durch positive Verträge geweiht und im Laufe der Zeit erprobt, finde seine Anwendung an allen Punkten des Erdballs zum Vorteil der beiden Länder. Dieses Bündnis sei nicht gegen irgendeine andere Macht gerichtet und gestatte den beiden Regierungen, ihre diplomatischen Schritte zur Verteidigung ihrer eigenen Interessen und zur Aufrechterhaltung des Friedens in Einklang miteinander zu bringen.

Hinsichtlich der kürzlich von der englischen und französischen Presse erörterten Frage der Umwandlung der entente cordiale zwischen den beiden Mächten in ein förmliches Bündnis hielt es H. Poincaré für notwendig zu betonen, daß die beiden Regierungen an diesen Erörterungen nicht beteiligt seien. Ohne seine persönliche Ansicht über eine in Aussicht genommene Umwandlung auszusprechen, erwähnte er die großen Vorteile, die die augenblickliche Lage biete; sie erfreue sich der Sympathie einer großen Mehrheit in beiden Ländern, lasse den beiden Regierungen volle Freiheit und gestatte ihnen, in den verschiedensten Fragen der allgemeinen Politik in vollem Einvernehmen zu handeln und so zur Aufrechterhaltung des europäischen Gleichgewichts beizutragen.

Der Präsident des Ministerrats beendete seine kurze aber inhaltreiche Rede mit dem Hinweise darauf, daß die Hauptstärke Frankreichs dennoch in ihm selbst beruhe. „Man sucht unsere Freundschaft nur entsprechend der Stellung, die wir in der Welt einnehmen, und diese hängt ab von unserer militärischen Macht und unserer inneren Eintracht.“

Ich halte es für meine Pflicht zum Schluß zu bemerken, daß H. Poincaré im Laufe derselben Sitzung auf eine Interpellation wegen der Rolle Frankreichs in den persischen Angelegenheiten und im besonderen wegen seiner Beteiligung an dem Bau der transiranischen Eisenbahn, der sogenannten Linie Calais-Bombay, erklärte, diese Unternehmung sei vorteilhaft für Frankreich, hauptsächlich vom politischen Gesichtspunkt aus; sie diene zur Aufrechterhaltung der Interessengemeinschaft zwischen Rußland und England in den persischen Angelegenheiten. Frankreich sei materiell hierbei nur am Abschnitt

Calais-Jeumont interessiert und werde augenscheinlich nichts bei der Eröffnung einer Linie gewinnen, die die großen Weltverkehrswege mehr nach Osten ablenken wird.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

344 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 41 Paris, den 7./20. Juni 1912

H. Poincaré hat dieser Tage einen glänzenden parlamentarischen Sieg in der Angelegenheit der Wahlreform davongetragen. Diese Angelegenheit spielt bekanntlich in der inneren Politik Frankreichs augenblicklich eine hervorragende Rolle; sie führte zu einer Spaltung innerhalb der republikanischen Parteien selbst, denn ein Teil der Abgeordneten des linken Zentrums, das eine Stütze der Regierung ist, sieht die Notwendigkeit ein, sich bezüglich eines gerechteren Wahlgesetzes dem Wunsch des Volkes zu fügen, während die anderen eifrig die augenblicklich geltende Wahlordnung verteidigen, die ihren Parteien eine beherrschende Stellung im Lande zusichert. H. Poincaré, der persönlich immer ein Anhänger der Verhältniswahl gewesen ist, hat unter allen Mitgliedern des Kabinetts eine Einigkeit der Ansichten hierüber herzustellen gewußt und der Kammer einen diesbezüglichen Gesetzentwurf vorgelegt, dessen Inhalt in meinem Bericht vom 24. Mai/6. Juni dieses Jahres, Nr. 37, dargelegt ist.

Aber die Radikalen und die Radikalsozialisten stellten dem sofort ihren eigenen, von H. Augagneur, früherem Minister für öffentliche Arbeiten im Kabinett Caillaux, ausgearbeiteten Entwurf entgegen. Dieser unterscheidet sich von dem der Regierung, der die Verhältniswahl auf dem Wahlquotienten aufbaut, dadurch, daß er die proportionelle Verteilung der Abgeordnetensitze nur fakultativ zuläßt, falls keine der Wahllisten eine absolute Mehrheit erhalten hat. Außerdem wollte H. Augagneur den Parteien gestatten, untereinander Wahlkartelle zu bilden, was selbstverständlich die Erreichung einer absoluten Mehrheit sehr erleichtert haben würde.

So war dieser Entwurf, den seine Urheber merkwürdigerweise einen „vermittelnden“ nennen, in Wirklichkeit ein neuer Versuch, den Gedanken der Verhältniswahl von Grund aus zu entstellen.

H. Poincaré erklärte mit der ihm eigenen Geradheit und Entschiedenheit sofort, daß der Entwurf Augagneur für ihn absolut unannehmbar sei und forderte seine Ablehnung. In den Sitzungen am 4. und 5. Juni fanden heftige Debatten über die Angelegenheit statt. Die Gegner der Reform versuchten den Nachweis zu erbringen, daß der Gesetzentwurf der Regierung, der das Majoritätsprinzip abschaffen

wolle, durch das die republikanische Regierungsform im Laufe der letzten dreißig Jahre sich gefestigt habe, die ernsteste Gefahr für die zukünftigen Schicksale der Republik darstelle. Ihrer Ansicht nach würde außerdem das bunte Gemisch einer Volksvertretung, wie es unvermeidlich aus einer proportionalen Vertretung hervorgehen müßte, die Bildung einer festgeschlossenen parlamentarischen Mehrheit als Stütze der Regierung unmöglich machen.

Als Antwort auf diese Beweisführung zeigte H. Poincaré mit Erfolg H. Augagneur und seinen Anhängern das völlig Unlogische ihres Entwurfes, nach dem durch die Mehrheit nur einiger weniger Stimmen in einem Bezirk eine Partei ausnahmslos alle Sitze erlangen würde, während in einem Nachbarbezirk, in dem vielleicht nur eine Stimme an der absoluten Mehrheit fehlt, die Abgeordnetenmandate unter alle Parteien auf Grund der Proportionalität verteilt werden würden. Weiter erklärte der Ministerpräsident, daß dieser Entwurf, der den Wahlkoalitionen ein freies Feld eröffnet, seiner Ansicht nach eine weit stärkere Bedrohung der republikanischen Regierungsform darstelle als die gerechte Idee der reinen Proportionalität. Der Redner dachte hierbei augenscheinlich an die eigenartige Solidarität, die sich in letzter Zeit in Wahlangelegenheiten zwischen den Parteien der äußersten Linken und Rechten gebildet hat.

Zum Schluß erklärte H. Poincaré, daß es Sache der Kammer sei, zwischen den beiden ihrer Prüfung unterbreiteten Entwürfen zu wählen, und stellte die Vertrauensfrage, indem er gleichzeitig zu verstehen gab, daß er sich in einer so außerordentlich wichtigen Angelegenheit nicht mit einer einfachen Stimmenmehrheit begnügen, sondern seine Entlassung zu fordern gezwungen sein würde, wenn er nicht eine rein republikanische Stimmenmehrheit erhalten sollte.

Die hierauf folgende Abstimmung verwarf den Entwurf Augagneur mit einer Mehrheit von 346 gegen 197 Stimmen, woraus man ersah, daß die Zahl der Anhänger dieses Entwurfes nicht die Hälfte der republikanischen Mehrheit umfaßt, die 464 Mitglieder stark ist.

Dieser Sieg hat unstreitig die Stellung des Kabinetts Poincaré bedeutend gefestigt und ist auch mit lebhafter Freude von der öffentlichen Meinung des Landes begrüßt worden, die ungeduldig die Verwirklichung dieser völlig zur Entscheidung reifen grundlegenden Reform erwartet.

Wie ich Eurer Hohen Exzellenz bereits mitgeteilt habe, hofft H. Poincaré, daß der Regierungsentwurf des neuen Wahlgesetzes vom Parlament, noch ehe dieses in die Sommerferien geht, geprüft wird.

Wie ich Ihnen eben telegraphierte, haben sich die Angriffe der Gegner der Wahlreform gegen das gegenwärtige Kabinett in der gestrigen Kammersitzung wiederholt. H. Poincaré hat seine vorherigen Erklärungen im wesentlichen wiederholt und die Vertrauensfrage gestellt. Das Vertrauen wurde ihm diesmal mit einer noch größeren republi-

kanischen Stimmenmehrheit als das letztemal ausgesprochen. Der von der Regierung beantragten Formel des Überganges zur Tagesordnung wurde von 366 Abgeordneten zugestimmt; nur 7 stimmten offen dagegen, die anderen enthielten sich der Stimmabgabe.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

345 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 7./20. Juni 1912

Sehr geehrter Herr Sergej Dmitriewitsch.

Gestern mußte ich abermals ein wahres Unwetter überstehen und wieder infolge der ersichtlich unrichtigen und tendenziösen Übermittlung Ihrer Antwort auf den Vorschlag Poincarés durch Georges Louis. Ich fand den Minister des Äußern außerordentlich erregt. Aus den Mitteilungen des H. Georges Louis ging hervor, daß Sie im Grunde nicht mit dem Gedanken einverstanden seien, die vorgesehene Friedensvermittlung auf den ursprünglichen türkisch-italienischen Konflikt zu beschränken, und kategorisch und vollständig den Vorschlag Poincarés in seiner letzten, vom Londoner Kabinett schon formell angenommenen Fassung abgelehnt hätten. Das hat Poincaré um so mehr in Erstaunen versetzt, als es nach früheren Mitteilungen Georges Louis' schien, Sie seien mit diesem Gedanken im Grunde voll und ganz einverstanden. Poincaré hat mir das Telegramm von Louis nicht gezeigt, aber aus seinen Worten schließe ich folgendes:

1. Als er Ihre Einwände gegen den Satz über die Unterzeichnung des Protokolls wegen des Desinteressements übermittelte, hat er nicht die Gründe Ihrer Einwände erwähnt und Ihnen den Wunsch zugeschrieben, das Gebiet der bevorstehenden Vermittlung überhaupt nicht zu beschränken.

2. Georges Louis hat vollkommen unterlassen, Ihre Erklärung zu übermitteln, nach der Sie bereit sind, jede für uns annehmbare Formel aufmerksam zu prüfen. Infolgedessen entstand der Eindruck einer schroffen und bedingungslosen Ablehnung des französischen Vorschlags von Ihrer Seite.

Da ich Ihre letzten Telegramme bei mir hatte, konnte ich, auf diese gestützt, bis zu einem gewissen Grade den wahren Sinn Ihrer Antwort wiederherstellen. Leider hatte er bereits, bevor er mich sah, unter dem ersten Eindruck der Telegramme von Louis ein langes Telegramm nach St. Petersburg aufgegeben, dessen Fassung ohne Zweifel seine Erregung widerspiegelte. Nach einer langen Unterredung gelang es mir, wie mir scheint, ihn einigermaßen zu beruhigen,

und er versprach mir, an Georges Louis in ruhigerem Ton zu telegraphieren.

Indem er als sicher annahm, daß Sie die von ihm vorgeschlagene vorherige Verständigung zwischen Frankreich, Rußland und England verwerfen, sagte er mir: „Bisher versicherte Herr Sasonow uns, daß er dem Prinzip einer vorherigen Verständigung mit Frankreich und England treu bleiben werde und bereit sei, sich vorher mit Frankreich und England zu einigen. Wenn dem nicht mehr so ist, muß uns das klar gesagt werden, und wir werden überlegen, welchen Weg wir einzuschlagen haben angesichts schwerer Ereignisse, die sich ergeben können. Aber wenn, wie Sie mir bestätigen, und wie ich es glauben möchte, sich nichts in Ihrer Politik geändert hat, warum erscheint es dann in St. Petersburg als unangebracht, die Verständigung zwischen den drei Mächten festzulegen? Deutschland ist nicht unser Freund, und wenn es dazu käme, daß es die Initiative zu einer Aktion der Friedensvermittlung ergreifen sollte, so würde das Fehlen einer vorherigen Verständigung zwischen Rußland, Frankreich und England die Stellung Frankreichs, seiner Verbündeten und Freunde erheblich schwächen."

Als Antwort entwickelte ich ihm ausführlich Ihre von Sir Ed. Grey geteilte Idee, daß es gefährlich sei, Europa in zwei Mächtegruppen zu spalten, und daß es im Gegenteil nötig sei, im Interesse einer erfolgreichen Friedensvermittlung alle fünf Mächte zur gemeinsamen Arbeit heranzuziehen. Als Beispiel habe ich ihn unter anderem auf den Lauf der Ereignisse im Jahre 1908 hingewiesen, wo gerade das getrennte Vorgehen Rußlands, Frankreichs und Englands die Sache bedeutend verwickelt und zum Scheitern des Konferenzplanes geführt habe.

Poincaré gab das vollständig zu und erklärte mir, daß er ein derartiges getrenntes Vorgehen durchaus nicht beabsichtige; seiner Überzeugung nach entspreche der letzte Satz seiner neuesten Fassung durchaus dem Gedanken einer gemeinsamen Arbeit der fünf Mächte. Aber seiner Ansicht nach hindere das Rußland, Frankreich und England keineswegs an einer vorherigen Verständigung über die allgemeinen Richtlinien und über den Charakter der bevorstehenden Friedensvermittlung. Wenn auch weder er, noch die anderen Mitglieder der Regierung einen Augenblick die Aufrichtigkeit unserer Politik bezweifelt hätten, so dürfe doch nicht vergessen werden, daß die Zusammenkunft der Kaiser bei der augenblicklich so komplizierten internationalen Lage unvermeidlich die öffentliche Meinung Frankreichs in Aufregung versetzen werde. Die Regierung müsse diesen Umstand im Auge behalten; sie müsse jeden Augenblick imstande sein, diese Erregung durch den Hinweis auf die Unerschütterlichkeit des Einverständnisses zwischen Frankreich, Rußland und England zu beruhigen. In London teile man diesen Standpunkt durchaus, und Sir Ed. Grey habe nicht gezögert, seine formelle Zustimmung zu der vorgeschlagenen Formel

zu geben, nachdem einige Änderungen darin gemacht worden seien. Warum habe Sasonow, wenn er im Grunde genommen mit Frankreich einig sei, nicht ebenso gehandelt und H. Georges Louis die eine oder andere Änderung in der ihm unterbreiteten Fassung vorgeschlagen? Im Hinblick auf alles Vorhergehende erlaube ich mir in dringendster Form meine Bitte zu wiederholen, den Vorschlag H. Poincarés nicht in Bausch und Bogen zu verwerfen, sondern Ihrerseits die eine oder andere Änderung in der Abfassung vorzuschlagen. Persönlich bin ich der Ansicht, daß, wenn man in der neuesten Fassung des H. Poincaré den Satz bezüglich der Unterzeichnung des Protokolls über das Desinteressement wegläßt, diese Fassung für uns vollkommen annehmbar und ungefährlich ist. Das deckt sich vollständig mit dem, was Sie mir aus Moskau telegraphierten. Wenn Sie Ihre Einwilligung dazu nicht geben, wird Ihre Weigerung ohne Zweifel in dem Sinne ausgelegt werden, daß in der allgemeinen Richtung unserer Politik ein Wechsel stattgefunden hat, und das könnte seinerseits sehr ernste Folgen nach sich ziehen. Bei einem so leidenschaftlichen und geradlinigen Charakter wie H. Poincaré ist zu befürchten, daß er hieraus bestimmte Schlüsse ziehen und irgendwelche neue politische Kombinationen suchen werde.

Sie wissen, daß hier traditionelle Sympathien für Österreich-Ungarn bestehen, auch ist die meiner Überzeugung nach ganz falsche Meinung sehr verbreitet, man könne diese Macht als Gegengewicht gegen Deutschland ausspielen. Wenn die Überzeugung, daß wir zu sehr nach Deutschland hinneigen, Fuß faßt, könnte Poincaré seinerseits an eine Annäherung an Österreich-Ungarn denken, und das würde einen unglaublichen Wirrwarr in die internationale Lage bringen. Erinnern Sie sich, welche Rolle die französischen Sympathien für das Wiener Kabinett im Jahre 1908 gespielt haben. Vergessen Sie nicht, daß man seit der Potsdamer Zusammenkunft Ihnen eine besondere Vorliebe für Deutschland nachsagt. Sie haben selbst die Atmosphäre des Mißtrauens und der Verdächtigung, die durch die Bemühungen von Georges Louis und Bompard um Sie geschaffen worden ist, festgestellt. Ich tue, was ich kann, um diese Atmosphäre zu zerstreuen, aber nicht immer mit Erfolg. In diesem Falle glaube ich, daß Sie in Ihrem Standpunkt sogar etwas nachgiebig sein und Poincaré entgegenkommen könnten, um diese Atmosphäre nicht noch mehr zu überladen. Poincaré ist trotz all seiner Fehler eine starke Persönlichkeit. Sein gestriger Sieg im Parlament hat seine Stellung sichtlich befestigt. Wenn, was Gott verhüten wolle, die eine oder andere internationale Krise ausbrechen sollte, so ist es für uns sehr wichtig, ihn ganz und gar auf unserer Seite zu haben und aus seiner Energie und Entschlossenheit Nutzen zu ziehen. Deswegen ist es notwendig, mit seiner krankhaften Eigenliebe zu rechnen; aber gleichzeitig werden Sie sich selbst überzeugen, daß er auch von einer großen Aufrichtigkeit und Geradheit durchdrungen ist. In

seiner gestrigen Unterhaltung mit mir tat er als Antwort auf meine Bemerkung, daß es offenbar gar keine voneinander abweichenden Ansichten zwischen Ihnen beiden gäbe, sondern nur ein einfaches Mißverständnis, den Ausruf: „Ich wollte, es wäre schon der 10. August und ich könnte mich ganz offen und voll Vertrauen mit H. Sasonow aussprechen.“ Ich setze meinerseits die größten Hoffnungen auf Ihre Zusammenkunft mit ihm.

Was das demnächst bevorstehende Zusammentreffen in den Schären anbelangt, so sieht die französische Presse dieses bis jetzt dank den von H. Poincaré getroffenen Maßnahmen und meinen täglichen und stündlichen Bemühungen ruhig an. Das kann sich aber schnell ändern. Es ist sehr bedauerlich, daß die hiesigen Zeitungen Nachrichten über diese Begebenheit bis jetzt nur aus Deutschland und infolgedessen naturgemäß nur in deutscher Beleuchtung erhalten. Man druckt hier die Notizen der „Kölnischen Zeitung“, des „Berliner Lokalanzeigers“ usw. ab, die das Zusammentreffen in den Schären als ein politisches Ereignis von größter Bedeutung hinstellen. Es ist sehr wünschenswert, daß die russischen Zeitungen zwecks Belehrung der hiesigen Blätter eine richtigere Auslegung bringen. Ich schrieb Ihnen bereits, daß Poincaré zu dem ihm angegebenen Zeitpunkt an Bord eines französischen Kriegsschiffes nach Petersburg kommen wird. Zu diesem Zeitpunkt werde ich Ihrer Erlaubnis gemäß gleichfalls in Petersburg eintreffen. Bis dahin werde ich Frankreich nicht verlassen. Wenn sich aber dem Laufe der Dinge nach die Möglichkeit hierzu bieten sollte, werde ich vielleicht versuchen, für kurze Zeit nach Contréxéville zur Kur zu fahren. Contrexeville ist einige Stunden von Paris entfernt, wohin ich immer in Extrafällen zurückkehren kann; zur Ankunft und bis zur Abfertigung des Kuriers werde ich natürlich stets in der Stadt sein. Ich brauche die Kur in Contréxéville durchaus, da ich in der letzten Zeit sehr nierenleidend bin und irgend etwas hiergegen tun muß. Ich beendige diesen langen Brief mit einer rein persönlichen Bitte: würde mir das Ministerium nicht die übliche Kurierfahrt überlassen, da ich doch nach Petersburg nicht in persönlichen, sondern in dienstlichen Angelegenheiten reise. Ich erliege unter der Last der Pflichtausgaben, und die Reise nach Petersburg reißt in mein Budget ein großes Loch.

Ihr aufrichtig ergebener

und zu Diensten bereiter

Iswolski

Beim nochmaligen Durchlesen meines Briefes bemerke ich, daß ich vergessen habe, einen Umstand zu erwähnen: als ich von der Gefahr sprach, Europa in zwei Mächtegruppen zu teilen, wies ich ihm gegenüber unter anderem auf den Eindruck hin, den die Veröffentlichung der einen oder anderen gemeinschaftlich von Rußland, Frank-

reich und England angenommenen Formel erwecken könnte und machte ihn darauf aufmerksam, wir würden voraussichtlich verlangen, daß diese Formel geheimgehalten und nicht anders als nur mit unserer Einwilligung veröffentlicht würde. Hiergegen erhob Poincaré keine Einwendungen, und ich glaube, daß er, falls wir diese Forderung stellen sollten, einverstanden sein würde.

Ut in litteris

Iswolski

346 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 7./20. Juni 1912

Poincaré hat mir vom Besuch des Königs von Bulgarien in Wien und in Berlin gesprochen und seiner Beunruhigung über die Zwecke und den Charakter des Besuchs Ausdruck gegeben. Die dem König erwiesenen Ehren haben ihn überrascht und unwillkürlich ist in ihm der Verdacht aufgetaucht, dies seien Anzeichen für eine von dem König im geheimen Deutschland und Österreich gegenüber eingegangene Verpflichtung.

„Sie wissen,"" sagte er mir, „daß die französische Regierung die bulgarische Anleihe in Paris nur deswegen zu erleichtern geneigt war, weil die russische Regierung ihr erklärte, daß Bulgarien, nachdem es ein geheimes Übereinkommen mit Serbien getroffen habe, fest entschlossen sei, sich an die Seite der Entente zu stellen. Glauben Sie nicht, daß wir, angesichts des entscheidenden Einflusses, den König Ferdinand auf die bulgarische Politik und besonders auf die äußere Politik ausübt, bevor wir Bulgarien bedeutende Mittel zur Verfügung stellen, die wahren Absichten des Königs in genauer Form feststellen und von ihm in der einen oder anderen Form eine Garantie fordern müßten, daß er seinerseits die vorerwähnte Entscheidung der bulgarischen Regierung billigt?"

Poincaré lenkte dann meine Aufmerksamkeit auf die Tatsache, daß in die Presse bereits Gerüchte über die Unterzeichnung eines bulgarisch-serbischen Geheimvertrages gedrungen seien. Die Quelle dieser Gerüchte kennt er nicht. Der „Temps" gibt vor, er habe diese Nachricht von seinem Petersburger Korrespondenten erhalten. In anderen Redaktionen behauptet man, ein französischer Korrespondent habe in Petersburg den Wortlaut des Vertrages gesehen. Der frühere französische Botschafter in Sofia, Paléologue, nimmt an, daß dieses Gerücht aus dem Schlosse stammt und irgendeinem verwickelten Plan König Ferdinands dienen soll.

Wie dem auch sei, unzweifelhaft ist man durch das rätselhafte Verhalten des Königs sehr beunruhigt, und wenn wir dem günstigen Ver-

lauf der im Herbste abzuschließenden bulgarischen Anleihe Bedeutung beilegen, wäre es erwünscht, bestimmter die wahre Richtung der bulgarischen Politik festzustellen, wie sie nach dem Besuche König Ferdinands in Wien und Berlin sich gestaltet.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 347

Geheimtelegramm Nr. 115 — Paris, 9./22. Juni 1912

Ihr Telegramm Nr. 1167 erhalten.

Ich habe mich mit Poincaré auseinandergesetzt. Er ist damit einverstanden, daß aus der Formel in ihrer letzten Fassung der Satz über Unterzeichnung des Protokolls hinsichtlich des Desinteressements wegfällt und nimmt auch den von Ihnen gemachten Vorbehalt an, daß es notwendig sei, sich vor jeder Veröffentlichung in dieser Angelegenheit besonders miteinander zu verständigen. In diesem Sinne telegraphiert er nach St. Petersburg und London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 348

Telegramm Nr. 1177 — St. Petersburg, 10./23. Juni 1912

Ich habe soeben mit dem französischen Botschafter folgende Abänderungen der Formel Poincarés ausgearbeitet. Der erste Absatz bleibt wie er ist; der zweite wird folgendermaßen geändert: „sind der Ansicht, daß die Mächte, die nichts als die allgemeinen Interessen Europas im Auge haben und einzig von dem Wunsch, den Frieden wiederherzustellen, beseelt sind, sich zu einer freundschaftlichen Intervention bereit erklären sollen, deren einziger Gegenstand nur die Streitfrage sein soll, die den Konflikt hervorgerufen hat". Der dritte Absatz bleibt unverändert. Georges Louis hofft, daß seine Regierung diese Fassung annehmen werde.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 349

Geheimtelegramm Nr. 116 — Paris, 10./23. Juni 1912

Telegramm Nr. 1166 erhalten.

Kleinasiatische Eisenbahn.

Ich habe den Inhalt Ihres Telegramms Poincaré mitgeteilt. Er sprach mir seine ernste Befürchtung aus, daß die bei der Pforte in

Ihrem Sinne gemachten Vorstellungen die türkische Regierung verleiten könnten, die Angelegenheit andern zu überlassen, z. B. den Amerikanern oder den Deutschen, was für Rußland wie für Frankreich in gleicher Weise nachteilig wäre. Er findet, daß unsere jetzigen Forderungen im Widerspruch zu dem Protokoll von Konstantinopel und den Erklärungen stehen, die wir vorher über die Sache abgegeben haben. Dennoch verspricht er, diese Frage aufmerksam und mit der vollsten Bereitwilligkeit zur Sicherstellung unserer Interessen zu prüfen. Da er augenscheinlich vor allem die Ansicht Bompards einholen wird, scheint es mir sehr wünschenswert zu sein, daß Giers direkt auf den französischen Botschafter einwirkt.

Iswolski

350 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 1195 St. Petersburg, den 11./24. Juni 1912

Erhielt Telegramm 116.

Belieben Sie, gemeinsam mit Poincaré durchzusehen, welche unserer Wünsche man als den vorhergehenden Mitteilungen widersprechend erachten kann. Der Widerspruch wird sich jedenfalls nur als äußerlich erweisen. Ich würde es nicht für unvorteilhaft halten, den Franzosen nachzuweisen, daß wir Belege dafür haben, daß wir die deutschen Bestrebungen in der Frage des Baues strategischer Bahnen nach unserer Grenze nicht allzusehr zu fürchten brauchen, während die Amerikaner, die gewöhnlich fern gelegene Konzessionen suchen, nur um sie vorteilhaft weiterzugeben, wohl kaum eine gewaltige Summe, wie sie das kleinasiatische Netz beansprucht, riskieren werden.

Sasonow

351 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 117 Paris, den 11./24. Juni 1912

Persönlich.

Angesichts der bevorstehenden Ernennung Demidows erlaube ich mir, inständigst um die Ernennung des ersten Sekretärs der Botschaft in Paris Tatischtschew zum Botschaftsrat derselben Botschaft zu bitten. Ich halte ihn im höchsten Grade und in jeder Hinsicht für diesen Posten geeignet. Als ersten Sekretär würde ich den Fürsten Urussow aus Sofia gern annehmen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 352

Geheimtelegramm Nr. 118 Paris, den 11./24. Juni 1912

Telegramm 1177 erhalten.

Vermittlung.

Poincaré erhebt keine Einwände gegen die von Ihnen im Einvernehmen mit Louis ausgearbeiteten Änderungen. Wenn Sie auf diesen bestehen, will er sie annehmen. Da er aber dem Londoner Kabinett bereits die ursprüngliche Fassung nur unter Weglassung des Satzes über das Protokoll hinsichtlich des Desinteressements vorgeschlagen hat, würde er vorziehen, bei dieser Fassung zu bleiben.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 353

Telegramm Nr. 1197 St. Petersburg, den 12./25. Juni 1912

Ich telegraphiere nach Paris:

Ich sagte gestern dem französischen Botschafter, daß ich in Übereinstimmung mit dem Wunsche Poincarés bereit bin, bei der früheren Formel zu bleiben, indes mit Ausschluß des Satzes über das Desinteressement. Es kann also die Übereinstimmung Rußlands, Englands und Frankreichs als erreicht gelten. Was das weitere betrifft, so teilen wir ganz die Ansicht von Grey, die im Telegramm Benckendorffs 176 ausgeführt wird, daß nämlich mündliche Erklärungen in diesem Fall genügen und daß dringend zu wünschen ist, daß die erfolgte Vereinbarung nicht bekannt werde.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 354

Geheimtelegramm Nr. 120 Paris, den 13./26. Juni 1912

Die Telegramm Nr. 1197 und 1198 erhalten. Vermittlung. Poincaré hat mir die lebhafteste Befriedigung über die Herstellung des Einvernehmens zwischen Rußland, Frankreich und England ausgesprochen. Er ist auch ganz mit der mündlichen Annahme der Formel einverstanden und hat nicht die Absicht, auf ihrer Veröffentlichung zu bestehen.

Iswolski

355 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 122 Paris, den 13./26. Juni 1912

Telegramm Nr. 1189 erhalten.

Bagdadbahn.

Poincaré ist sehr dankbar für das Versprechen, sich bis zum Empfang seiner Antwort von einer Entscheidung zu enthalten. Er erklärte mir auch, daß der Zusammenhang zwischen der von den Engländern aufgeworfenen Frage und den Besprechungen mit der „Deutschen Bank" rein finanzieller Art sei. Wenn die Deutschen weiter auf der Realisierung eines Teiles der im Portefeuille der Ottomanischen Bank gebliebenen Anleihe bestehen, so wird sich die letztere voraussichtlich an die englischen Banken mit der Bitte um Hilfe wenden, und das könnte zu einer Verständigung mit ihnen bezüglich des letzten Abschnittes der Eisenbahn führen.

Iswolski

356 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 123 Paris, 18. Juni/1. Juli 1912

Ihre Telegramme Nr. 1195 und 1215 erhalten.

Kleinasiatische Eisenbahn.

Vorigen Freitag sandte Poincaré ausführliche Instruktionen an Bompard, fügte diesen die Denkschrift bei, die ich ihm überreicht hatte, und beauftragte ihn, sich mit Giers über deren Inhalt auszusprechen. In diesen Instruktionen ist Bompard beauftragt worden, gemeinsam mit unserem Botschafter aufzuklären, bis zu welchem Grade die Übergabe dieser Angelegenheit in andere Hände oder eine andere Umgehung unserer Forderungen durch die Türkei zu befürchten sei; es wurde außerdem auch energisch die Notwendigkeit betont, eine Formel zur Garantierung unserer strategischen Interessen, auf die die besondere Aufmerksamkeit des französischen Botschafters gelenkt wurde, zu finden. Meine Auseinandersetzungen mit Poincaré können erst nach Eintreffen einer Antwort Bompards wieder aufgenommen werden. Näheres durch den Kurier.

Abschrift nach Konstantinopel.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Gesandten in Peking 357

(Mitgeteilt den Botschaftern in London, Paris und Tokio.)

Geheimtelegramm Nr. 1234 19. Juni/2. Juli 1912

Wie die englische Regierung erfährt, hat das Kabinett in Peking die Annahme der Bedingungen für die Reorganisationsanleihe insofern abgelehnt, als damit die Einsetzung von Finanzagenten und eine Reform der Steuer auf Salz verbunden ist. Sie verlangt ferner die Auszahlung von Vorschüssen auf die Anleihe von zehn Millionen Pfund Sterling, die zu weniger harten Bedingungen hätte abgeschlossen werden sollen.

Der englische Vertreter in Peking ist beauftragt worden, falls seine Kollegen ähnlich lautende Auskünfte erhalten, den Chinesen zu antworten, daß die Mächte nur unter den allgemeinen in dem Telegramm der Finanzgruppen vom 10. Mai niedergelegten Bedingungen die Banken zur Emission der Anleihe ermächtigen werden. England aber besteht nicht auf der obligatorischen Einsetzung einer Finanzkommission und wünscht nur eine zuverlässige Kontrolle der Ausgaben.

Sie wollen Ihre Ansicht hierüber telegraphieren, und zwar in Verbindung mit den Nachrichten, die Sie hinsichtlich des Ganges der Verhandlungen über die Anleihe in Peking besitzen sowie über die Haltung Ihrer Kollegen in dieser Angelegenheit.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 358

Telegramm Nr. 1235 St. Petersburg, den 19. Juni/2. Juli 1912

Dringlich.

Seine Majestät der Kaiser geruhte in diesen Tagen, dem französischen Botschafter eine Audienz zu gewähren. Seine Majestät geruhte, den Botschafter persönlich der Unerschütterlichkeit des französisch-russischen Bündnisses zu versichern und auf die Grundlosigkeit der in Frankreich zutage getretenen Besorgnis anläßlich der bevorstehenden Zusammenkunft in Baltischport hinzuweisen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 359

Bericht Nr. 42 Paris, 21. Juni/4. Juli 1912

Der Jahrestag von Agadir, der 1. Juli neuen Stils, erhielt für Frankreich seine besondere Bedeutung durch die in der Deputiertenkammer

nach dreitägiger Debatte erfolgte Annahme des Vertrages zwischen der französischen Regierung und dem Sultan Mulai Hafid vom 17./30. März; er betrifft die Errichtung des französischen Protektorats über Marokko.

Der Berichterstatter über diese Angelegenheit, H. Maurice Long, hielt am letzten Freitag eine lange Rede.

Er wies vor allem auf die Notwendigkeit hin, zunächst ein genaues Kataster über die staatlichen Güter (des Maghzen) zum Zweck ihrer rationellen Verwaltung anzulegen und um bei ihrem Verkauf die Rechte der Eingeborenen gegen Mißbrauch zu sichern. Er behandelte dann kurz die Organisation der scherifischen Armee. Frankreichs frühere Fehler verheimlichte er nicht, meinte aber, daß es trotzdem möglich sein würde, bei Anwendung der nötigen Vorsicht in Marokko Hilfsregimenter aus Eingeborenen zu bilden, die sehr wohl verwendbar sein würden, ohne viel zu kosten.

Zur Prüfung der finanziellen Seite des Protektorats übergehend, gab H. Long folgendes bekannt:

Die marokkanische Schuld setzt sich hauptsächlich zusammen aus 163 Millionen Franken, die durch Anleihen aus den Jahren 1904 und 1905 gedeckt wurden, und aus einigen anderen kleinen Schuldbeträgen, d. h. im ganzen aus ungefähr 200 Millionen Franken, für die jährlich 10 bis 12 Millionen Franken entrichtet werden müssen. Zu dieser Summe kommt noch der militärische Schadenersatz an Frankreich (75 Millionen Franken) und an Spanien (65 Millionen Pesetos). Die französische Regierung hat jedoch beschlossen, die Begleichung dieser Forderung zurückzustellen, und man erwartet, daß auch Spanien seinerseits bereit sein wird, die finanzielle Lage Marokkos zu erleichtern.

Was die Einkünfte Marokkos anbelangt, so ergaben die Zolleinnahmen der 8 Häfen, die als Garantie für die Anleihen dienten, 20 Millionen Franken im Jahre 1911. Wenn man hierzu noch die Grund- und Bodensteuer rechnet, die 1911 allein in der Chauija 2 700 000 Franken ergab, und die 2 130 000 Franken, die aus einem besonderen Ergänzungssoll auf die Einfuhr gewonnen wurden, so ergibt das die Gesamtsumme von 25 Millionen Franken.

Demnach bleiben jährlich, nach Deckung der Anleihezinsen, noch etwa 15 Millionen Franken, die die normale Basis für das zukünftige Budget des Landes bilden.

Die Ertragfähigkeit Marokkos in wirtschaftlicher Beziehung unterliegt somit keinem Zweifel. Frankreich hat, indem es sich auf den Vertrag vom 30. März stützt, die volle Freiheit, die wirtschaftlichen Kräfte des Landes durch den Bau von Eisenbahnen und Häfen und die Ausbeutung von Bergwerken zu entwickeln; gleichzeitig muß die Regierung über eine ausreichende Militärmacht verfügen und sich den Eingeborenen gegenüber einer Politik der Gerechtigkeit und Großmütigkeit befleißigen.

Nach dem Berichterstatter unterwarf der bekannte Sozialistenführer Jaurès die französische Marokkopolitik und die einzelnen Teile des Vertrages über das Protektorat einer Kritik und sprach sich gegen die Annahme dieses diplomatischen Aktes durch die Kammer aus; er schlug seinerseits den Abschluß eines neuen Vertrages mit dem Sultan auf breiterer und für diesen vorteilhafterer Basis vor.

Der neue Präsident der Kommission für auswärtige Angelegenheiten, H. Louis Barthou, der anstelle des derzeitigen Präsidenten der Abgeordnetenkammer, H. Deschanel, diesen Posten eingenommen hat, widerlegte energisch die Gründe des H. Jaurès, der seinerzeit selbst zugunsten des französisch-deutschen Vertrages vom 4. November 1911 gestimmt habe und jetzt gegen das Protektorat protestiere, das nur die logische Folge dieses Vertrages sei.

Auf den Text des Protektoratsvertrages eingehend, lobte H. Barthou die ihm von H. Poincaré verliehene Klarheit und Geschmeidigkeit. Die Deutlichkeit des Wortlautes mache es unmöglich, daß Mißverständnisse sich ergeben könnten. Andererseits sei der Vertrag dehnbar genug, um den Sitten, der Religion und den Einrichtungen in Marokko kein Unrecht zu tun. Jedoch flößten die neuerlichen Unruhen in Fez und die Frage des Fremdenschutzes Besorgnisse ein. Die Lage in Marokko sei wie früher ernst. Doch sei jetzt die Einheitlichkeit in der Leitung der marokkanischen Angelegenheiten in Paris sichergestellt, und in Marokko selbst vereinige der vorsichtige und energische General Lyautey, der gleichzeitig Soldat, Diplomat und Verwaltungsbeamter sei, die Zivilgewalt und Militärmacht in einer Person.

Zum Schluß wies H. Barthou darauf hin, wie notwendig es sei, daß das Land dem Generalresidenten volles Vertrauen entgegenbringe und ihm die zur Erfüllung seiner Aufgabe notwendige Handlungsfreiheit gewährleiste.

Diese Worte wurden vom Ministerpräsidenten, der nach H. Barthou auftrat, bekräftigt.

Nachdem H. Poincaré die Tapferkeit der französischen Truppen in Marokko außerordentlich gelobt hatte, setzte er in langer und sehr interessanter Rede das Wesen des Vertrages und der Organisation des auf ihm beruhenden französischen Protektorats auseinander: die Rolle des Generalresidenten gegenüber dem Sultan, gegenüber der scherifischen Verwaltung und der diplomatischen Vertretung Marokkos sowie gegenüber den Armee- und Marineoberführern. Er betonte dann, daß die französische Verwaltung Achtung vor den Sitten und Gewohnheiten der mohammedanischen Eingeborenen zeigen müsse, damit das französische Protektorat im Lande beliebt und geachtet werde.

H. Poincaré widersprach energisch der Kritik des H. Jaurès, indem er darauf hinwies, wie inkonsequent es sein würde, wenn Frankreich auf Marokko verzichten wolle, nachdem es in seinen Verhand-

lungen mit Deutschland diesem schwere Opfer gebracht und die französische Armee soviel Tapferkeit und Ausdauer bewiesen habe. „Soll das alles", fragte Poincaré, „wirklich unnütz und fruchtlos sein, damit morgen vielleicht andere Nationen unseren Platz in Marokko einnehmen?"

Die Kammer hörte diese Erklärungen mit großer Aufmerksamkeit und Sympathie an und drückte durch lauten Beifall der energischen und folgerichtigen Marokkopolitik des Ministerpräsidenten ihre Anerkennung aus.

Dann schritt sie zur Abstimmung, und der Vertrag über das Protektorat wurde mit 443 gegen 85 Stimmen angenommen.

Die Presse spricht ihre große Befriedigung hierüber aus und äußert sich dahin, daß Frankreich, wenn auch um den Preis großer Opfer, in dem erstaunlich kurz bemessenen Zeitraum eines Jahres sein wesentliches und erwünschtes Ziel, die legale Errichtung seines Protektorats über Marokko, erreicht habe.

Im Verlauf derselben Sitzung fragte der Abgeordnete de Monzie, wie weit die französisch-spanischen Verhandlungen, besonders wegen der Bergwerke, der öffentlichen Arbeiten und der Abgrenzung der Einflußzonen in Marokko gediehen seien. Poincaré erklärte, daß er noch nicht in der Lage sei, auf diese Fragen eingehend Bescheid zu geben. Er beschränkte sich darauf, einerseits den Unterschied in der Auffassung zwischen den beiden Kabinetten hinsichtlich des Vertrages von 1904 zu erwähnen, an den Spanien sich genau halten will, während Frankreich im Hinblick auf verschiedene, von ihm seither eingegangene Verpflichtungen gewisse Kompensationen zu erhalten wünscht; andererseits sprach er von den Schwierigkeiten in verschiedenen technischen Fragen, die durch französische Kommissare in Gemeinschaft mit dem französischen Botschafter in Madrid einer sorgfältigen Prüfung unterzogen worden sind. Immerhin meinte der Ministerpräsident, daß Hoffnung vorhanden sei, die Verhandlungen in kürzester Frist zu einem befriedigenden Abschluß zu bringen; das entspreche nicht nur den Interessen des französischen Protektorats über Marokko, sondern auch der Aufrechterhaltung und weiteren Entwicklung der guten Beziehungen zu Spanien.

Unterdessen nehmen die militärischen Operationen der französischen Truppen gegen die feindlichen Stämme systematisch und erfolgreich ihren Fortgang. Die den Rebellen durch die Abteilungen der Generale Gouraud und Dalbier beigebrachten mehrfachen Niederlagen scheinen starken Eindruck auf die Eingeborenen gemacht zu haben. Im Lauf der letzten Wochen haben sich bereits verschiedene Stämme unterworfen und sind in ihr Gebiet zurückgekehrt. Trotzdem ist sich jetzt jedermann in Paris bewußt, daß die Beruhigung des Landes nach wie vor eine sehr schwere und ernste Aufgabe ist und daß es General Lyautey keineswegs gelingen wird, sie sehr bald zu bewältigen.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

360

Geheimbericht Nr. 43 Paris, den 21. Juni/4. Juli 1912

Der Streik der Mannschaften der französischen Handelsmarine dauert nun schon ungefähr zwei Wochen, und trotz aller Bemühungen der Regierung hat man bisher noch keine gütige Beilegung des Konfliktes erreicht.

Der Streik der Seeleute begann in Hâvre und dehnte sich von dort auf die anderen Häfen aus. Es ist äußerst interessant, daß der Anlaß zum Streik der Beschluß der bedeutenden „Compagnie Transatlantique“ war, die Besoldung ihrer Schiffsmannschaften aus eigenem Antriebe zu erhöhen. Um diese Erscheinung zu verstehen, muß man im Auge behalten, daß die Gewerkschaften der Seeleute bereits seit längerer Zeit auf der Festsetzung eines einheitlichen Lohnes für alle Angestellten bestehen. Diese Forderung wird von den Reedern als absolut unannehmbar betrachtet, sowohl im Prinzip als auch vom praktischen Standpunkt aus. Die durch die genannte Gesellschaft eingeführte und dabei noch überaus ungleichmäßige Lohnerhöhung begegnete infolgedessen einem heftigen Widerstand, und zunächst erklärte die Besatzung der Schiffe in Hâvre und dann die in den anderen Häfen den Streik, trotz aller Bemühungen der Gewerkschaften, die für einen Kampf mit den Reedern den Zeitpunkt als durchaus ungeeignet ansahen.

Die Regierung sah sich gezwungen, energische Maßnahmen zu ergreifen, um die Handelsverbindungen des Mutterlandes, besonders mit Korsika, Oran, Algier und Marokko, aufrechtzuerhalten. Zu diesem Zweck wurden auf Befehl des Marineministers die Besatzungen von Kriegsschiffen dazu bestimmt, den dringendsten Postverkehr sowie den Verkehr auf einigen anderen Schiffahrtslinien aufrechtzuerhalten.

Gleichzeitig war die Regierung bestrebt, den Konflikt zwischen den gegnerischen Parteien beizulegen, indem sie ihnen vorschlug, die Sache einem Schiedsgericht, bestehend aus einer besonderen Kommission von 12 Mitgliedern (6 Reeder und 6 Seeleute) unter dem Vorsitz einer von der Regierung ernannten Persönlichkeit zu unterbreiten, die im Falle einer Meinungsverschiedenheit durch ihre Stimme zugunsten der einen oder der anderen Partei den Ausschlag geben sollte. Dieser Vorschlag wurde von den Besatzungen der Schiffe nach einigem Zögern angenommen, aber die Schiffahrtsgesellschaften widersetzten sich entschlossen, und der Streik droht sich in die Länge zu ziehen. Bis jetzt neigt sich die Sympathie der öffentlichen Meinung den Seeleuten zu, da sie selbst in den kritischsten Augenblicken ihre Zurückhaltung und friedliche Gesinnung bewiesen haben, z. B. bei der Abfahrt der mit Kriegsmarinemannschaften besetzten Schiffe. Den Reedern

hat dagegen ihre unversöhnliche Haltung den Tadel zahlreicher Presseorgane zugezogen, von denen die extremsten die Direktoren beschuldigen, den Streik absichtlich hervorgerufen zu haben, um die Berufsorganisation ihrer Angestellten zu sprengen. Das versöhnliche, aber gleichzeitig feste Auftreten der Regierung hat in diesen Tagen die vollste Billigung der Vertreter der Nation gefunden. Abgeordnete der Linken haben in der Kammersitzung vom 14. Juni eine Interpellation eingebracht über die Notwendigkeit, vorübergehend das Privileg für die nationale Flagge aufzuheben und auf die Requisition von Privatschiffen zur Sicherung der maritimen Verbindungen zurückzugreifen. Der Handelsminister, H. David, antwortete, die Regierung erörtere die erwähnte Maßnahme, betrachte sie aber als äußerstes Mittel. Sie trage eine doppelte Gefahr in sich, einmal in politischer Beziehung, da zu befürchten sei, daß ausländische Gesellschaften sich des Verkehrs bemächtigen könnten, und dann vom praktischen Standpunkt aus, denn diese Maßnahme würde zugleich Reeder und Seeleute treffen. H. David setzte hinzu, die Regierung gebe die Hoffnung nicht auf, zu einer friedlichen Lösung des Konflikts zu gelangen.

Diese Erklärungen des Ministers wurden von der Kammer einstimmig gebilligt, ein in der hiesigen parlamentarischen Praxis sehr seltener Fall, der klar das Vertrauen beweist, dessen sich das gegenwärtige französische Kabinett erfreut.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

361 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 124 — Paris, den 21. Juni/4. Juli 1912

Ihr Telegramm Nr. 1234 erhalten.

Chinesische Anleihe. Der hiesige Botschafter Großbritanniens hat Poincaré dieselben Aufschlüsse über die Haltung des Londoner Kabinetts den letzten Versuchen Chinas gegenüber gegeben. Poincaré antwortete, die französische Regierung sei vollständig mit dem englischen Standpunkt einverstanden und bestand auch nachdrücklich auf der Errichtung einer scharfen Kontrolle. Ferner erklärte Poincaré dem Botschafter, daß man seiner Meinung nach die Zahlung der Vorschüsse einstellen müsse, denn wenn man damit fortfahre, würde man eine endgültige Verständigung nur erschweren und die Pekinger Regierung noch unzugänglicher machen. Das hier Dargelegte ist telegraphisch Georges Louis und der französischen Botschaft in Peking mitgeteilt worden.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 362

Bericht Nr. 44 Paris, den 24. Juni/7. Juli 1912

Das Gesetz über die Wahlreform wird noch fortgesetzt von der Deputiertenkammer beraten und stellt, wie vorher, alle anderen Fragen der inneren Politik Frankreichs in zweite Linie. Seit dem glänzenden Sieg Poincarés in dieser Angelegenheit (siehe meinen Bericht vom 7./20. Juni, Nr. 41), richten die Gegner der Reform all ihre Anstrengungen darauf, in den Gesetzentwurf Ergänzungsvorschriften einzufügen, die praktisch gleichbedeutend wären mit der Beibehaltung des jetzigen Mehrheitsprinzips, auf dem gegenwärtig die Vorherrschaft der beiden mächtigsten parlamentarischen Parteien, der Radikalen und der radikalen Sozialisten, beruht. Die Gegner der Reform haben geschickt das H. Poincaré im Eifer der parlamentarischen Debatten entschlüpfte Wort ausgenützt, daß die Regierung, wenn die republikanische Mehrheit den Hauptgrundsatz der Verhältniswahl, d. h. den des Wahlquotienten, billigen würde, im einzelnen zu weitgehenden Konzessionen bereit sei. In der vorigen Woche gelang es ihnen bereits, den sehr wesentlichen Teil des ministeriellen Entwurfs, den über die Ausdehnung der Wahlbezirke, zu ändern und diese auf ein einziges Departement zu beschränken. Gestern griffen die sogenannten „arondissementiers" die Regierung von neuem heftig an. Der Abgeordnete Ponsort erinnerte Poincaré in einer heftigen Rede daran, daß bisher noch keine republikanische Regierung eine so schwere Verantwortung auf sich genommen habe, wie das augenblickliche Kabinett, das durch die Verwirklichung dieser Reform die Prinzipien, durch die die republikanische Regierungsform groß geworden sei und festen Fuß gefaßt habe, zu untergraben drohe. „Wir Anhänger des Mehrheitsprinzips", sagte H. Ponsot, „sind die Verteidiger des Gesetzes, des Willens der Mehrheit, die sich ohne Rücksicht auf jeden Einfluß der Minderheit durchsetzen wird. Die Erfahrung hat gezeigt, daß dies das einzige Mittel zur Verteidigung der Republik ist." Ein anderer einflußreicher Gegner des Gesetzes, H. Augagneur, sprach sich noch offener aus. „Wir sind natürlich für Gerechtigkeit," sagte er, „aber wir wollen nicht, daß diese auf unsere Kosten in die Tat umgesetzt wird." Darauf kam der radikale Sozialist Bouillon mit einem vermittelnden Vorschlag. Er erinnerte H. Poincaré an die zahlreichen Republikaner, die zwar geneigt seien, für das Gesetz des „Wahlquotienten" zu stimmen, aber die Forderung stellten, in den Entwurf solle der Vorbehalt bezüglich der „Verschwägerung der Listen" (apparentement des listes) aufgenommen werden, das heißt, eigentlich die Erlaubnis für die politischen Parteien, Wahlkartelle abzuschließen, was selbstverständlich der Grundidee der reinen Verhältniswahl widerspricht. Der Ministerpräsident, der bis zu diesem

Augenblick vollkommenstes Stillschweigen bewahrt und keine der an ihn gerichteten zahlreichen Fragen beantwortet hatte, wurde sich anscheinend der Gefahr der Lage und der Notwendigkeit, ein weiteres Zugeständnis zu machen, bewußt. Er erklärte, die Regierung unterstütze das Prinzip der „Listenverschwägerung", bitte aber die Kammer, sich zunächst über die Frage des „Wahlquotienten" auszusprechen. Diese letzte Frage wurde nun zur Abstimmung gestellt und von 347 Abgeordneten gegen 196 genehmigt. Trotz dieses zweiten Sieges des Ministeriums kann man sich auf zahlreiche unerwartete Komplikationen in dieser Angelegenheit gefaßt machen, die unstreitig im Augenblick die größte Gefahr für das Kabinett des H. Poincaré bildet.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

363 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 1260 St. Petersburg, den 24. Juni/7. Juli 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Die Zusammenkunft der beiden Kaiser in Baltischport hat einen sehr befriedigenden Verlauf genommen. Bei großer Herzlichkeit der gegenseitigen Beziehungen haben offene Erklärungen in politischen Fragen deutlich bewiesen, daß keinerlei Absicht besteht, irgendwelche Veränderung in der Gruppierung der europäischen Staaten vorzunehmen. In der Frage der Beendigung des italienisch-türkischen Krieges sind gleichfalls von deutscher Seite keinerlei Vorschläge erfolgt. Dieses zusammen mit der völlig richtigen offiziösen Veröffentlichung in der Presse ist der beste Beweis, wie recht wir hatten, als wir den Franzosen sagten, daß die von ihnen gehegten Befürchtungen jeder Begründung entbehren. Ich bitte Sie, sich in diesem Sinne mit Poincaré auszusprechen.

Sasonow

364 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 125 Paris, den 25. Juni/8. Juli 1912

Brief vom 13./26. Juni, Nr. 590, erhalten.

Chinesische Anleihe.

Habe den Inhalt dieses Briefes in einer Denkschrift Poincaré mitgeteilt. Der Minister hat durch ein Memorandum geantwortet, dessen letzter Teil lautet:

„Der Ministerpräsident hat mit Interesse von den Ansichten der russischen Regierung Kenntnis genommen. Unter Bezugnahme auf den

Brief des H. de Selves vom 4. Januar und den des H. Georges Louis vom 31. März gibt er gern die Zusicherung, daß die französische Regierung auch fernerhin der russischen in dem chinesischen Konsortium ihre Unterstützung angedeihen lassen wird. Sie wird sowohl auf die französischen Bankiers wie auf die fremden Kabinette einwirken und sich besonders bemühen, die grundlegende Übereinstimmung der vier Regierungen wirksam in die Erscheinung treten zu lassen, hinsichtlich der Verwendung der Anleihebeträge und der damit zusammenhängenden Fragen, wie der der Garantien und der zuverlässigen Kontrolle der Fonds, Fragen, denen ihrer Ansicht nach jede Anleihe unterworfen ist."

Habe in der ergänzenden Unterredung mit Paléologue festgestellt, daß ganz besonders die französische Regierung nichts gegen eine Vorkonferenz zwischen den Botschaftern der Dreiverbandsmächte in Peking einzuwenden hat.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 365

Telegramm Nr. 1265 St. Petersburg, den 25. Juni/8. Juli 1912

Mitgeteilt nach Paris. Ich telegraphiere nach Sofia.

Nr. 2. Alles von Ihnen Mitgeteilte wird von uns in Betracht gezogen. Fahren Sie fort, die kriegerischen Strömungen in Bulgarien zu beobachten. Es ist jedoch erwünscht, daß den Bulgaren zu verstehen gegeben wird, daß wir sehr vertrauliche Nachrichten haben, die die Möglichkeit direkter Friedensverhandlungen zwischen Italien und der Türkei nicht ausschließen. Ein solches Ereignis würde einem Vorgehen der Bulgaren jeden praktischen Boden rauben und die Konjunktur, nicht zum Vorteil Bulgariens, wesentlich ändern. Bulgarien werde der Türkei allein gegenüberstehen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 366

(Identisches Schreiben an den russischen Botschafter in Paris)

Vertraulicher Brief St. Petersburg, den 25. Juni/8. Juli 1912

Die auf der Reede von Baltischport erfolgte Zusammenkunft des Zaren mit dem deutschen Kaiser ist in jeder Beziehung in bester Weise verlaufen.

In den Unterredungen, die ich aus diesem Anlaß sowohl mit Kaiser Wilhelm als auch mit dem Reichskanzler hatte, wurden natür-

lich auch die wichtigsten politischen Fragen der Tagesordnung berührt, wobei ich aus diesen Erklärungen durchaus günstige Eindrücke über die Stimmung und Absichten der obersten Leiter der Politik Deutschlands davontrug.

Nachdem Kaiser und Kanzler ihren aufrichtigen Wunsch, die Festigung der traditionellen guten Beziehungen zwischen den beiden benachbarten Kaiserreichen zu begünstigen, unterstrichen hatten, beharrten sie auf der Bedeutung derartiger Beziehungen sowohl für das Erblühen der beiden Länder als auch für die Sicherung des Friedens in Europa.

Hierbei erklärte H. von Bethmann Hollweg mir in bestimmtester Weise, daß Deutschland den Nutzen einsehe, den vom Gesichtspunkt der Erhaltung des Friedens aus die bestehenden internationalen Assoziationen gebracht haben, und daß es keineswegs bemüht ist, in sie irgendwelche Veränderungen hineinzutragen im Sinne der Abtrennung irgendeiner Macht von derjenigen Gruppe, an die sie sich kraft der geschichtlichen Gestaltung der Umstände geschlossen hat. Nach den Worten des Kanzlers strebt Deutschland nur danach, daß die Bande, die die Mächte einerseits verknüpfen, die Unterhaltung guter Beziehungen zu denjenigen Mächten nicht hindere, die zum Bestande anderer internationaler Gruppen gehören. Indem H. von Bethmann Hollweg zugab, daß die bestehenden, tatsächlich bereits erprobten Assoziationen durchaus den Anforderungen der Gegenwart entsprächen und daher keine Notwendigkeiten bedängen, Veränderungen vorzunehmen, hält er es aber für wünschenswert, alles zu vermeiden, was den Schwerpunkt auf die jetzige Verteilung der europäischen Großmächte nach verschiedenen Gruppen legen und als eine vorherige Ablehnung jeglicher Möglichkeit der Umgruppierung ausgelegt werden könne, wenn neue Verhältnisse künftig die Revision der jetzigen wechselseitigen Beziehungen erfordern sollten.

Der Kaiser und sein Kanzler wiesen mehrfach darauf hin, daß Deutschland augenblicklich den Frieden notwendig brauche, um die während der letzten Jahrzehnte durch die schnelle Entwicklung seiner Industrie und den allgemeinen Aufschwung des wirtschaftlichen Wohlstandes erreichten glücklichen Ergebnisse zu festigen.

Aus diesem Anlaß sagte ich dem Kanzler, daß, obwohl ich an der Friedensliebe der deutschen Regierung nicht zweifele, ich wissen möchte, ob sie bereit sei, auch dort in diesem Sinne einzuwirken, wo sie es könne, um ungeachtet ihrer Friedensliebe nicht in internationale Zusammenstöße verwickelt zu werden. Insbesondere fragte ich den Kanzler, ob das Berliner Kabinett beabsichtige, seinen Einfluß in Wien geltend zu machen, um Österreich zurückzuhalten, wenn es zu aggresivem Vorgehen auf dem Balkan geneigt sein sollte. H. von Bethmann antwortete mir ohne Ausflüchte bejahend und sagte, er könne in dieser Hinsicht die mir in Potsdam gegebenen Versicherungen

unbedingt bestätigen. Seinerseits gab er der Hoffnung Ausdruck, daß auch wir, wie schon früher, die ungeduldigen Begierden der kleinen slavischen Staaten mäßigen würden, indem wir fortführen, insbesondere in Sofia, Ratschläge der Einsicht zu erteilen.

Bezüglich des italienisch-türkischen Krieges werden uns, entgegen den von der Allerhöchsten Zusammenkunft in Paris und London zutage getretenen Befürchtungen, von deutscher Seite keinerlei Vorschläge betreffend Mittel, diesen Krieg zu beendigen, gemacht. Indem der Kanzler sich darauf beschränkte, auf den durch den Krieg dem deutschen Handel zugefügten Schaden und auf die Gefahren hinzuweisen, die mit dem langwierigen Charakter des italienisch-türkischen Krieges verbunden sind, äußerte er mir gegenüber seine Befriedigung, aus Anlaß des von der Kaiserlichen Regierung gemachten Versuches, die Kriegführenden mit Unterstützung aller übrigen europäischen Großmächte zu versöhnen, und sagte mir, daß eine neue Initiative unsererseits in dieser Richtung die volle Sympathie Deutschlands finden werde. Trotzdem möchte ich nicht unterlassen zu bemerken, daß ich aus den Verhandlungen über diese Frage den Eindruck gewonnen habe, daß, wenn die deutsche Regierung gegebenenfalls auch nicht ablehnen würde, sich an einer allgemeinen Demarche der Mächte zwecks Beendigung des erwähnten Krieges zu beteiligen, man es in Berlin doch vorziehen würde, daß der Friede auf dem Wege unmittelbarer Verhandlungen der Kriegführenden ohne fremde Einmischung zustande käme.

Im Zusammenhang hiermit lenkte ich die Aufmerksamkeit des Reichskanzlers darauf, daß es für die Mächte seinerzeit unvermeidlich sein werde, zur Frage der gegenwärtig durch Italien besetzten Inseln des Archipels Stellung zu nehmen, die man, nachdem sie der Türkei zurückgegeben sein würden, offenbar unmöglich ihrem Schicksal überlassen könne. Ich wies darauf hin, daß diese Frage zweifellos eine allgemein-europäische Bedeutung habe, und daß es Deutschland nicht möglich sein werde, diesmal der gemeinsamen Beratung mit den anderen Mächten in derselben Weise auszuweichen, wie Deutschland es bis jetzt mit der Teilnahme an der Lösung der Kretafrage getan habe. Hierauf erwiderte H. von Bethmann Hollweg gar nichts.

Ich berührte ebenfalls die Frage der deutsch-englischen Beziehungen und die in letzter Zeit von beiden Seiten gemachten Bemühungen, sie zu bessern. Der Kanzler, der mit großem Lob über Lord Haldane sprach, bemerkte, daß die Beziehungen der beiden Mächte jetzt weniger gespannte geworden seien, gab aber zu, daß auf diesem Gebiet noch viel zu geschehen habe, um fühlbarere Ergebnisse zu erreichen.

Hinsichtlich der chinesischen Anleihe trat eine gewisse Verschiedenheit in der Auffassung dieser Frage durch die deutschen regierenden Kreise und uns zutage. Diese Verschiedenheit ergibt sich naturgemäß aus der Verschiedenheit der Ausgangspunkte, die unser

Verhalten dem fraglichen Gegenstande gegenüber bedingt. Deutschland, das in China in erster Linie einen umfangreichen Markt für den Absatz seiner Waren sieht, ist augenscheinlich daran interessiert, die Kaufkraft dieses Marktes aufrechtzuerhalten und befürchtet die Möglichkeit des Zerfalles von China mit den damit wahrscheinlich verbundenen Folgen einer solchen Wendung der Dinge. Im Zusammenhang damit wünscht man in Berlin die baldigste Verwirklichung einer großen Anleihe, die es China ermöglichen würde, einen Ausweg aus den gegenwärtigen Schwierigkeiten zu finden.

Im Gegensatz dazu kann Rußland, in seiner Eigenschaft als angrenzender Staat mit einer ungenügend geschützten langen Grenze, die Stärkung seines Nachbarn nicht wünschen und könnte dem Scheitern der beabsichtigten chinesischen Anleihe gegenüber sich ruhig verhalten, ja sogar gegenüber dem erwähnten Zerfall des gegenwärtigen China. Dieses habe ich Kaiser Wilhelm und H. von Bethmann eingehend erklärt.

Was die Meerengen, die Bagdadbahn und Persien betrifft, so wurde keine dieser Fragen berührt. In irgendwelchen Einzelfragen wurden besondere Abkommen weder getroffen noch überhaupt vorbereitet.

Nachdem dergestalt die Beziehungen zum Berliner Kabinett gefestigt worden sind, hat die in Baltischport stattgefundene Zusammenkunft nichts an unseren Beziehungen zu den übrigen Mächten geändert und darum ist zu eifersüchtiger Beunruhigung weder in Paris noch in London der geringste Grund vorhanden.

Sasonow

367 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 1302 St. Petersburg, den 29. Juni/12. Juli 1912

Aus meinem gestrigen Gespräch mit dem französischen Botschafter gewann ich den Eindruck, daß die französische Regierung befürchtet, die unmittelbaren Verhandlungen der Türkei mit Italien, worüber Sie Sonntag einen Brief erhalten — das Gerücht über sie bestätigt sich immer mehr — könnten zu einer einseitigen Vermittlung und einem Schritt Deutschlands führen. Sie können Poincaré erklären, wir hätten keine Hinweise dafür, daß Deutschland eine solche einseitige Vermittlung anstrebe. In den bisher mit Louis stattgefundenen Gesprächen wurden nur die zu uns gelangten Nachrichten erwähnt, daß Deutschland sich zugunsten unmittelbarer Verhandlungen zwischen der Türkei und Italien ausgesprochen habe.

Neratow

Konferenz der Generalstabschefs von Frankreich und Rußland vom 14. Juli 1912

Amtliches Protokoll

In Anwendung des § 1 des Artikels 4 der Militärkonvention vom 17. August 1892 sind Seine Exzellenz General Gilinsky, Generalstabschef der russischen Armee, und General Joffre, Generalstabschef der französischen Armee, zu einer Konferenz in Paris am 1./14. Juli 1912 zusammengekommen.

Außerdem waren zugegen: General de Curières de Castelnau, erster Gehilfe des Generalstabschefs, Oberst Matton, Militärattaché bei der französischen Botschaft in Rußland, Oberst Graf Ignatief, Militärattaché bei der russischen Botschaft in Paris; die beiden letztgenannten Offiziere in der Eigenschaft als Sekretäre.

Die verschiedenen Punkte der Konvention wurden der Reihe nach von den Konferenzteilnehmern geprüft und haben zu nachstehendem Meinungsaustausch Anlaß gegeben.

Vorbemerkung

Zunächst beschließen die Konferenzteilnehmer, daß jedesmal, wenn sie eine oder mehrere Bestimmungen des Protokolls der vorhergehenden Konferenz einstimmig annehmen, deren Wortlaut im vorliegenden Protokoll unverändert wiedergegeben werden soll.

Am Rande des so wiederholten Wortlautes soll ein besonderer Vermerk eingetragen werden. Dieses Verfahren hat den Vorteil, eine Bezugnahme auf den Text des früheren Protokolls soweit als möglich zu erübrigen.

Einleitung

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Zusätze angenommen.
(Text gleichlautend mit vorhergehendem Protokoll.)

Artikel 1

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Zusätze angenommen.
(Text gleichlautend mit vorhergehendem Protokoll.)

Artikel 2

Hier gelten die gleichen Bemerkungen wie bei den Konferenzen von 1910 und 1911, die folgendermaßen abgefaßt waren:

„Einstimmig bringen die Konferenzteilnehmer neuerdings die bei der Besprechung vom 8./21. April 1906 (§ 2 des Kapitels 1) formulierte Meinung zum Ausdruck, daß die Mobilmachung des deutschen Heeres Rußland und Frankreich verpflichtet, sofort und gleichzeitig alle ihre Streitkräfte bei der ersten Nachricht hiervon mobil zu machen, ohne daß es einer vorhergehenden Verabredung bedarf, aber daß ihnen eine

solche Verabredung unentbehrlich erscheint, falls nur von Österreich oder Italien teilweise oder selbst allgemein mobil gemacht wird.“ Diese Auslegung der Konvention hat die Zustimmung der russischen und französischen Regierungen durch ihre Unterschriften auf dem Konferenzprotokoll vom August 1911 gefunden.

Artikel 3

In Übereinstimmung mit der Anschauung ihrer Vorgänger sind die Konferenzteilnehmer einstimmig der Ansicht, daß Deutschland den größten Teil seiner Streitkräfte gegen Frankreich richten und nur ein Minimum an Truppen gegen Rußland belassen wird.

General Joffre setzt auseinander, daß neue Beweise für die Richtigkeit dieser Ansicht sich aus den Verbesserungen ergeben, die von den Deutschen fortwährend an ihrem Eisenbahnnetz im Westen (Schienenwege, Werkstätten, Ausladerampen) vorgenommen werden, ebenso wie auch aus den neuerdings in der Nähe der französischen Grenze, besonders in der Eifelgegend, getroffenen Maßnahmen.

Der französische Generalstabschef besteht vor allem darauf, daß die Deutschen ein Interesse daran haben, nacheinander und getrennt erst gegen Frankreich und dann gegen Rußland zu operieren. Der Plan der Verbündeten muß im Gegenteil darin bestehen, bestrebt zu sein, im gleichen Zeitpunkte von beiden Seiten zugleich einen Angriff zu führen, der die Höchstleistung der gemeinsamen Anstrengungen darstellen soll.

Im Hinblick darauf und unter Berücksichtigung der augenblicklichen Lage Italiens, das mit den Türken im Kriege steht, und der Beziehungen Italiens zu Frankreich und Rußland, hat der französische Generalstab seinen Konzentrationsplan auf folgenden Grundlagen aufgebaut:

Das äußerste Minimum an Truppen, vor allem aus Reserveeinheiten bestehend, wird an der Alpengrenze belassen, um die Alpenübergänge Schritt um Schritt zu verteidigen. Das Gros der französischen Streitkräfte wird gleich vom Anfang an an der deutschen Grenze konzentriert. Ihre gesamte Stärke wird die durch Artikel 3 der Konvention von 1892 vorgesehenen 1 300 000 Mann erheblich überschreiten.

Außerdem läßt der französische Generalstab an dem Eisenbahnnetz der verschiedenen Eisenbahngesellschaften neue Verbesserungen vornehmen, und zwar derart, daß auf diese Weise in nächster Zeit die Konzentration um ein bis zwei Tage beschleunigt werden kann, so daß man sich schließlich in einem Jahre Deutschland gegenüber im Vorteil befinden wird. 11 Millionen Franken werden von jetzt ab für diese Arbeiten bestimmt.

Zum Beleg für seine Darlegungen zeigt General Joffre eine Karte, auf der der französische Konzentrationsplan dargestellt ist. General Gilinsky teilt vollständig die grundsätzliche Anschauung des französi-

schen Generalstabschefs in bezug auf die Notwendigkeit, seinerzeit die von der Hauptmasse der beiden verbündeten Armeen gegen Deutschland zu richtenden Anstrengungen in zeitliche Übereinstimmung zu bringen.

In gleicher Weise teilt er die Meinung hinsichtlich der italienischen Armee, deren Rolle unter den gegenwärtigen Umständen, wenigstens bei Beginn der Feindseligkeiten, keine sehr aktive sein dürfte.

Österreich hingegen hat seine Militärmacht stark entwickelt; Rußland kann sich der Gefahr eines Mißerfolgs auf der österreichischen Seite nicht aussetzen. Die moralische Wirkung wäre unheilvoll. Es muß daher seine Streitkräfte teilen, um sowohl dieser Macht wie auch Deutschland zu gleicher Zeit entgegenzutreten.

Andererseits hatte es bisher den Anschein, daß Schweden entschlossen war, eine abwartende Haltung einzunehmen, um sich im günstigsten Augenblick auf derjenigen Seite zu befinden, zu deren Gunsten die Wage sich neigen würde. Heute ist es nicht mehr so. Von Deutschland aufgestachelt und fortgerissen, wird Schweden wahrscheinlich zur gleichen Zeit wie Deutschland gegen Rußland marschieren. Diese Erwägung wird dazu zwingen, in Finnland und in der Umgebung von St. Petersburg eine beträchtlichere Truppenzahl zu belassen als bisher bestimmt war.

Schließlich wird der Bau der Eisenbahnen in Kleinasien es den Türken ermöglichen, ihre Mobilmachung und ihre Konzentration zu beschleunigen. Hieraus ergibt sich vielleicht in Zukunft die Notwendigkeit, eine größere Zahl von Streitkräften in diesen Gegenden zu belassen.

Jedenfalls ist der russische Generalstab stets bereit, gegen Deutschland eine Kraft von wenigstens 800 000 Mann zu konzentrieren, und er ist entschlossen, die Offensive seiner Armeen sofort nach dem 15. Mobilmachungstag wirksam werden zu lassen.

General Joffre weist darauf hin, daß die Niederlage Deutschlands sofort alle Befürchtungen zerstreuen wird, welche durch die Haltung Schwedens und der Türkei hervorgerufen werden könnten.

Es ist also die völlige Vernichtung der deutschen Streitkräfte, welche um jeden Preis erstrebt werden muß. Zu diesem Zwecke ist es von Wichtigkeit, die Fristen für die Mobilmachung und den Aufmarsch der Armeen auf ein Mindestmaß zu beschränken. Die weitere Entwicklung des Eisenbahnnetzes bildet offensichtlich einen der wesentlichen Faktoren für ein derartiges Ergebnis. In dieser Hinsicht weist General Joffre darauf hin, daß die von den russischen Truppen zum Transport gegen die Westgrenze des Reichs benutzten Eisenbahnlinien nicht alle doppelgleisig sind. Ihre Konzentration wird dadurch in verhängnisvoller Weise verlangsamt. Diese würde ganz bedeutend beschleunigt werden, wenn die zum Transport bestimmten eingleisigen

Linien oder Sackbahnen doppelgleisig gelegt und einzelne derselben sogar vervierfacht würden, wie es der französische Generalstab bereits auf den französischen Staatsbahnen getan.

Dieser Ausbau könnte in zweckmäßiger Weise wohl folgendermaßen vorgenommen werden:

a) Verdopplung der Linie St. Petersburg—Taps—Walk—Riga—Muraviewo—Kochedary;
b) Verdopplung der Sackbahnen: Briansk—Gomel; Luninetz—Jabinka; der Linie von Orel nach Warschau über Brest-Litowsk;
c) Vervierfachung der Sackbahnen Jabinka—Brest-Litowsk, welche die beiden Zufahrtsstraßen, die eine von Moskau, die andere von Orel kommend, in Brest-Litowsk vereinigen würde;
d) Vervierfachung der Sackbahnen Sielets—Warschau, welche die beiden Zufahrtsstraßen, die eine von St. Petersburg und die andere von Bologoe kommend, in Warschau vereinigen würde.

Schließlich wäre es von Wichtigkeit, die von Warschau nach Krakau und Thorn laufenden Linien auf russische Gleisspur zu bringen.

Ebenso wie General Joffre legt auch General Gilinsky der weiteren Entwicklung der Eisenbahnen die höchste strategische Bedeutung bei. Er führt aus, daß die Eisenbahnen in Rußland in zwei Kategorien geteilt werden können: die einen gehören der „Krone", die anderen sind das Eigentum von Privatgesellschaften. Auf den ersteren sind Verbesserungen bereits im Gang, andere sind projektiert; sie werden nach Maßgabe der verfügbaren Geldmittel verwirklicht werden. Es scheint jedoch nicht angebracht, die Linie St. Petersburg—Riga—Kochedary zu verdoppeln, deren exzentrische und in der Nähe der feindlichen Grenze befindliche Lage die Benutzung nur schwer gestattet. Auf die an zweiter Stelle genannten (die Privatlinien) kann der Staat keinen direkten und unmittelbar zu befolgenden Einfluß ausüben. Er hat die mit Nicht-Normalspur versehenen Linien erworben, die von Warschau gegen Thorn und Krakau laufen, und zwar in der Absicht, dieselben in Normalspurlinien umzubauen.

Eine ununterbrochene Transportmöglichkeit wäre auf diese Weise ohne Umladen vom Zentrum des Reiches bis zur Westgrenze gewährleistet.

Schließlich bringt General Gilinsky die allgemeinen Ursachen in Erinnerung, durch die der russische Aufmarsch verzögert wird. Während die Eisenbahnen in Frankreich immer betriebsfertig sind, müssen sie in Rußland zur gleichen Zeit wie das Heer mobil gemacht werden.

General Gilinsky legt in großen Linien den Aufmarsch- und Gruppierungsplan der gegen Deutschland bestimmten russischen Armeen dar.

General Joffre ist mit General Gilinsky einig in bezug auf die Zweckmäßigkeit, den Schwerpunkt dieser Armeen unbedingt in süd-

liche Richtung zu legen und das Gros der Streitkräfte so aufzustellen, daß ihm die Möglichkeit gegeben ist:

Entweder in der allgemeinen Richtung von Allenstein die Offensive zu ergreifen, falls der Feind sich in Ostpreußen festgesetzt hat oder den Versuch macht, von dort aus auf Warschau vorzurücken; oder auf dem linken Weichselufer zu operieren, um auf Berlin vorrücken zu können, wenn der Gegner seine Kräftekonzentrierung im Bezirk Thorn-Posen zur Ausführung gebracht hat, oder wenn er versucht, von dieser Basis aus gegen Warschau oder Iwangorod vorzugehen.

Artikel 4

Die Generalstabschefs wiederholen ohne Änderung die 6 ersten Paragraphen der Bemerkungen, die den Artikel 4 der Konferenz von 1910 betreffen und die folgendermaßen lauteten:

(Text der 4 Punkte gleichlautend mit demjenigen des Protokolls vom Jahre 1911.)

Die Mittel und Wege zur Ermöglichung gegenseitiger Verständigung in Kriegszeiten wurden gemäß den im Laufe der Konferenz von 1911 formulierten Wünschen vervollständigt und ergänzt.

Augenblicklich ermöglichen es vier Stationen drahtloser Telegraphie, in Friedenszeiten Mitteilungen auszutauschen, nämlich mittels der Linien Paris—Bobrouisk, Bizerta—Sebastopol.

Sowohl für Friedens- wie für Kriegszeiten werden chiffrierte Wörterbücher zusammengestellt und in den Kriegsministerien Rußlands und Frankreichs niedergelegt. Bestimmungen sind getroffen worden zur Festsetzung der Stunden, zu welchen die Stationen zu funktionieren haben, ebenso für die Rufzeichen und Erkennungssignale, die Dienstvorschriften und die Obliegenheiten der Stationsleiter.

Die schon täglich ausgetauschten Mitteilungen liefern den Beweis, daß dieses Verständigungssystem in regelmäßiger und zufriedenstellender Weise funktioniert. Zu dessen Vervollkommnung hat der russische Generalstab indessen noch die Absicht, die Verfügung über die Sebastopolstation ausschließlich den Seestreitkräften zu überlassen und für das Landheer eine besondere Station in der Nähe von Likolajeff zu bauen.

Die Kommission, die sich bereits mit den durch drahtlose Telegraphie übermittelten Mitteilungen beschäftigt hat, soll nachprüfen, ob die gegenwärtig in Bizerta eingerichtete französische Station genügen wird, um mit den beiden russischen Stationen der Halbinsel Krim in Verbindung zu sein oder ob es notwendig sein wird, für Frankreich eine neue besondere Station zu schaffen.

Die Übermittlung der Depeschen durch geheime Kuriere zwischen Frankreich und Rußland ist in jüngster Zeit auf Betreiben des französischen Generalstabs reorganisiert worden. Die Mitteilungen werden

über die skandinavischen Länder bis zu dem Punkte expediert, von dem aus die chiffrierten Mitteilungen in aller Sicherheit weitergegeben werden können.

Von diesem Punkt aus werden die Depeschen durch russische Feldjäger, die schon jetzt näher bezeichnet sind, nach Rußland weiter befördert.

Um die Verbindungen zwischen Frankreich und Rußland noch sicherer zu stellen, könnte man vielleicht die Möglichkeit erwägen, die in Norwegen schon bestehenden drahtlosen Stationen zu benutzen. Diese Frage wird den Gegenstand weiterer Mitteilungen zwischen den französischen und russischen Generalstäben bilden.

Artikel 5

Wird ohne Bemerkung von den Konferenzteilnehmern angenommen.

Hier gelten die gleichen Bemerkungen wie bei den Konferenzen von 1910 und 1911, die folgendermaßen lauteten:

(Text gleichlautend mit Artikel 5 des Protokolls von 1911.)

Artikel 6

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Bemerkung angenommen.

(Text gleichlautend mit Artikel 6 des Protokolls von 1911.)

Artikel 7

Wird von den Konferenzteilnehmern ohne Bemerkung angenommen.

Ohne Zusätze.

Der Generalstabschef der russischen Armee: J. Gilinsky.

Der Generalstabschef der französischen Armee: J. Joffre.

Der Kriegsminister: A. Millerand.

369 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 1315 St. Petersburg, den 2./15. Juli 1912

Der französische Botschafter hat mir im Auftrage Poincarés vertraulich den Inhalt der Unterredung Bompards mit dem Großvezier mitgeteilt.

Es ergibt sich daraus, daß die Pforte bereit ist, auf 4 Punkte einzugehen:

1. Autonomie der afrikanischen Provinzen unter Oberhoheit eines muselmanischen Fürsten nach Zustimmung der Mächte.

2. Souveränität Italiens über 2 Häfen.
3. Einführung von Reformen in der neuen Provinz nach Vereinbarung zwischen Italien und dem Fürsten.
4. Anwesenheit italienischer Truppen, bis die vereinbarten Reformen ausgeführt worden sind.

In Rom soll Bollati dem französischen Vertreter gesagt haben, diese Vorschläge „geben ein wenig Hoffnung".

Um unsere Meinung befragt, sagte ich, daß ich diese Bedingungen für Italien als unannehmbar betrachte, aber angesichts der Äußerung Bollatis die Möglichkeit direkter Verhandlungen anerkenne, was an sich ein günstiges Ergebnis sei.

Ich habe Louis gebeten, Poincaré für die interessante Mitteilung zu danken.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris und London 370

Geheimtelegramm Nr. 1323 St. Petersburg, den 4./17. Juli 1912

Mitgeteilt nach Peking.

Die chinesische Regierung hat sich durch die Vermittlung ihres hiesigen Vertreters mit der Bitte an uns gewandt, nicht auf der Kontrolle der Reorganisationsanleihe zu bestehen und die Auszahlung der Fonds nicht zu verzögern, da ohne diese die Sicherheit der Staatsregierung in Gefahr sei.

Ähnliche Erklärungen sind offenbar auch den anderen an der Anleihe teilnehmenden Mächten gemacht worden.

Wir glauben, daß es angebracht wäre, wie es auch bereits üblich geworden ist, China eine gemeinsame Antwort durch die Vermittlung der Botschafter in Peking zu erteilen, was ihren Erklärungen größeres Gewicht geben wird.

Bei der ganzen Art der Angelegenheit sind wir auch weiterhin der Ansicht, daß es sowohl im Interesse der Regierungen, als auch in dem der Banken liegt, nicht auf die Kontrolle über die Verwendung der Einnahmen aus der Anleihe zu verzichten; es ist nur wichtig, daß die Kontrolle sich tatsächlich unabhängig von der Form ihrer Organisation und ihrer Bestimmung vollzieht. Ich möchte im Lauf einer Unterredung dem hiesigen Vertreter Chinas gegenüber bemerken, daß die chinesische Regierung selbst durch die Kontrolle in der sicheren und energischen Durchführung der beabsichtigten Maßnahmen unterstützt werde.

Sie wollen sich über die Ansicht der Regierung, bei der Sie akkreditiert sind, unterrichten.

Falls die englische und die französische Regierung mit unserer Auffassung übereinstimmen, werden wir entsprechende Instruktionen nach Peking erteilen.

Neratow

371 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Brief Paris, den 5./18. Juli 1912

Meine in Contréxéville begonnene Kur habe ich für einige Tage unterbrochen, um H. Poincaré zu sehen und Ihnen meine letzten Eindrücke durch den heute abgehenden Kurier mitzuteilen. Leider ist, wie Sie bereits wissen, der Vetter des Ministerpräsidenten, der berühmte Mathematiker Henri Poincaré, gestern plötzlich gestorben. Der verstorbene Gelehrte stand mit H. Raymond Poincaré nicht nur durch die Bande der Verwandtschaft, sondern auch durch vertraute Freundschaft in naher Beziehung. H. Poincaré konnte mich gestern nicht empfangen, und auch heute werde ich ihn schwerlich vor der Abfahrt des Kuriers sprechen können. Ich hatte aber eine lange Unterredung mit H. Paléologue, der über alle Einzelheiten der laufenden Politik unterrichtet ist und mir folgende Mitteilungen gemacht hat:

Die französische Regierung ist von dem Resultat der Monarchenzusammenkunft in Baltischport sehr befriedigt. Sowohl die aus diesem Anlaß veröffentlichte gemeinsame russisch-deutsche Mitteilung, wie auch besonders die von den Herren S. D. Sasonow und V. N. Kokowtzow dem französischen Botschafter gegebenen Aufschlüsse und Erklärungen haben die französischen Minister voll überzeugt, daß die fragliche Zusammenkunft die Garantien für die Aufrechterhaltung des allgemeinen europäischen Friedens vermehrt, und dabei keinerlei Änderungen in den Beziehungen zwischen den Mächten hervorgerufen hat. Ich habe meinerseits nicht verfehlt, H. Paléologue den wesentlichen Inhalt des Telegramms Nr. 1620 zu übermitteln, das S. D. Sasonow am 24. Juni an mich sandte, sowie einige der in seinem Brief vom 25. Juni enthaltenen Angaben. Ich wählte hauptsächlich diejenigen, die am besten die optimistische Auffassung der hiesigen Regierung über das stattgehabte Ereignis zu bestärken geeignet waren. Im großen und ganzen scheint es mir, daß dank der rechtzeitigen, an H. Georges Louis und, durch meine Vermittlung, auch an H. Poincaré abgegebenen Erklärungen, die anfänglich von den französischen Ministern bekundete Nervösität und ihr Mißtrauen vollständig geschwunden sind, und daß wir keine Ursache mehr haben, eine Wiederholung von Mißverständnissen zu befürchten, wie sie sich nach der Potsdamer Begegnung ergeben haben. Für dieses Mal konnte auch eine falsche Deutung

dieser Begebenheit vor der französischen Öffentlichkeit verhütet werden. Dies Resultat ist durch einen energischen Druck von meiner Seite auf die hauptsächlichsten Organe der französischen Presse erreicht worden, während H. Poincaré auch seinerseits ebensolche und natürlich noch wirksamere Schritte unternahm. Die außerordentlich geschickte Abfassung der gleich nach der Zusammenkunft veröffentlichten offiziellen Mitteilung, die den Zeitungen sofort das Material zu einer richtigen Bewertung des Vorkommnisses lieferte, trug reichlich zum Erfolg dieser Bemühungen bei. Der Pariser Aufenthalt unserer Generalstabschefs der Armee und Marine gerade während der Tage der Zusammenkunft spielte, als deutlicher Beweis für die Festigkeit des russisch-französischen Bündnisses, auch eine nicht unbedeutende Rolle.

Über die Fragen des italienisch-türkischen Krieges gab H. Paléologue mir folgende Einzelheiten bekannt, die die Mitteilung des H. Georges Louis an S. D. Sasonow über die Unterredung Bompards mit dem Großvezier ergänzen und beleuchten. Wegen der Dauer des Konflikts beunruhigt und von dem Wunsche beseelt, das Seinige zur Wiederherzustellung des Friedens beizutragen, hat Poincaré Bompard beauftragt, in durchaus privater und freundschaftlicher Form und sorgsam einen etwaigen Vermittlungsvorschlag vermeidend, die Aufmerksamkeit des Großveziers auf die Gefahren zu lenken, die der Türkei bei einer Verlängerung des Krieges drohen, und sich zu informieren, ob die türkische Regierung nicht die Bedingungen formulieren wolle, unter denen sie zu einem Friedensschluß bereit wäre. Als Antwort darauf hat der Großvezier ihm die vier Ihnen bekannten Punkte mitgeteilt. H. Poincaré brachte diese Punkte sofort zur Kenntnis Tittonis und beauftragte Barrère, das Kabinett in Rom darüber zu unterrichten. H. Tittoni erklärte sehr bestimmt, daß die besagten Bedingungen für Italien unannehmbar seien. In Rom aber drückte sich H. Bollati etwas milder aus und gab tatsächlich zu, daß diese Vorschläge „etwas Hoffnung übrig ließen“. H. Poincaré hat das Petersburger und Londoner Kabinett von dem Vorstehenden unterrichtet, er beabsichtigt aber vorläufig keine weiteren Schritte. Auf meine Frage, ob die französische Regierung etwas über irgendwelche direkte Verhandlungen zwischen Italien und der Türkei wisse, antwortete mir H. Paléologue, daß man hier zwar keine genaue Nachricht hierüber habe, wohl aber im allgemeinen aus den Worten H. Bollatis schließen könne, daß tatsächlich etwas Derartiges vor sich ginge, wenn auch wahrscheinlich ganz insgeheim und nicht offiziell. Das führte uns auf die letzten Erklärungen des H. Georges Louis, die Sie mir in Ihrem Telegramm Nr. 1302 vom 29. Juni/12. Juli mitteilten. H. Paléologue sagte mir, H. Poincaré sei zwar bereits wegen der Möglichkeit einer nur von Deutschland ausgehenden Initiative vollkommen beruhigt gewesen, er sei aber durch das Telegramm vom 8. Juli neuen

Stils äußerst unliebsam überrascht und beunruhigt worden, in dem Georges Louis ihn wissen ließ, „H. Sasonow habe nunmehr die Gewißheit, daß Deutschland sicher sei, allein den Frieden zwischen Italien und der Türkei wiederherstellen zu können", und die deutsche Regierung suche daher mit allen Mitteln beiden Parteien den Gedanken direkter Verhandlungen nahezulegen. Zur Bestätigung seiner Worte zeigte mir H. Paléologue sogar den Text des Telegramms von Georges Louis, das tatsächlich den Satz enthält, den ich in Anführungsstrichen zitiert habe. Ich beeilte mich, gestützt auf Ihr Telegramm Nr. 1302, H. Paléologue darüber aufzuklären, daß es sich auch hierbei wieder um ein Mißverständnis handle, das ich einfach auf einen Irrtum im Entziffern zurückführen möchte, denn es sei unmöglich, daß H. Georges Louis die Äußerung S. D. Sasonows in diesem Sinne verstanden habe, als dieser von der ihm gewordenen Information berichtete, Deutschland sei für direkte Verhandlungen zwischen der Türkei und Italien. Man habe dabei in Petersburg keinerlei Anzeichen dafür, daß Deutschland allein eine Vermittlung anstrebe. Meine Erklärungen beruhigten H. Paléologue sichtlich, obgleich er die Möglichkeit eines Irrtums beim Entziffern nicht ganz zugab. Es bleibt nur übrig, anzunehmen, daß H. Georges Louis wieder einmal den Sinn der Worte S. D. Sasonows bewußt oder infolge eines verhängnisvollen Mißverständnisses entstellt hat.

Genehmigen Sie usw. Iswolski

372

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Brief Paris, den 5./18. Juli 1912

Im Laufe einer Unterredung mit Paléologue fragte ich ihn, ob das von einer englischen Zeitung erwähnte Gerücht von Verhandlungen zwischen Frankreich, England und Italien über ein Einvernehmen hinsichtlich des Mittelmeeres der Wirklichkeit entspreche oder nicht. Er erklärte mir, daß dieses Gerücht jeder Begründung entbehre. Wahrscheinlich habe ein zufälliges Gespräch zwischen Cambon und Grey zu diesen Mutmaßungen Anlaß gegeben. Auf die Frage Cambons, was die englische Regierung über die neue Lage im Mittelmeere denke, die sich aus dem italienisch-türkischen Kriege ergeben könne, antwortete Grey, daß diese Frage von ihm noch nicht ernstlich geprüft worden sei, daß sie in Zukunft Bedeutung erlangen könne und daß man sich mit ihr wahrscheinlich werde ernstlich befassen müssen. Der Bericht Cambons über dieses Gespräch ist den französischen Botschaftern in gewöhnlicher Weise mitgeteilt worden, und aus diesem Anlaß ist ein rein akademischer Meinungsaustausch zwischen Cambon, Barrère und Bompard erfolgt. Seinerseits teilt das französische Außen-

ministerium die Ansicht Greys, daß es verfrüht sei, vor Beendigung des Krieges an diese Frage heranzutreten. Was Italien anbelangt, so hat mir Paléologue nochmals bestätigt, daß das französisch-italienische Abkommen unbefristet sei und daß kein Grund zu seiner Erneuerung oder zu irgendwelchen Modifikationen vorliege. Er erklärte mir, daß im Grunde genommen das Abkommen auf folgender gegenseitiger Erklärung beruhe: „Italien hat keine Einwendungen gegen das französische Vorgehen in Marokko, wie Frankreich keine Einwendungen gegen das italienische Vorgehen in Tripolis und Kyrenaika.“ Das Abkommen enthält keine anderen nennenswerten Bestimmungen. Es stellt sogar nicht fest, daß Frankreich und Italien sich gegenseitig zur Erreichung ihrer Ziele unterstützen müssen. Die durch die englische Zeitung hervorgerufene Polemik kann der französischen Regierung nur unangenehm sein, da sie Verstimmung bei den Dreibundmächten hervorruft und die Ausübung eines Druckes ihrerseits auf Italien nach sich ziehen könnte.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 373

Bericht Nr. 46 Paris, den 5./18. Juli 1912

Die Deputiertenkammer hat am 11. Juli neuen Stils endgültig den Gesetzentwurf über die Verhältniswahl mit einer Mehrheit von 339 gegen 217 Stimmen angenommen.

Das Kaiserliche Ministerium weiß bereits durch die früheren Berichte, daß vorher die Grundsätze des Wahlquotienten (quotien électoral) und der „Verschwägerung“ der Listen (apparentement des listes) angenommen worden waren. Seitdem sind die Fragen der Verwendung der übrigbleibenden Stimmen, des Systems des Durchschnitts und der „panachage“ entschieden worden (utilisation des restes, système des moyennes et panachage).

In bezug auf die Reststimmen sind im Gesetz (§ 16) folgende Bestimmungen enthalten:

Wenn nach der Teilung durch den Quotienten die Abgeordnetensitze des betreffenden Bezirks nicht verteilt sein sollten, so werden die Reststimmen, die sich durch die Teilung der Stimmen der betreffenden Liste durch den Quotienten ergeben haben, mit den entsprechenden Reststimmen derjenigen anderen Listen zusammengelegt, die erklärt haben, daß sie eine Listenverbindung mit der ersteren eingehen. Wenn die auf diese Weise erzielte Summe größer als der Quotient ist, so wird sie durch diesen geteilt und die verbundenen Listen erhalten soviel Sitze, als der Quotient in dieser Summe enthalten ist.

Den ersten Sitz erhält sodann diejenige Liste oder Listengruppe, die die Mehrheit der Stimmen des Bezirks auf sich vereinigt hat, es sei denn, daß diese Liste oder Listengruppe auch ohnehin nicht die absolute Mehrheit der Abgeordnetensitze des Bezirks erhalten hat.

Wenn es sich auch dann erweisen sollte, daß ein oder mehrere Sitze nicht verteilt sind, so werden sie unter die einzelnen Listen oder Listengruppen nach dem System des „Durchschnittes" (moyennes) verteilt. Nach diesem System werden auch verteilt die Sitze:

1. unter den einzelnen Listen ein und derselben Listengruppe und
2. unter den einzelnen Kandidaten ein und derselben Liste.

Gemäß § 19 und 19 b besteht dieses System in folgendem: Die auf die betreffende Liste oder Listengruppe entfallende Stimmenanzahl wird geteilt durch die Zahl der ihr eingeräumten Sitze plus I; der zu verteilende Sitz fällt endgültig an diejenige Liste oder Listengruppe, der bei dieser Teilung der größte Quotient entspricht.

Panachage besteht darin, daß es dem Wähler nicht verwehrt ist (§ 16), nach eigenem Ermessen, abgesehen von den im voraus aufgestellten Listen der Parteien, eine Liste aus den vorhandenen rechtmäßigen Kandidaten zusammenzustellen.

Ich werde die Aufmerksamkeit Eurer Exzellenz nicht weiter durch die Einzelheiten dieses Gesetzes ermüden, die auf den ersten Blick sehr verwickelt erscheinen, aber in der Anwendung wohl kaum Schwierigkeiten machen werden.

Es genügt zu bemerken:

1. Das Gesetz beschränkt die Wahlkosten der Kandidaten ganz bedeutend durch die Festsetzung eines Höchstgewichts für Umsendung von Kundgebungen, Programmen usw...., durch die Begrenzung der Plätze für die Wahlanschläge usw.
2. Das Gesetz sieht Anordnungen vor zur Verhinderung von Mißbräuchen bei den Wahlen.
3. Das Gesetz schafft die Teilwahlen beinahe vollständig ab; wobei die ausscheidenden Abgeordneten, die vakant bleiben, automatisch durch die bei den vorhergehenden allgemeinen Wahlen bestimmten Kandidaten ersetzt werden.

Auf diese Weise hat das Ministerium die hauptsächlichsten Ziele, die es verfolgte, erreicht, nämlich: die Ausdehnung der Wahlbezirke und dementsprechend die Einführung der Listenwahl und die Gewährung von Sitzen an die Minderheit.

Gleichzeitig brachte die Regierung der übernommenen Verpflichtung gemäß den Gesetzentwurf dank der Unterstützung der republikanischen Kammermehrheit durch.

Trotzdem gab die Verkündigung des Endergebnisses die Veranlassung zu einer heftigen Szene in der Kammer. Die Gegner des Gesetzentwurfes forderten laut den Rücktritt des Ministeriums, indem sie ihm vorwarfen, die Vertrauensfrage nicht gestellt zu haben; sie

meinten, wenn 217 ausschließlich republikanische Stimmen sich gegen das Ministerium ausgesprochen hätten, dann könne dieses nicht mehr im Amte bleiben.

Der Premierminister erklärte sogleich, er habe gerade deswegen die Vertrauensfrage nicht gestellt, um die Handlungsfreiheit der Abgeordneten nicht zu beeinträchtigen.

Nach der Entscheidung der Kammer nahm die Agitation gegen das Gesetz noch heftigere Formen an, um die Annahme durch den Senat zu verhindern.

Die Mitglieder der beiden Kammern, die Anhänger des gegenwärtigen Systems der Einzelwahl in kleinen Bezirken sind, beschlossen zu diesem Zwecke in einer von ihnen dieser Tage abgehaltenen Sitzung ein besonderes Komitee zur Organisation einer Bewegung gegen die vorgeschlagene Reform zu bilden.

Die Herren Clemenceau und Combes stehen an der Spitze dieser Bewegung, und unter ihren Anhängern befinden sich zahlreiche hervorragende politische Persönlichkeiten, unter anderen auch H. Pichon.

Das Komitee hat ein langes, von H. Clemenceau verfaßtes Manifest, das heftige Angriffe gegen die Regierung wegen des „Attentates auf das allgemeine Wahlrecht" enthält, erlassen. Sein Ton ist so wenig gemäßigt, daß er einige Mitglieder zum Austritt aus dem Komitee veranlaßte, darunter H. de Selves.

Es ist jedoch charakteristisch, daß diejenigen, die an der Bewegung teilnehmen, peinlichst jede feindliche Haltung dem Kabinett selbst gegenüber ableugnen und so gewissermaßen seine Volkstümlichkeit im Lande anerkennen.

Die Mehrheit der ernstesten und verbreitetsten Presseorgane erklärt sich entschieden zugunsten der Reform.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 374

Bericht — Paris, den 5./18. Juli 1912

Auf die Telegramme Sasonows 1265 und 1266 hin fragte ich Paléologue, ob die Regierung Nachricht von einer kriegerischen Stimmung in gewissen Kreisen Bulgariens habe. Paléologue antwortete, daß der französische Gesandte in Sofia, der die Stimmung der bulgarischen politischen Kreise genau beobachte, nichts Beunruhigendes melde. Die Nachricht, die unser Gesandter nach Petersburg gemeldet und die Georges Louis hierher berichtet habe, habe Poincaré so sehr

beunruhigt, daß er Panafieu sofort um Auskunft gebeten habe. Er hat eine ganz beruhigende Antwort gegeben. Endlich hat laut Nachrichten aus Sofia, die hier eingelaufen sind, Nekljudow selbst seinem französischen Kollegen zugestanden, daß seine Befürchtungen, über die der König und Geschow so erstaunt waren, grundlos gewesen seien.

I s w o l s k i

375

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister

Brief Paris, den 5./18. Juli 1912

Streng geheim!

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ✓

Sehr geehrter Anatol Anatoliewitsch!

Wie Sie wissen, wurden die gewohnten Konferenzen zwischen den Chefs der Generalstäbe der russischen und französischen Armeen in diesem Jahre zum ersten Male durch gleichartige Konferenzen zwischen den Chefs der beiden Admiralstäbe ergänzt. General Gilinski und Vizeadmiral Fürst Lieven, die gleichzeitig hier eintrafen, haben ihre Mission fast zur selben Zeit erledigt. Ich meinerseits habe selbstverständlich weder an den einen noch an den anderen Konferenzen teilgenommen, und zwar auf Grund eines für allemal geltenden Prinzips. Ich habe mich darauf beschränkt, die beiden Chefs unserer Stäbe gelegentlich ihrer Ankunft, mit dem französischen Kriegs- und Marineminister zusammen zum Frühstück in die Botschaft einzuladen. Dann habe ich mich mit Erlaubnis von H. Sasonow nach Contrexéville begeben. Zur Abfertigung des Kuriers zurückgekehrt, habe ich General Gilinski schon nicht mehr angetroffen, aber Fürst Lieven hat meine Ankunft absichtlich abgewartet, hauptsächlich, um mich über das, was er getan hat, zu unterrichten. Während die Konferenzen zwischen General Gilinski und General Joffre in dem durch die bestehende russisch-französische Konvention genau festgesetzten Rahmen stattfanden, mußten Vizeadmiral Fürst Lieven und Vizeadmiral Aubert vor allem die Grundlagen für ihre Unterredungen festlegen.

Hierbei kamen die beiden Admirale zu dem Schluß, daß solche Grundlagen nur durch eine besondere Marinekonvention gebildet werden können, die aus der Militärkonvention hervorgeht und diese vervollständigt. Der Text dieser Konvention, der unter offiziöser Beteiligung des politischen Direktors des Ministeriums des Äußern,

H. Paléologue, ausgearbeitet wurde, wurde am 3./16. Juli von dem Fürsten Lieven und dem Vizeadmiral Aubert unterzeichnet. Auf Grund eines gegenseitigen Übereinkommens soll diese Vereinbarung von den russischen und französischen Marineministern unterschrieben und dann den russischen und französischen Ministern des Äußern zur Unterzeichnung vorgelegt werden, entsprechend dem für die Militärkonvention festgelegten Verfahren.

H. Delcassé wird seine Unterschrift gleich nach seiner Rückkehr von den Marinemanövern unter die besagte Konvention setzen. Dann wird unser Marineattaché in Frankreich, der Kapitän zur See Kartzow, sie persönlich nach St. Petersburg bringen, um sie von unserem Marineminister unterzeichnen zu lassen.

Alle diese Formalitäten werden vor der Ankunft des H. Poincaré in St. Petersburg beendet sein, und so kann die Marinekonvention während seines Aufenthalts in unserer Hauptstadt auch die Unterschrift des H. Sasonow und des französischen Außenministers erhalten. Ich habe die Ehre, hier eine Abschrift des Wortlautes der Konvention, den mir Fürst Lieven mitgeteilt hat, beizulegen.

Nachdem sie so die Grundlagen ihres Meinungsaustausches festgelegt hatten, hielten Fürst Lieven und der Vizeadmiral Aubert eine Reihe von Konferenzen ab, in denen sie die verschiedenen Fragen, die sich aus der beabsichtigten, gemeinsamen Operation der russischen und der französischen Flotten ergeben, einer eingehenden Prüfung unterzogen. Die Resultate dieser Konferenzen wurden in einem besonderen Protokoll, das beide Admiräle unterzeichneten, niedergelegt. Ich habe nur ganz flüchtig von dem Text dieses umfangreichen Dokumentes Kenntnis nehmen können, aber es wird selbstverständlich zu gegebener Zeit unserem Minister des Äußern mitgeteilt werden.

Fürst Lieven sagte mir, als er mir seinen Inhalt erläuterte, daß seiner Überzeugung nach der soeben gepflogene Meinungsaustausch für uns sehr vorteilhafte Resultate gezeitigt habe. Der Chef des französischen Admiralstabes habe nämlich durchaus eingesehen, daß es im gegenseitigen Interesse beider Verbündeten notwendig sei, uns die Wahrung der Vorherrschaft im Schwarzen Meer durch Ausübung eines geeigneten Druckes auf die Flotten unserer eventuellen Feinde, d. h. besonders Österreich-Ungarns und vielleicht Deutschlands und Italiens zu erleichtern. Zu diesem Zweck habe Frankreich sich bereit erklärt, schon in Friedenszeiten seine Seestreitkräfte im Mittelmeer mehr nach Osten, d. h. nach Bizerta, zu konzentrieren. Diese Entscheidung, die in dem Protokoll ganz klar ausgesprochen ist, hält Fürst Lieven um so mehr für einen großen Erfolg für uns, als sie durch keine Verpflichtung von unserer Seite bedingt ist. Überhaupt äußert sich Fürst Lieven außerordentlich lobend über das Entgegenkommen, die Offenheit und Aufrichtigkeit seines französischen Kollegen.

Ich halte es für meine Pflicht, Sie von dem Vorhergehenden ausschließlich informatorisch in Kenntnis zu setzen, da ich mich, wie ich nochmals wiederhole, weder direkt noch indirekt an den Konferenzen zwischen den beiden Chefs der Admiralstäbe beteiligt habe. Ich erlaube mir immerhin meine persönliche Meinung dahin auszusprechen, daß die von dem Fürsten Lieven und dem Vizeadmiral Aubert ausgearbeitete Marinekonvention mir tatsächlich als unvermeidliche, durchaus logische Folge und Ergänzung der seit 1892 bestehenden russisch-französischen Militärkonvention erscheint. Wenn diese Ergänzung erst so spät gemacht worden ist, dürfte das ausschließlich daran gelegen haben, daß es bei uns vorher keinen Admiralstab gab, d. h. kein Organ, dem die Verantwortung oblag, im voraus unseren Seestreitkräften die besten strategischen Bedingungen für den Kriegsfall zu sichern. Gott gebe, daß der von Fürst Lieven so glücklich begonnene Meinungsaustausch mit Frankreich unserer wiedererstehenden Flotte zum Glück und Ruhme gereichen werde. Ihre zukünftige Kampfkraft bedeutet eine neue Garantie für die Erfüllung der Rußland bevorstehenden politischen Aufgaben.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

P. S. Wegen des besonders geheimen Charakters des diesem Briefe beigefügten Dokuments sende ich es, so wie ich es mit der Hand und in Eile nach dem mir von Fürst Lieven mitgeteilten Original abgeschrieben habe.

Ut in Litteris.

Iswolski

Anlage

Geheim — Exemplar Nr. 1

Entwurf der Marinekonvention

1. Artikel. — Die Seestreitkräfte Frankreichs und Rußlands operieren gemeinsam bei allen Eventualitäten, bei denen das Bündnis die Zusammenarbeit der Landarmee voraussieht und bestimmt.

2. Artikel. — Die gemeinsame Operation der Seestreitkräfte wird schon in Friedenszeiten vorbereitet.

Zu diesem Zwecke werden die Chefs der beiden Admiralstäbe von jetzt an ermächtigt, direkt miteinander zu korrespondieren, alle Nachrichten auszutauschen, alle Kriegsmöglichkeiten zu studieren und alle strategischen Pläne miteinander zu vereinbaren.

3. Artikel. — Die Chefs der beiden Admiralstäbe konferieren mindestens einmal im Jahr persönlich miteinander; sie setzen über ihre Konferenzen Protokolle auf.

4. Artikel. — Diese Konvention wird bezüglich ihrer Dauer, Auswirkung und Geheimhaltung der Militärkonvention vom 17. August 1892 und den daraus folgenden Verträgen gleichgestellt.

Paris, den 16. Juli 1912.

Der Chef des Generalstabes der französischen Marine:
C. Aubert.

Der Marineminister:
Delcassé.

Der Chef des Generalstabes der russischen Marine:
Fürst A. Lieven.

Der Marineminister:
J. Grigorowitsch.

Denkschrift des russischen Botschafters in Paris für den französischen Außenminister 376

Paris, den 9./22. Juli 1912

Die Erbauung eines Eisenbahnnetzes in Kleinasien durch das Syndikat der Samsun-Siwas-Eisenbahn stellt in ihren Grundlinien und in den durch das Syndikat der Pforte vorgeschlagenen Baufristen eine schwere Schädigung nicht nur der wirtschaftlichen, sondern auch der strategischen Interessen Rußlands dar. Die Pforte hat bereits privatim von dem Wunsche der russischen Regierung Kenntnis erhalten, eine Verlängerung der Baufristen und eine möglichst weitgehende Zurückverlegung der westlichen Endpunkte der Bahnlinie zu erreichen. Immerhin würde ein offizieller Schritt Rußlands bei der ottomanischen Regierung in dem bezeichneten, durch das Abkommen von 1900 begründeten Sinne schwere Unzuträglichkeiten nach sich ziehen, da er die weiteren Besprechungen des Syndikats mit der Pforte erschweren und andererseits den Eindruck mangelnder Übereinstimmung der französischen und russischen Politik gegenüber der Türkei in dieser Angelegenheit hervorrufen würde. Um einen solchen Eindruck zu vermeiden, würde das Kabinett von St. Petersburg lebhaft wünschen, daß sich die französische Regierung nicht nur von den überragenden strategischen Interessen seines Bundesgenossen bestimmen läßt, sondern selbst der Pforte erklärt, Frankreich könne die für den Bau des vorgeschlagenen Bahnnetzes notwendigen Finanzoperationen nur unter der Bedingung begünstigen, daß die Türkei den sowohl ihr als auch Frankreich schon bekannten Wünschen Rußlands Rechnung zu tragen geneigt ist. Diese auf Wahrung der russischen wirtschaftlichen Interessen abzielenden Wünsche gehen darauf hinaus, die Endpunkte der Linie nicht über die Städte Erzingian und Diarbekir zu verlegen und den Bau der Linie auf einen Zeitraum zu verteilen, der genügt, um Rußland die Möglichkeit zu geben, sein eigenes Bahnnetz zur Aufrechterhaltung des wirtschaftlichen Wettbewerbs zu vervollständigen. Dieser Zeitraum könnte z. B. 16—20 Jahre betragen. Bestimmte,

in diesem Sinne überzeugende Gründe sind in dem von dem Syndikat dem ottomanischen Ministerium der öffentlichen Arbeiten überreichten Bericht enthalten, so vor allem der Hinweis, daß es unmöglich sei, den türkischen Kredit mit einer ungeheuren Summe zu belasten, wie sie der Bau des gesamten Bahnnetzes verlangen würde, von dem ein Teil keine Erträgnisse verspreche; ebenso liege die Notwendigkeit vor, zunächst die wirtschaftlichen Erfolge der Hauptlinie abzuwarten, bevor man an den Bau einer Zweiglinie nach Osten herangehe.

Da der Boden für die französisch-türkischen Besprechungen in dieser Weise vorbereitet ist, hofft die Kaiserliche Regierung, daß die Regierung der Republik die nach Ansicht der russischen Regierung sehr wesentliche Erwägung ins Auge faßt, daß die Erleichterung und Beschleunigung einer Zusammenziehung der türkischen Streitkräfte in der Nähe der kaukasischen Grenze zur Folge haben würde, unsere Westfront zu schwächen; denn es würde in diesem Falle notwendig werden, 2 Armeekorps von dort zurückzuziehen, eine Möglichkeit, die dem französischen Generalstab wohl kaum gleichgültig sein könnte.

377 *Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Botschafter in London, Paris, Berlin und Wien*

Chiffrierter Geheimbrief St. Petersburg, den 9./22. Juli 1912

Der österreichisch-ungarische Botschafter hat mir am 7. Juli im Auftrag seiner Regierung eine mündliche Mitteilung folgenden Inhalts gemacht:

Der Wunsch einer Gruppe österreichisch-ungarischer Bankhäuser, an dem Konsortium für die Emission der chinesischen Reorganisationsanleihe teilzunehmen, ist nicht erfüllt worden.

Seine Regierung ist trotzdem der Ansicht, daß diese Tatsache der Stellung Österreich-Ungarns in China keinen Abbruch tun wird und ebensowenig seinem Recht, als Großmacht, die dort wirtschaftliche Interessen hat, mitzustimmen bei der Entscheidung in Fragen, die von allgemeiner Bedeutung für alle Mächte sind, wie z. B. in denjenigen, die sich auf das „Prinzip der offenen Tür“ beziehen oder auf die Möglichkeit einer internationalen Kontrolle über die Finanzen Chinas usw.

Diese mehr theoretische und allgemein gehaltene Erklärung gab mir keine Veranlassung zu irgendeiner besonderen Bemerkung.

Ich hielt es nur für meine Pflicht, in Form einer gesprächsweisen Bemerkung darauf hinzuweisen, daß die Frage der Finanzkontrolle einer ganz besonderen Erörterung vorbehalten werden müßte, wenn sie von allgemeineren Gesichtspunkten aus und unabhängig von der Emission der Reorganisationsanleihe aufgeworfen werden sollte, da in dieser Beziehung sechs Mächte Ausnahmerechte haben.

Indem ich Ihnen das hier Dargelegte zur Information mitteile, bitte ich Sie, sich zu erkundigen, ob die Regierung, bei der Sie akkreditiert sind, eine ähnliche Nachricht erhalten und welche Stellung sie ihr gegenüber eingenommen hat.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 378

Telegramm Nr. 1377 St. Petersburg, den 10./23. Juli 1912

Bitte berichten Sie, ob der türkische Vertreter irgendwelche Anfragen an die dortige Regierung in der Sache des Statuts der Insel Samos gerichtet hat, deren Bewohner sich angeblich an Italien mit einem Gesuch politischen Charakters gewandt haben, und welche Antwort der ottomanischen Pforte erteilt wurde oder erteilt werden wird.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 379

Geheimtelegramm Nr. 132 Paris, den 12./25. Juli 1912

Nr. 1329 erhalten.

Habe den Inhalt durch eine Denkschrift dem Minister des Äußern mitgeteilt, der mir seine Antwort ebenfalls durch eine Denkschrift übermittelt hat, deren wesentlichster Teil folgendes enthält: „Die Regierung der Republik, der gegenüber der chinesische Geschäftsträger ähnliche Schritte unternommen hat, stimmt den in der Denkschrift des russischen Botschafters ausgesprochenen Ansichten ohne Vorbehalt zu. Diese Ansichten entsprechen genau denjenigen, die die Regierung Großbritanniens bereits bekanntgegeben hat, sowie den Instruktionen für ihren Botschafter in Peking. Die dem chinesischen Geschäftsträger erteilte Antwort ist daher von diesen Gedanken inspiriert worden. Am 9. Juli wurde schon von den Vertretern der Mächte in Peking ein Kollektivschritt unternommen, um auf die Notwendigkeit realer Garantien und einer wirksamen Kontrolle über die Verwendung des Fonds zu dringen. Wenn die Form des Abkommens oder die vorgeschlagene Organisation auch zur Diskussion gestellt werden können, bleibt doch die Grundfrage davon unberührt, da die Erlangung dieser Garantie und der Kontrolle sowohl für die Aufrechterhaltung des chinesischen Kredits selbst wie für die Sicherheit der Anleihezeichner unerläßlich sind. Die französische Regierung kann

nur den Sinn und die Bedeutung des in Peking bereits getanen Schrittes bekräftigen.

Der Ministerpräsident ist der Ansicht, daß die Diskussion zwischen den interessierten Mächten und der chinesischen Regierung nur in Peking selbst nutzbringend eröffnet werden kann. In diesem Sinne ist der französische Geschäftsträger in Peking instruiert worden.

I s w o l s k i

380 *Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Botschafter in London und Paris*

(Mitgeteilt nach Berlin, Washington, Tokio und Peking.)

Geheimtelegramm Nr. 1409 St. Petersburg, den 14./27. Juli 1912

Der amerikanische Botschafter hat sich im Auftrage seiner Regierung an uns gewandt, um zu erfahren, ob wir nicht der Ansicht seien, daß die derzeitige chinesische Regierung den im internationalen Recht allgemein aufgestellten Bedingungen nicht genügend entspricht, um von den Mächten formell anerkannt zu werden. Gleichzeitig bezog er sich darauf, daß die Mächte Wert auf eine dauerhafte Regierung in China legen und daß die formelle Anerkennung der augenblicklichen Regierung in Peking, die seines Erachtens nach die Verwaltung des Landes fest in Händen hat, zu ihrer Festigung beitragen würde.

Ich habe dem amerikanischen Botschafter geantwortet, daß ich eine formelle Antwort auf seine Frage für später zurückstellen, aber erklären müsse, ich sehe keinen Beweis dafür, daß die augenblickliche Regierung in Peking jetzt etwas fester sei als bisher.

Sie wollen sich informieren und telegraphieren, wie die Regierung, bei der Sie akkreditiert sind, den Amerikanern zu antworten gedenkt, wenn diese sich mit einer ähnlichen Frage an sie wenden.

N e r a t o w

381 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 135 Paris, den 17./30. Juli 1912

1416 und 1419 erhalten.

Poincaré sagte mir, er habe sich schon mehrfach in gleichem Sinne wie Sie den Balkanregierungen gegenüber ausgesprochen. Heute hat er Nachricht aus Sofia erhalten, daß Geschow, der bisher einen ganz ruhigen Ton bewahrte, jetzt sehr über die Möglichkeit innerer Unruhen in der Türkei für den Fall der Auflösung des Parlaments besorgt ist. Poincaré hat sofort durch seinen Botschafter die Aufmerk-

samkeit der Kabinette von St. Petersburg und London auf diese Nachricht lenken lassen.

Bompard berichtet nichts Bestimmtes, unterstreicht aber die Gefahr der Forderungen, die die mazedonischen Bulgaren und Serben für den Fall erheben, daß den Albanern zu große Zugeständnisse gemacht werden.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und London 382

Geheimtelegramm Nr. 1432 St. Petersburg, den 17./30. Juli 1912

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 1409.

Krupenski, befragt, ob es zweckmäßig sei, die gegenwärtige chinesische Regierung anzuerkennen, telegraphiert:

„Im Laufe der letzten Zeit ist keine nennenswerte Besserung der Lage in China eingetreten; daß keine der Mächte ihre Schutztruppen abzuberufen sich vorbereitet, ist der Beweis hierfür. Im übrigen nähert sich der Endtermin der Amtszeit der provisorischen Regierung, und es dürfte vorzuziehen sein, die Frage der Anerkennung nicht vor dem Zusammentritt des neuen Parlaments und vor der Präsidentenwahl aufzuwerfen."

Unseren Nachrichten zufolge stimmt die japanische Regierung dem amerikanischen Vorschlag, die augenblickliche chinesische Regierung anzuerkennen, nicht zu.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 383

Bericht Nr. 50 Paris, den 19. Juli/1. August 1912

Am Sonntag, dem 8./21. Juli, hat H. Poincaré in Gérardmer, einem Badeort in den Vogesen, eine Rede gehalten, die mit besonderer Spannung erwartet wurde, hauptsächlich weil sich anläßlich der Annahme des Gesetzentwurfs über die Verhältniswahlen in der Kammer eine Erregung in einem Teil der politischen Welt fühlbar gemacht hatte.

Die Reise des Ministerpräsidenten nach Gérardmer war durch die dort stattfindende Tagung der „Liga für Bildungswesen" veranlaßt worden. Gleich nach seiner Ankunft wohnte H. Poincaré der Schlußsitzung dieser Tagung bei, in der er der Tätigkeit der Liga einige kurze Worte widmete.

Bei dem Bankett hat er dann eine politische Rede gehalten, in der er einleitend auf die internationalen Schwierigkeiten hinwies, die

Frankreich kürzlich zu bestehen hatte, sowie auf den patriotischen Aufschwung, der sich bei dieser Gelegenheit im Lande kundtat. Er sagte, die Fragen der internationalen Politik beschäftigten andauernd ganz besonders stark die Regierung, deren Hauptsorge es sei, die Ehre und Würde Frankreichs zu verteidigen. Bei der Lösung internationaler Fragen setze die Regierung sich stets das Ziel, die Bündnisse und Freundschaften zu festigen und gleichzeitig die militärische Land- und Seemacht weiter zu entwickeln. Der letzteren sei es zu verdanken, daß die mit Frankreich geschlossenen Bündnisse und Freundschaften für die anderen Länder an Wert gewinnen.

Der folgende und bei weitem größte Teil der Rede war den Fragen der inneren Politik und in erster Linie den Verhältniswahlen gewidmet.

Offenbar als Erwiderung auf gewisse Andeutungen und Unterstellungen in der Presse betonte Poincaré die vollständige Solidarität des Ministeriums und unterzog dann die von den Gegnern der Reform ihm gemachten Vorwürfe einer Prüfung. Sein Hauptargument war dabei die Tatsache, daß die Notwendigkeit einer Reform von allen im Laufe der letzten Jahre einander folgenden Kabinetten anerkannt worden sei. Schon 1906 gab das Kabinett, an dessen Spitze H. Clemenceau, augenblicklich der Hauptgegner der Reform, stand, die „Notwendigkeit einer Reform im Sinne einer Vergrößerung der Wahlkreise“ zu. Ebenso erklärte das Ministerium Monis sich im Prinzip für eine Reform, und das Ministerium Caillaux wünschte sogar grundsätzlich den „Wahlquotienten“ und eine Reform, die sich nur wenig von der heute vorgeschlagenen unterschied.

Zum Schluß gab der Chef der Regierung seiner Bereitwilligkeit Ausdruck, gelegentlich der Beratung über den Gesetzentwurf im Senat alle etwa gefällten Kritiken in Erwägung zu ziehen, verkündete aber gleichzeitig kategorisch seinen Entschluß, nicht auf die Grundlinien des ganzen Gesetzes zu verzichten.

H. Clemenceau hat diese Rede als eine an ihn gerichtete Herausforderung aufgefaßt und in seiner gewohnten Leidenschaftlichkeit sofort in einem offenen Brief geantwortet. Dieser ist in ausgesucht höflichen Worten, aber doch sehr persönlich geschrieben und enthält unter anderem Vorwürfe und Anspielungen auf private Unstimmigkeiten zwischen einigen Mitgliedern des Kabinetts. Der frühere Ministerpräsident bemühte sich vor allem zu beweisen, daß die Regierung durch ihre sich auf die Opposition stützende Politik die republikanische Partei einer Spaltung entgegenführt und die gegenwärtige Regierungsform einer ernsten Gefahr aussetzt. Gleichzeitig erklärte er, dem Gesetzentwurf der Regierung seinen eignen entgegenstellen zu wollen, der auf dem Majoritätsprinzip statt auf dem der Proportionalität aufgebaut sei.

H. Poincaré hat in einem kurzen Brief geantwortet und darin ge-

sagt, daß er sich freuen werde, H. Clemenceaus Entwurf kennenzulernen; er werde alle seine Kraft darauf verwenden, seine augenblicklichen Gegner soweit als irgend möglich zufriedenzustellen. Hinsichtlich einer möglichen Spaltung unter den Republikanern spricht der Regierungschef die Überzeugung aus, daß alle in dieser Beziehung geäußerten Befürchtungen unbegründet sind. Auf dem Bankett zu Gérardmer habe er um sich herum zahlreiche Deputierte gesehen, die gegen seine Reform gestimmt hätten; auch habe trotz seiner offiziellen Aufforderung hierzu niemand in der Kammer sich zu einer Interpellation über die allgemeine Politik entschlossen, was seiner Ansicht nach beweise, daß — welche Meinungsverschiedenheiten auch in einer Sonderfrage bestehen mögen — die republikanische Partei fest geschlossen sei.

Was die Verhältniswahl anbelangt, so muß bemerkt werden, daß bei den Teilwahlen in der letzten Zeit keiner der Kandidaten verfehlt hat, sich zugunsten der Regierungsvorlage auszusprechen. Darin sehen die Anhänger der Reform einen unzweideutigen Beweis für ihre Beliebtheit im Lande.

Ich beehre mich, Ihnen Zeitungsausschnitte mit den erwähnten Reden und Briefen zu unterbreiten, sowie mit einer Rede Poincarés in Nancy, wo er geboren und erzogen und in den Senat gewählt worden ist.

Wie Eure Hohe Exzellenz aus der Lektüre dieser Anlagen feststellen werden, drücken beide Reden den Gedanken aus, daß die Regierung vor allem nicht farblos sein darf und ein bestimmt umschriebenes Programm haben muß.

Mit tiefster Verehrung usw.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 384

Bericht Nr. 51 — Paris, den 19. Juli/1. August 1912

In diesen Tagen trafen hier aus London folgende kanadische Minister ein: der Ministerpräsident Borden, der Marineminister Hazen, der Justizminister Doherty und der Postminister Pelletier.

Dieser Besuch trägt einen offiziellen Charakter und findet in einer sehr feierlichen Form statt. Die kanadischen Minister wurden gemeinsam mit dem englischen Botschafter vom Präsidenten der Republik empfangen; einige von ihnen hatten Besprechungen mit den zuständigen französischen Ministern über Sonderfragen (Handelsschiffahrt, Herabsetzung des Posttarifs u. a.).

Die ihnen zu Ehren gegebenen Empfänge zeichneten sich durch besondere Herzlichkeit aus; sowohl die Gäste als auch die hiesigen

Politiker verweilten in ihren Reden besonders bei der erstaunlich schnellen Entwicklung Kanadas und drückten den warmen Wunsch nach einer Erweiterung des Warenaustausches und der sonstigen Beziehungen zwischen Frankreich und der blutsverwandten Kolonie aus.

Von den Empfängen verdient das Bankett unter dem Vorsitz des H. Poincaré, an dem der englische Botschafter H. Carnegie teilnahm, besonders hervorgehoben zu werden. Außer den kanadischen Ministern hielten die Herren Poincaré und Hanotaux Ansprachen. Der letztgenannte weilte vor kurzem anläßlich der Enthüllung des Denkmals für den Begründer der Kolonie Kanada, den Franzosen Champlin, an der Spitze einer Abordnung in Kanada. Der ehemalige Außenminister betonte, daß die Teilnehme der Herren Poincaré und Carnegie am Bankett dem Ereignis eine geschichtliche Bedeutung verleihe und sprach in begeisterten Ausdrücken von den Fortschritten, die Kanada im Laufe der letzten 10 Jahre gemacht habe. Wie Eure Hohe Exzellenz aus dem beigefügten Zeitungsausschnitt, der den Wortlaut der Rede enthält, zu ersehen belieben, hat H. Hanotaux in seiner Rede auch mit ein paar Worten den französischen Ministerpräsidenten erwähnt und hierbei dessen bevorstehende Reise nach Rußland angedeutet.

H. Poincaré begrüßte seinerseits (ein Zeitungsausschnitt mit dem Wortlaut seiner Rede liegt gleichfalls bei) in herzlichen Ausdrücken seine kanadischen Kollegen. „Gegenwärtig," sagte er unter anderem, „wo zwischen Frankreich und England eine so enge und zuverlässige Freundschaft besteht, kann Kanada, ohne seiner Loyalität gegenüber seinem Mutterlande etwas zu vergeben, auch mit Frankreich eine enge Freundschaft unterhalten, zu der beide verwandte Länder große Neigung haben."

Die Blätter haben sich gleichfalls sehr sympathisch zu dem Besuche der kanadischen Minister geäußert, sie betonen die wachsende Bedeutung, die Kanada als Bestandteil des Frankreich freundschaftlich gesinnten großbritannischen Reiches in der letzten Zeit zu gewinnen begonnen habe.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

385

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 136 — Paris, den 20. Juli/2. August 1912

Was die Enthüllungen des „Temps" über die Marinekonvention betrifft, so sagte mir Paléologue, daß diese dem Minister des Äußern sehr unangenehm gewesen seien, daß aber eigentlich kein Grund zur

Beunruhigung über die Folgen der Enthüllungen vorliege. Er glaubt, sie werden sowohl hier als im Auslande nur Erstaunen darüber hervorrufen, daß diese Konvention nicht schon früher abgeschlossen worden ist. Der Ministerpräsident vermutet, daß die Nachricht der Zeitung auf privaten Mitteilungen beruht, die zu verschiedenen Zeiten in verschiedenen Ministerien eingeholt worden sind. Die Wißbegierde der Journalisten in Sachen der Marinekonvention ist schon seit längerer Zeit durch die Gerüchte wachgerufen, die sich auf den Mittelmeervertrag bezogen, und dadurch wurden sie zufällig auf die vorliegende Angelegenheit gebracht.

Sewastopulo

Der Direktor des russischen Außenministeriums an den russischen Geschäftsträger in Paris und London 386

(Mitgeteilt nach Peking.)

Geheimtelegramm Nr. 1453

St. Petersburg, den 20. Juli/2. August 1912

Nr. 134 erhalten (für Paris).
Nr. 202 erhalten (für London).

Wir antworten dem amerikanischen Botschafter, daß es klüger sei, die formelle Anerkennung der chinesischen Regierung durch die Mächte bis zu dem Zeitpunkt hinauszuschieben, wo diese Regierung definitiv gebildet sein wird und Anzeichen vorhanden sind, aus denen man ihre Dauerhaftigkeit beurteilen kann.

Wir schließen uns mit unserer Ansicht den Gedanken an, die in dem Telegramm Krupenskis ausgedrückt sind, das wir Ihnen unter Nr. 1432 übermittelt haben.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 387

Brief

Paris, den 23. Juli/5. August 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Durch meine Geheimtelegramme vom 20. dieses Monats, Nr. 136, 137 und 138, hatte ich die Ehre, das Wesentliche aus meiner Unterhaltung mit H. Paléologue über die Enthüllungen bezüglich der russisch-französischen Marinekonvention und der politischen Verträge zwi-

schen den verschiedenen Balkanstaaten zur Kenntnis Eurer Hohen Exzellenz zu bringen.

Als ich heute H. Poincaré begleitete, hatte ich mit H. Paléologue eine zweite Unterredung in diesen Angelegenheiten. Hinsichtlich der ersteren bemühte er sich besonders hartnäckig, mich davon zu überzeugen, daß die Enthüllungen keinerlei unliebsame Folgen nach sich gezogen hätten und auch, wie er übrigens vorausgesetzt habe, nicht hätten nach sich ziehen können, da ja die Konvention ganz naturgemäß einen Bestandteil der gesamten russisch-französischen Beziehungen darstelle. Dabei hatte ich seither Gelegenheit, durch den Kapitän ersten Ranges, Kartzow, zu erfahren, daß das französische Marineministerium unzweideutig gerade den „Quai d'Orsay" als Quelle dieses Bekanntwerdens bezeichnet. Indem ich diesen Umstand der erwähnten Hartnäckigkeit des politischen Direktors und seinen Erklärungen, daß es hierbei keine „fuite proprement dite" gegeben habe, wie ich in meinem Telegramm Nr. 136 berichtete, komme ich zu dem Schluß, daß das Ministerium des Äußern tatsächlich durch diesen Zwischenfall etwas komprimittiert ist und daß dies für die Chefs der Ressorts besonders unangenehm ist, vielleicht wegen des im Publikum bewahrten Eindrucks, daß das Bekanntwerden des Vertrages von Potsdam auf dieselbe Quelle zurückzuführen sei.

Was die Balkanverträge anbelangt, so sprach gestern H. Paléologue sein Erstaunen über die Ruhe, sogar das Stillschweigen aus, mit denen das Bekanntwerden dieser Verträge von der öffentlichen Meinung der interessierten Großmächte aufgenommen worden sei. Die Beharrlichkeit, mit der seinen Informationen nach die deutschen Agenturen sich über die Ereignisse in Albanien verbreiten, erklärt er sich durch den Wunsch Deutschlands, Europa zu zwingen, nicht aus dem Auge zu verlieren, daß bei der gegenwärtigen Konjunktur auf der Balkanhalbinsel jederzeit ein Vorwand für eine Intervention Österreichs in dieser oder jener Form vorhanden sei. Deshalb fürchtete er auch das Bekanntwerden des bulgarisch-serbischen Übereinkommens, obgleich er im allgemeinen keinen Grund hat, die Berliner Regierung zu verdächtigen, als wünsche sie augenblicklich ernste Verwicklungen hervorzurufen.

Es erschien mir nicht unnütz, Eurer Hohen Exzellenz sowohl die mir über das Bekanntwerden der Marinekonvention gemachten Erklärungen als auch die — vielleicht persönliche — Ansicht H. Paléologues über die Angelegenheiten zur Kenntnis zu bringen. Ich lasse dabei natürlich keineswegs aus den Augen, daß Sie Gelegenheit haben werden, sich während der bevorstehenden Unterredungen mit H. Poincaré eine bestimmtere Meinung über die berührten Fragen zu bilden.

Genehmigen Sie usw.

M. Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 388

Geheimtelegramm Nr. 141 Paris, den 24. Juli/6. August 1912

Paléologue bedauert außerordentlich den Artikel des „Echo de Paris"*) und hat durch die Agentur Havas eine Mitteilung in Form eines Telegrammes aus London veröffentlichen lassen. Auf meine Bemerkung, daß die Widerlegung mehr Gewicht gehabt hätte, wenn sie als ein übliches offiziöses Kommuniqué erschienen wäre, erklärte er, daß dies Angriffe der gesamten Presse gegen das „Echo de Paris" zur Folge gehabt haben würde, auf die dieses wiederum geantwortet hätte und so würde das Ganze zu einer unerwünschten Zeitungspolemik geführt haben. Er setzte hinzu, daß der „Temps" und das „Journal des Débats" auf seine Veranlassung Kommentare veröffentlichen sollten, die den Eindruck der Widerlegung verstärken würden.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 389

Geheimtelegramm Nr. 142 Paris, den 24. Juli/6. August 1912

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 141.

Der „Temps" und das „Journal des Débats" veröffentlichen das Telegramm aus London mit sehr kategorischen Kommentaren. Der „Temps" bezeichnet dieses Telegramm als „offiziöse Bekanntmachung". Immerhin erscheinen diese Kommentare im Hinblick auf den Eindruck, den sie in Berlin hervorrufen können, nicht als sehr glücklich, da sie nach inspirierten Kundgebungen aussehen. Obgleich das Telegramm nur von andauerndem „Austausch von Ideen während der letzten Monate" und von „intimen Verhandlungen" zwischen den Ententemächten spricht, bezieht sich der Artikel des „Temps" ausdrücklich auf die Zusammenkunft von Baltischport und erweckt den Eindruck, daß die fraglichen Besprechungen im Hinblick auf dieses Ereignis stattgefunden haben.

Sewastopulo

---

* Es handelt sich um eine Nachricht des Blattes, die mit folgenden Worten beginnt: „Russland hat auf Veranlassung des H. Poincaré zugestimmt, ein Abkommen mit Frankreich zu unterzeichnen, durch das es sich verpflichtet, mit Deutschland keine Frage von europäischer Bedeutung zu verhandeln, bevor es diese nicht mit uns besprochen und sich mit uns darüber geeinigt hat."

390 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 143 Paris, den 25. Juli/7. August 1912

Die heutigen Morgenblätter erwähnen die gestern vom „Echo de Paris“ lancierte Nachricht, um sie zu dementieren. Das Echo selbst veröffentlicht eine Berichtigung, die besagt, daß es keinen unterzeichneten Vertrag gebe und daß die gestrige Nachricht einer von Rußland einseitig gegenüber Frankreich eingegangenen Verpflichtung sich als unbegründet erwiesen habe. Der „Matin“ sagt, daß die Ententemächte angesichts der Zusammenkunft von Baltischport und einer eventuellen Friedensvermittlung zwischen der Türkei und Italien mündlich vereinbart hätten, daß jede von ihnen im eigenen Interesse vermeiden würde, durch Zwischenfälle Schwierigkeiten hervorzurufen. Der „Figaro“ sagt in seinen Kommentaren zu den Unterredungen zwischen den Regierungen der Entente über die Ereignisse im Orient „besonders im Mai und Juni“. Es handele sich für jede von ihnen darum, von ihren eigenen Interessen und besonderen Wünschen abzusehen und sich auf einem für alle drei annehmbaren Boden zusammenzufinden.

Sewastopulo

391 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 31. Juli/13. August 1912

Streng vertraulich

H. Paléologue vertraute mir gestern an, daß er etwas beunruhigt sei über die Wendung, die die Verhandlungen zwischen Deutschland und Spanien bezüglich des zukünftigen Abkommens zwischen Frankreich und Spanien in der Marokkofrage in diesen Tagen genommen haben.

Es handelt sich um die von beiden Mächten gegebene Zustimmung, daß bei in Marokko eingeführten Waren, die mit einem Zoll zugunsten derjenigen Zone belegt waren, in die sie zuerst gelangt sind und die später in eine andere Zone kommen, die von der ersten erhobenen Zollgebühren der zweiten erstattet werden müssen. Gleichzeitig soll, um die Sache zu vereinfachen, ein bestimmtes Verfahren für die Registrierung der Waren beim Übergang von der einen Zone in die andere festgesetzt werden; nachdem man genau die Höhe des endgültigen Betrages, der der einen oder anderen Zone zukommt, festgestellt hat, wird einmal jährlich abgerechnet werden.

Um es einfacher zu sagen: es kommt darauf hinaus, für jede Zone den freien Durchgang der in die andere geleiteten Waren zuzulassen.

Die so getroffene Anordnung schädigt somit in keiner Weise die Interessen dritter Mächte.

Trotzdem hat Deutschland in einer übrigens sehr freundschaftlichen Form die Aufmerksamkeit der beiden Mächte darauf gelenkt, daß die erwähnte Entscheidung dem Prinzip der offenen Tür widerspricht. Beide Mächte haben in derselben freundschaftlichen Form geantwortet und ihre Gründe gegen den deutschen Standpunkt dargelegt.

Inzwischen hat die spanische Regierung der französischen mitgeteilt, daß der deutsche Botschafter in London und der Staatssekretär des Äußern in Berlin mit den dortigen spanischen Botschaftern Unterredungen gehabt hätten, deren Ton Befürchtungen für die Weiterentwicklung dieser Angelegenheit habe aufkommen lassen.

1./14. August. Heute sagte mir H. Paléologue, daß laut Mitteilung des spanischen Botschafters eine neue Unterredung in Berlin stattgefunden habe, nach der man bestimmt auf eine Beilegung dieses Zwischenfalles hoffen dürfe.

Genehmigen Sie usw. Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 392

Geheimtelegramm Nr. 145 Paris, den 1./14. August 1912

Fortsetzung von Nr. 144

Die Zeitungen haben diesen Artikel nicht beachtet. Nicolai Raffalowitsch, dem ich ihn zeigte, legt jedoch der Nachricht über die Gründung einer neuen Gesellschaft, falls sie sich bewahrheitet, sehr große Bedeutung bei. Dies beweist seiner Ansicht nach, daß die Bagdadbahn-Gesellschaft beschlossen hat, den Bau der Bahn von Bagdad zu beginnen und die Linie nach Sadidje mit einer Zweiglinie nach Khanekin zu führen, um uns auf diese Weise zum Bau der Linie Khanekin—Teheran zu bewegen. Aus dem Artikel ist nicht ersichtlich, ob die neue Gesellschaft von der türkischen Regierung anerkannt worden ist. Falls die Anerkennung von der früheren Regierung noch nicht beschlossen war, so ist die Stellungnahme des jetzigen Kabinetts zu dieser Angelegenheit noch unbekannt.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 393

Geheimtelegramm Nr. 147 Paris, den 1./14. August 1912

Der österreichisch-ungarische Geschäftsträger hat heute H. Paléologue ein Telegramm seines Außenministers mitgeteilt. Darin ist ge-

sagt, daß, obwohl den letzten Informationen nach die Autonomie, die die türkische Regierung den Albanern zu verleihen beabsichtigt, keineswegs so weitgehend ist, wie man es annahm, die Gärung unter den anderen christlichen Volksstämmen trotzdem zunimmt und dem Wiener Kabinett ernste Befürchtungen für die Aufrechterhaltung des Friedens einflößt. Infolgedessen wünscht Graf Berchtold zu wissen, ob die Mächte einverstanden wären, gemeinsam mit ihm erstens der Pforte zu raten, die berechtigten Forderungen der christlichen Bevölkerung zu befriedigen und zweitens diese zur Wahrung der notwendigen Ruhe zu bewegen. Paléologue hat dem Geschäftsträger gesagt, daß er ihm eine Antwort erteilen werde; er fügte hinzu, Frankreich sei stets bereit, zur Aufrechterhaltung des Friedens beizutragen und den Status quo zu sichern.

Sewastopulo

394 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 52 Paris, den 1./14. August 1912

Am Sonntag traf hier die Nachricht von der Abdankung des Sultans Mulai-Hafid ein, die man jedoch schon seit einiger Zeit erwartet hatte. Im Laufe der letzten Wochen fanden Verhandlungen zwischen dem Sultan und dem Generalresidenten über die Bedingungen seiner Abdankung und die Persönlichkeit seines Nachfolgers statt. Sie wurden dieser Tage beendet. Der Sultan händigte dem General Lyautey einen Brief aus, in dem er ihm seinen Entschluß kundgab, aus Gesundheitsrücksichten auf die Herrschaft zu verzichten und den Wunsch aussprach, man möge einen seiner Brüder zu seinem Nachfolger erwählen.

In Anbetracht einer derartigen, im Einvernehmen mit dem Generalresidenten getroffenen Form der Abdankung wurde ihm gestattet, sofort, am 12. August (neuen Stils), Marokko auf dem Kreuzer „Du Chayla“ zu verlassen und sich über Gibraltar nach Marseille zu begeben, von wo er nach dem Badeort Vichy zu reisen gedenkt.

Später soll er sich angeblich in Tanger niederlassen, aber diese Frage ist noch nicht endgültig entschieden.

Am Montag versammelte sich der Ministerrat unter dem Vorsitz des Präsidenten der Republik in Rambouillet und billigte nach einstündiger Prüfung den Vertrag zwischen dem Sultan und dem Generalresidenten.

Der nervöse und reizbare, fast krankhafte Charakter Mulai-Hafids, seine dauernde Unschlüssigkeit, die Unzuverlässigkeit seiner Gefühle Frankreich gegenüber, alles dieses war, ganz abgesehen von den an-

deren Schwierigkeiten, auf die die Franzosen naturgemäß anfangs bei der Errichtung des Protektorats in Marokko stoßen, ein sehr ernstes Hindernis für die Schaffung geordneter Verhältnisse in Marokko.

Die Lage des Sultans war seit längerer Zeit eine mißliche, und auf eine erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen ihm und dem General Lyautey konnte man anscheinend nicht rechnen. Daher hielt es die französische Regierung für zwecklos, sich weiter seiner Abdankung zu widersetzen.

Mißverständnisse ergaben sich auch durch die Übersiedlung Mulai-Hafids von Fez nach Rabat. Sie fiel mit der Ankunft des Generals Lyautey in Marokko zusammen und zog in den Augen der Franzosen erhebliche Unzuträglichkeiten nach sich. Der Sultan aber bestand darauf und drohte im Weigerungsfalle mit seinem Verzicht auf den Thron; in dieser Beziehung, so erklärte er, sei ihm bereits im vergangenen Jahre durch den früheren Außenminister volle Handlungsfreiheit garantiert worden. Eure Hohe Exzellenz werden sich wohl der Angriffe der Presse gegen H. de Selves wegen dieser Erklärung des Sultans erinnern. Schließlich fand die Übersiedlung statt und Mulai-Hafid begegnete dem Generalresidenten in Rabat. Seit dieser Zeit lebte er dort, sprach fortgesetzt von seiner Abdankung und äußerte auch in der letzten Zeit die Absicht, nach Mekka zu pilgern.

Der General Lyautey konnte natürlich nicht zugeben, daß Mulai-Hafid das Land verließ, bevor die von ihm selbst aufgeworfene Frage seiner Abdankung und die nicht minder wichtige der Wahl seines Nachfolgers gelöst war. Die Reise nach Mekka konnte unter diesen Umständen für einen Protest vor der ganzen mohamedanischen Welt gegen die Unterwerfung Marokkos unter das französische Protektorat angesehen werden.

Die französische Regierung mußte in dieser Handlungsweise Mulai-Hafids eine sehr gefährliche Intrige erblicken. Unter solchen Umständen erschien es für die Zukunft des Protektorats immer weniger vorteilhaft, wenn er die Herrschaft behielt. Andererseits erschien die Abdankung Mulai-Hafids unter Beobachtung gewisser Garantien annehmbar.

Die in den letzten Tagen erreichte Lösung der Frage beendet diese zweideutige Lage; nun handelt es sich um die Wahl des von Mulai-Hafid selbst bestimmten Nachfolgers gemäß den Traditionen im scherifischen Reiche. Die französische Regierung hat sich jedoch das Recht gesichert, unter seinen Brüdern die Wahl zu treffen.

Die Blätter nennen in erster Linie seinen jüngeren Bruder und Sohn derselben Mutter, Mulai-Jussef, einen Mann, der verständig und Frankreich nicht feindlich gesinnt sein soll; man spricht aber auch von dem früheren Sultan Mulai-Abd-el-Asis.

In den oben erwähnten Verhandlungen bewies der General Lyau-

tey anscheinend sehr viel Takt und Geduld, er zeigte aber auch die nötige Festigkeit und rechtfertigte so die auf ihn gesetzten Hoffnungen.

Vom militärischen Gesichtspunkt aus hat der Generalresident, ohne von den mit mehr oder weniger Erfolg gegen die rebellischen Stämme geführten Einzeloperationen zu sprechen, im Einvernehmen mit Paris eine wichtige allgemeine Maßnahme getroffen. Das ganze Land ist in strategischer Beziehung in 5 Kreise eingeteilt worden, und die Verteilung der Truppen und ihre Tätigkeit in jedem Bezirk werden zukünftig streng nach einem für alle gemeinsamen Grundsatz geregelt werden, um die Wiederholung von Vorkommnissen zu verhüten, die dem Leben der Europäer und dem französischen Prestige in gleicher Weise gefährlich werden könnten.

Die kürzlich von dem Ministerpräsidenten angekündigte Verstärkung der dem General Lyautey zur Verfügung gestellten Truppen hat bereits begonnen und im Laufe der letzten Wochen werden aus verschiedenen Teilen Frankreichs Verstärkungen nach Marokko geschickt. Man beabsichtigt die Entsendung von 6 neuen Bataillonen, wodurch die Gesamtzahl der französischen Truppen auf 40 Bataillone gebracht werden wird.

Gleichzeitig ist im Kriegsministerium beschlossen worden, im Jahre 1914 im Senegal ein Kontingent eingeborener Soldaten in Höhe von 5000 Mann für Marokko zu bilden. (Diese Maßnahme wird es ermöglichen, im gleichen Verhältnis die Stärke der europäischen französischen Truppen in Marokko zu vermindern.)

In all diesen Fragen besteht eine vollständige Übereinstimmung der Ansichten und eine ununterbrochene Fühlung zwischen dem General Lyautey und den Ministerien des Krieges und des Äußern.

Das ist um so wichtiger, als die innere Lage Marokkos fortgesetzt wie bisher sehr verwirrt ist und zu ernsten Besorgnissen Anlaß gibt. Die französischen Truppen haben sowohl im Norden als im Süden den Wühlereien verschiedener Prätendenten entgegenzutreten.

Im Norden des Landes ist der Roghi des Stammes der Fischtala kürzlich vor dem Detachement des Generals Gouraud, das ihn verfolgte, geflohen.

Im Süden predigt der Roghi El-Hiba anscheinend mit Erfolg den Heiligen Krieg gegen die Franzosen. Da das Prestige des Prätendenten in der Gegend von Agadir bis Mogador ständig im Wachsen begriffen ist, hat man eine Demonstration beschlossen, und der französische Kreuzer „Cosmao“ bombardierte kürzlich Agadir, wo sich eine große Anzahl feindlicher Eingeborener zusammengeschart hatte. Das hat aber anscheinend nicht den nötigen Eindruck gemacht, und es wird vielleicht notwendig werden, gegen die Propaganda El-Hibas, die beunruhigend wächst, energischere Maßnahmen zu ergreifen. Die Tätigkeit des Prätendenten wird um so gefährlicher, als er den letzten Nachrichten zufolge in das Innere des Landes, in der Richtung auf

Marrakesch, vordringt. Hier ist es kürzlich zu einem anscheinend nicht aufrichtig gemeinten und unsicheren Waffenstillstand zwischen zwei einflußreichen Persönlichkeiten, El-Glaui und M'Tugui, gekommen, die sich gegenseitig bekämpften, da beide die Herrschaft in Marrakesch anstreben.

El-Glaui erfreut sich der Unterstützung der Franzosen; er hat von ihnen das Versprechen erhalten, daß er Kaid werden solle, während der Frankreich feindlich gesinnte M'Tugui sich ähnlicher Versprechungen von seiten Mulai-Hafids versichert hat.

Wenn nun M'Tugui, wie anscheinend augenblicklich befürchtet wird, beginnen sollte, für El-Hiba einzutreten, so würde die Lage in Marrakesch eine sehr beunruhigende werden, und wahrscheinlich von seiten Frankreichs eine energische militärische Aktion erfordern.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

P. S. — Nach den eben eingelaufenen Telegrammen der Agenturen ist gestern in Rabat Mulai-Jussef zum Sultan ausgerufen worden.

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 395

Bericht — Paris, den 1./14. August 1912

Der Aufmerksamkeit Eurer Hohen Exzellenz ist wohl das ausführliche Interview des H. von Kiderlen-Wächter im „Figaro" vom 6. August neuen Stils nicht entgangen. Ich füge es hiermit im Ausschnitt bei.

Schon seit geraumer Zeit stand dieses Blatt im Verdacht der Deutschfreundlichkeit, die zudem nicht uneigennützig sein soll.

H. von Kiderlen-Wächter bemüht sich auf jede Weise, die deutsche Politik gegenüber Frankreich zu erklären und zu rechtfertigen, aber man kann wohl kaum annehmen, daß er diese undankbare Aufgabe mit Erfolg erfüllt hat. Der wesentlichste Teil dieses Interviews ist jedoch derjenige, in welchem der Staatssekretär von der Möglichkeit einer finanziellen Zusammenarbeit Frankreichs und Deutschlands spricht, und insbesondere von einer Beteiligung Frankreichs an der Bagdadbahn. Er führt den Gedanken durch, wie lebendig auch in Frankreich noch die Erinnerung an 1870 sei und wie die gegenwärtigen politischen Beziehungen auch sein mögen, so sollten doch dadurch gemeinsame Unternehmungen nicht behindert werden, die für beide Länder vorteilhaft seien. Er geht sogar in seinen Ausführungen so weit, zu sagen, daß die Anbahnung derartiger Beziehungen zu einer Besserung der politischen Lage führen müßte.

Die Mehrzahl der hiesigen Zeitungen hat sich darauf beschränkt,

Auszüge aus diesem Interview wiederzugeben und sie mit einigen skeptischen Kommentaren zu versehen.

Unter den längeren Artikeln hierüber verdient der anliegende des „Journal des Débats“ Beachtung. Wie Eure Hohe Exzellenz zu ersehen belieben, wird darin vor allem auseinandergesetzt, Frankreich dürfe, ohne irgendwie einer wohlwollendsten Lösung der sich aus der natürlichen Entwicklung der Dinge ergebenden Fragen aus dem Wege zu gehen, dennoch nicht zusammen mit Deutschland auf künstliche Weise einen Anlaß zu einer gemeinsamen Tätigkeit beider Länder schaffen, und das um so weniger, als die Erfahrung gelehrt habe, daß eine derartige gemeinsame Tätigkeit zu äußerst unliebsamen Reibungen führen könne.

Es muß bemerkt werden, daß das erwähnte Interview nicht von dem Hauptredakteur des „Figaro“ für auswärtige Politik, H. Recouly, stammt, sondern von einem anderen Mitarbeiter, der sich anscheinend besonders zu diesem Zweck nach Kissingen begeben hatte.

H. Recouly, dessen sich Eure Hohe Exzellenz vielleicht von seiner langjährigen Tätigkeit in London als Korrespondent des „Temps“ her zu erinnern belieben, stand anscheinend diesem Interview des deutschen Staatssekretärs fern. Er hat in unzweideutigen Worten seinem Protest dadurch Ausdruck gegeben, daß er am nächsten Tage im „Figaro“ in einem Artikel auf verschiedene Erklärungen des Ministers antwortete und unter anderem die Zwischenfälle aufzählte, die Deutschland seit 1875 hervorgerufen hat, um Frankreich zu demütigen oder zu verletzen.

S e w a s t o p u l o

396 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 1./14. August 1912

H. Paléologue sprach mir gegenüber vor zwei Tagen in den wärmsten Ausdrücken von der Dankbarkeit der französischen Regierung für den außergewöhnlichen Empfang — er betonte das Wort außergewöhnlich ganz besonders — der H. Poincaré von Seiner Majestät dem Kaiser und der Kaiserlichen Regierung zuteil geworden ist.

Außerdem ist H. Poincaré selbst durch ein Telegramm seiner Kollegen beauftragt worden, Eurer Hohen Exzellenz den Ausdruck dieser Gefühle zu übermitteln.

Obwohl ich dem stellvertretenden Ministerpräsidenten und Minister des Äußern keinerlei Mitteilungen zu machen hatte, habe ich es doch für richtig gehalten, mich mit ihm direkt in Verbindung zu setzen.

H. Briand drückte mir beim Empfang seine große Freude über

meinen Besuch aus, da er mir bei dieser Gelegenheit sagen könne, wie glücklich die in Paris anwesenden Mitglieder der Regierung über den Empfang des H. Poincaré in Rußland seien. Er sprach im selben Sinne wie H. Paléologue und gleichfalls in sehr herzlichem Ton. H. Briand erzählte mir, daß die Nachrichten aus St. Petersburg zur Kenntnis des letzten Ministerrats in Rambouillet gebracht worden seien und dort große „Freude" bei den Mitgliedern der Regierung ausgelöst hätten, eine Freude, die, wie H. Briand hinzufügte, von H. Fallières, dem Vorsitzenden der Konferenz, durchaus geteilt worden sei.

Zum Schluß bat mich H. Briand, Vorstehendes zur Kenntnis Eurer Hohen Exzellenz zu bringen und ihn außerdem bei Seiner Exzellenz, H. Kokowtzow, dem er gelegentlich begegnet war, in Erinnerung zu bringen.

Ich möchte hinzufügen, daß die große Herzlichkeit, mit der H. Briand mich empfangen hat, und der warme Ton, in dem er zu mir sprach, mir den Eindruck wahrer Aufrichtigkeit gemacht haben.

Meine Zusammenkunft mit H. Briand war notwendigerweise kurz. Die beide Regierungen interessierenden Fragen bilden, wie er selbst beiläufig bemerkte, den Gegenstand der Besprechungen zwischen Eurer Hohen Exzellenz und H. Poincaré. Er sagte mir auch, er wisse, daß ich in Beziehung zu H. Paléologue stünde.

Obwohl sich übrigens H. Briand zur Verfügung der Gesandtschaftsleiter, die ihn zu sehen wünschen, stellt, legt er doch, wie ich erfahren habe, nicht viel Wert darauf, die fremden Diplomaten zu empfangen.

Genehmigen Sie usw.

S e w a s t o p u l o

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 397

Brief Paris, den 1./14. August 1912

Streng vertraulich

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ✓.

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

H. Paléologue hat mir von seinen Unterredungen mit dem deutschen und österreichischen Geschäftsträger sowie mit dem türkischen Botschafter über die letzten Enthüllungen bezüglich der französisch-russischen Marinekonvention und über die Besprechungen, die kürzlich zwischen den Mitgliedern des Dreiverbands hinsichtlich der orientalischen Angelegenheiten stattgefunden haben, erzählt. H. Paléologue hat den kürzlich stattgefundenen Abschluß einer Marinekonvention

dementiert, aber im allgemeinen zugegeben, daß zwischen den Admiralstabschefs der verbündeten Nationen tatsächlich technische Besprechungen stattgefunden haben, deren wesentlicher Inhalt ihm unbekannt sei. Dem deutschen Geschäftsträger hat er unter dem Hinweis, er mache diese Erklärung offiziell, mitgeteilt, daß die Politik des H. Poincaré im Interesse des europäischen Konzerts die möglichst volle Entwicklung des Dreiverbandes auf militärischem, maritimem, diplomatischem und finanziellem Gebiet im Auge habe. Der Geschäftsträger hat gedankt und sich anscheinend mit diesen Erklärungen zufrieden gegeben. Der österreichische Geschäftsträger bemühte sich in einem halb scherzhaften Ton, aber sehr beharrlich, aus H. Paléologue das Geständnis herauszulocken, daß eine Marinekonvention abgeschlossen worden sei. Er legte hierbei Wert darauf zu betonen, daß er ohne offiziellen Auftrag frage. Rifaat-Pascha interessierte sich vor allem für die Besprechungen über die orientalischen Angelegenheiten und wollte besonders gern wissen, ob hierbei die Meerengenfrage berührt worden sei. H. Paléologue bemerkte, daß er es nicht für möglich halte, den Botschafter in die Einzelheiten der Unterhandlungen zwischen den Mächten des Dreiverbandes einzuweihen, aber er gab ihm die Versicherung, daß die Orientpolitik Frankreichs unverändert auf die Integrität und die Befestigung des ottomanischen Kaiserreiches hinziele.

M. Sewastopulo

398 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Bericht Nr. 53 Paris, den 2./15. August 1912

Wie mir H. Paléologue dieser Tage erklärte, können die französisch-spanischen Unterhandlungen über Marokko für abgeschlossen gelten. In allen Punkten ist eine Verständigung erzielt worden.

Die einzige Angelegenheit, die noch nicht vollkommen geregelt ist, ist die zukünftige Gestaltung Tangers. Das erklärt sich aus der sehr erheblichen Kompliziertheit technischer und juristischer Fragen, die mit der Internationalisierung dieses Hafens verbunden sind.

Die Verhandlungen zwischen Frankreich und Spanien haben länger gedauert, als die beiden Regierungen angenommen hatten. Während dieser Zeit ereignete sich in Mazagan ein beklagenswerter diplomatischer Zwischenfall wegen der von den Franzosen ergriffenen politischen Maßnahmen, und zwar zwischen dem französischen und dem spanischen Konsul über die Frage des Fremdenschutzes. Hier die Tatsachen:

Die Kolonne des Oberst Mangin hatte Befehl erhalten, das frühere dortige Oberhaupt, den Kaid Triahi, zu verhaften, der, von dem

Maghzen entlassen, sich in letzter Zeit auf Plündereien verlegt hatte. Die Kolonne bombardierte und zerstörte das befestigte Haus des Triahi. Letzterer suchte bei einem jüdisch-spanischen Schutzbefohlenen in Mazagan Zuflucht in der Hoffnung, dort vor den Franzosen in Sicherheit zu sein. Tatsächlich weigerte sich der Jude auch, Triahi den französischen Soldaten auszuliefern unter dem Vorwande, daß er auch spanischer Schützling sei.

Der französische Konsul wandte sich an seinen spanischen Kollegen; dieser trat für Triahi ein und erbat telegraphische Instruktionen von seiner Regierung.

Indessen verbarrikadierte sich, wie man sagt, mit Hilfe von sieben Spaniern, Triahi im Hause des Juden und eröffnete unter dem Schutz der Dunkelheit das Feuer auf die französische Abteilung, die das Haus umstellt hatte. In der Stadt verbreitete sich eine Panik, und die Europäer flüchteten in die Konsulate. Unter den Soldaten gab es mehrere Tote und Verwundete. Triahi gelang es, am nächsten Tage zu entweichen.

Infolge dieses Zwischenfalles wurden die französischen Kreuzer „Du Chayla“ und „Cosmao“ nach Mazagan gesandt, während die Spanier gleicherweise ihren Kreuzer „Rio de la Plata“ dorthin schickten. An Bord befand sich der Sekretär der spanischen Gesandtschaft in Tanger, der mit der Untersuchung dieses Zwischenfalles beauftragt war.

Die französische Regierung legt dieser ganzen Angelegenheit keine übermäßige Bedeutung bei. Wie mir H. Paléologue sagte, hat sich die Erledigung des Falles hingezogen, weil Mazagan zu weit entfernt ist und die radio-telegraphischen Verbindungen häufig unterbrochen sind. Tatsächlich ist diese Sache doch außerordentlich kompliziert, da sie an rein juristische Fragen über die Rechte der Besatzungsarmee und über die Stellung der Schutzbefohlenen und anderes mehr rührt.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 399

Brief — Paris, den 2./15. August 1912

Anschließend an meinen heutigen Bericht Nr. 53 über die marokkanischen Angelegenheiten habe ich die Ehre hinzuzufügen, daß ich es für unumgänglich notwendig hielt, H. Paléologue über die Gerüchte einer angeblichen Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen zu der römischen Kurie zu befragen, von denen in dem

Berichte unseres bevollmächtigten Vertreters beim Heiligen Stuhl vom 17./30. Juli die Rede ist. Ich erhielt ihn durch den letzten Kurier.

H. Paléologue leugnet mit aller Entschiedenheit, daß die französische Regierung diese Absicht habe.

Sie befaßt sich tatsächlich mit den gegenwärtigen Verhältnissen in Marokko hinsichtlich der Befriedigung der religiösen Bedürfnisse der dortigen französischen Bürger.

Die lokale Priesterschaft ist dem spanischen Bischof in Tanger unterstellt und setzt sich aus Franziskanern zusammen, die beinah durchweg spanischer Nationalität sind. Die französischen Einwohner des Landes sind sehr betrübt darüber und wünschen lebhaft, Priester ihrer eigenen Nationalität zu erhalten.

Um diese Angelegenheit zu regeln, hat die französische Regierung versucht, durch Vermittlung einiger Vertrauenspersonen geistlichen Standes mit dem Heiligen Stuhl ein inoffizielles Abkommen hierüber zu treffen. Aber bekanntlich hat Pius X. der französischen Regierung gegenüber eine sehr unversöhnliche Haltung angenommen, so daß deren Versuche erfolglos geblieben sind.

Der Quai d'Orsay schickt sich jetzt an, sich direkt an die Franziskaner zu wenden, um ihnen vorzuschlagen, in einem bestimmten Zeitraum von sechs Monaten oder einem Jahre alle spanischen Priester in der französischen Zone durch französische zu ersetzen. Da die Genehmigung für die Eröffnung neuer Kirchen von der Regierung eingeholt werden muß, so verfügt diese über ein sehr wirksames Mittel, ihren Zweck zu erreichen.

All diese eben erwähnten Tatsachen wurden mir von dem politischen Direktor streng vertraulich mitgeteilt und bestätigen die Nachrichten in dem erwähnten Bericht des Titularrats Bok über das Verhältnis zwischen der römischen Kurie und der Republik.

Sewastopulo

400 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Brief — Paris, den 3./16. August 1912

Eure Hohe Exzellenz sind zweifellos durch die amtlichen Telegramme von der sympathischen Aufnahme der Reise Poincarés nach Rußland in der hiesigen Presse und von dem tiefen Eindruck unterrichtet worden, den hier die Telegramme über den gnädigen Empfang des Ministerpräsidenten durch Seine Majestät den Kaiser und über die ihm von der Kaiserlichen Regierung und der Bevölkerung erwiesene Aufmerksamkeit gemacht haben. Die öffentliche Meinung ist sehr angenehm berührt dadurch, daß Ihre Majestät die Kaiserin Alexandra-

Fedorowna der Allerhöchsten Audienz beigewohnt hat und daß der Minister im Schloß abgestiegen ist, was dem Programm nach nicht vorgesehen war. Dieser Empfang wird fast dem gleichgeachtet, der bei ähnlichen Anlässen einem Staatsoberhaupt zuteil wird.

Bei der Lektüre der Zeitungen hat man den bestimmten Eindruck, daß Frankreich vollkommen von der Unerschütterlichkeit des Bündnisses mit Rußland überzeugt ist und dieses nicht geringer als zu einer früheren Zeit einschätzt.

Das gleich nach der Zusammenkunft von Baltischport veröffentlichte Regierungskommuniqué, worin Deutschland zum erstenmal klar die augenblickliche Gruppierung der Mächte und die Gleichheit der Rechte des Dreiverbandes und des Dreibundes anerkennt, hat anscheinend viel zu dieser Stimmung beigetragen. Der „Temps" stellt z. B. mit Befriedigung diese Anerkennung fest und scheint uns für die erzielten Resultate dankbar zu sein.

Hierbei muß bemerkt werden, daß der allgemeine Ton der Presse sehr ruhig ist und von den tiefen friedlichen Gefühlen des Landes Zeugnis ablegt.

Jedoch haben die taktlosen Ausfälle einiger deutscher Zeitungen, ihre Auslegung der Seereise Poincarés usw., eine scharfe Zurückweisung in der hiesigen Presse erfahren, die dabei etwas über den Strang schlug und sogar Auszüge aus deutschen Blättern ohne jeden politischen Einfluß brachte.

Bei ihren Entgegnungen hat die französische Presse unter Berufung auf das oben erwähnte russisch-deutsche Regierungskommuniqué darauf hingewiesen, daß weitere Presseangriffe anläßlich deutlicher Bekundungen der in Berlin offiziell anerkannten politischen Gruppierung unlogisch und ungehörig seien.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Bericht des russischen Außenministers an den Zaren über die Unterredungen mit Poincaré während dessen Aufenthalts in St. Petersburg 401

St. Petersburg, den 4./17. August 1912

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ∫

Während des Petersburger Aufenthalts von H. Poincaré, dem französischen Ministerpräsidenten und Außenminister, hatte ich zahlreiche Unterredungen mit ihm.

Marinekonvention.

Zunächst haben wir eine unserer ersten Zusammenkünfte dazu benutzt, um uns gegenseitig unsere Befriedigung über den Erfolg aus-

zusprechen, den die kürzlichen Unterhandlungen zwischen den beiden Admiralstabschefs gehabt haben. Der in Paris von den Admirälen Aubert und Fürst Lieven unterzeichnete Entwurf zur Marinekonvention hat die Allerhöchste Genehmigung gefunden, und ich bin allergnädigst ermächtigt worden, meine Unterschrift darunter zu setzen.

Da die vor 20 Jahren zwischen Rußland und Frankreich abgeschlossene Militärkonvention seinerzeit durch einen besonderen Notenaustausch ratifiziert worden ist, wurde in Übereinstimmung hiermit mit H. Poincaré beschlossen, auch diesmal dasselbe Verfahren bei der Marinekonvention anzuwenden. Dementsprechend hat am 2. und 3. August zwischen Poincaré und mir ein Schriftwechsel stattgefunden, der die Erklärung beider Parteien enthält, daß sie sich durch die Marinekonvention für gebunden erachten.

Strategische Verkehrsstraßen.

H. Poincaré sprach auch von dem Protokoll der letzten Sitzung der Generalstabschefs und sagte, er lege der Verwirklichung des hierin vom französischen Generalstab ausgesprochenen Wunsches nach einer Erhöhung der Leistungsfähigkeit unseres der Westgrenze zuführenden Eisenbahnnetzes durch den Bau eines zweiten Schienenstranges auf den in dem Protokoll bezeichneten Linien einen sehr großen Wert bei. Ich erwiderte, daß ich von diesen Wünschen Kenntnis habe und daß sie wahrscheinlich in den Grenzen des Möglichen in Erwägung gezogen würden.

Die englisch-französischen Beziehungen.

Die französisch-englischen Beziehungen waren zwischen H. Poincaré und mir Gegenstand eines besonders offenherzigen Gedankenaustausches.

Nach einem Hinweis darauf, daß im Laufe der letzten Zeit, unter dem Einfluß der aggressiven Politik Deutschlands gegen Frankreich, diese Beziehungen den Charakter ganz besonderer Intimität angenommen hätten, vertraute der französische Premierminister mir an, daß zwischen Frankreich und England zwar kein schriftlicher Vertrag bestehe, daß jedoch die General- und Admiralstäbe beider Staaten nichtsdestoweniger in enger Fühlung miteinander ständen und sich ununterbrochen und mit voller Offenheit über alles, was sie interessieren könnte, gegenseitig verständigten. Dieser dauernde Ideenaustausch habe zu einer mündlichen Vereinbarung zwischen den Regierungen Frankreichs und Englands geführt, in der England sich bereit erklärt habe, Frankreich mit seiner Land- und Seemacht zu Hilfe zu kommen, falls dieses von Deutschland angegriffen würde. England habe versprochen, Frankreich zu Lande durch ein an die belgische Grenze zu entsendendes Detachement in Stärke von 100 000 Mann zu

unterstützen, um einen vom französischen Generalstab erwarteten Einbruch der deutschen Armee durch Belgien abzuwehren.

H. Poincaré hat mich dringend gebeten, unbedingtes Stillschweigen über diese Information zu bewahren und selbst den Engländern nicht Veranlassung zu der Vermutung zu geben, daß wir darüber unterrichtet seien.

Als wir von der Hilfe sprachen, die England und Frankreich zu Wasser sich gegenseitig zu bringen beabsichtigten, berührte H. Poincaré die Möglichkeit eines gleichzeitigen Zusammenwirkens der russischen und englischen Marinestreitkräfte.

Auf Grund unserer Marinekonvention hat Frankreich die Verpflichtung übernommen, uns dadurch zu Hilfe zu kommen, daß es die österreichische Flotte im Mittelmeer von uns ablenkt und sie am Vordringen in das Schwarze Meer verhindert. Nach Poincarés Ansicht könnte die englische Seemacht dieselbe Rolle in der Ostsee übernehmen, auf die die französische Flotte ihre Aktion nicht ausdehnen kann. Deshalb fragte er mich, ob ich nicht meine demnächst bevorstehende Reise nach England dazu ausnutzen wolle, um in meinen Unterredungen mit den Leitern der englischen Politik die Frage eines gemeinsamen Vorgehens der russischen und englischen Flotte im Falle eines Konfliktes der Dreiverbandsmächte mit Deutschland zu erörtern.

Ich antwortete H. Poincaré, daß diese Frage eine eingehende Überlegung erfordere.

Die französisch-italienischen Beziehungen.

Hinsichtlich der französisch-italienischen Beziehungen sprach ich H. Poincaré meine aufrichtige Zufriedenheit darüber aus, daß diese, die eine Zeitlang so gespannt zu sein schienen, sich anscheinend besserten, was gerade jetzt, unmittelbar vor Erneuerung des Dreibundes, von ganz besonderer Bedeutung sei.

Ich wies darauf hin, daß es für Frankreich sehr wesentlich sei, Italien streng in den Grenzen einer formellen Erfüllung seiner Verpflichtungen gegenüber seinen Bundesgenossen zu halten, ohne es zu einem engeren Anschluß an sie zu drängen, da dies im Fall eines Konfliktes zwischen Frankreich und Deutschland sehr nachteilig sein könnte.

Unter der Bedingung der Aufrechterhaltung freundschaftlicher und vertrauensvoller Beziehungen zwischen Italien und den Mächten des Dreiverbands, ist es nicht nur für Frankreich, sondern auch für Rußland, ja sogar für Italien selbst, vorteilhaft, dieses Land als totes Gewicht im Dreibund zu belassen, da darin eine Garantie gegen einen italienisch-österreichischen Krieg liegt, in den auch die anderen Mächte auf irgendeine Weise verwickelt werden könnten.

Poincaré sagte mir, er sei sich der Richtigkeit der von mir aus-

gesprochenen Ansicht vollkommen bewußt und gebe sich alle Mühe, das von mir angedeutete Ziel zu erreichen. Er hofft, daß seine Anstrengungen nicht vergeblich sein und es ihm glücken werde, den gutnachbarlichen Beziehungen zwischen Frankreich und Italien eine solche Grundlage zu geben. Nach seinen Worten sind in diesem Sinne schon erhebliche Erfolge erzielt worden.

Der Italienisch-Türkische Krieg.

Daß die französische Regierung im italienisch-türkischen Krieg unsere Friedensbemühungen nicht in dem von ihr gewünschten Maße habe unterstützen können, bedauerte H. Poincaré. Diese unfreiwillige Zurückhaltung erkläre sich erstens aus der Notwendigkeit, der Stimmung der muselmanischen Bevölkerung in den französischen Besitzungen in Afrika Rechnung zu tragen, wo jeder Druck auf die Türkei unter den Arabern Unruhen hervorgerufen haben würde, die gerade jetzt, wo die Errichtung eines französischen Protektorats in Marokko auf so viele Schwierigkeiten stoße, besonders gefährlich gewesen wären; zweitens sei diese Zurückhaltung durch die in Paris bestehende Überzeugung begründet gewesen, daß weder Deutschland geschweige denn Österreich damals etwas getan haben würden, um durch seinen Einfluß in Konstantinopel unsere Aufgabe zu erleichtern.

Poincaré erklärte mir gleichzeitig, er sehne jetzt mehr wie je die Beendigung des Krieges zwischen Italien und der Türkei herbei, und hoffe daher, daß Rußland und Frankreich die erste sich bietende Gelegenheit benutzen würden, um durch erneute, gemeinsame Bemühungen, vereint mit den anderen europäischen Großmächten, dies Ziel zu erreichen. Er meint, daß sich leicht ein Anlaß hierzu finden ließe, da die direkten Verhandlungen zwischen der Türkei und Italien in der Schweiz noch nicht abgebrochen seien, und die türkische Regierung mit Einwilligung der italienischen die Entsendung einer besonderen Abordnung nach Tripolis vorbereite, die den Auftrag erhalten solle, dort den Boden für ein neues Regime zu ebnen und die Araber an den Gedanken eines Waffenstillstands zu gewöhnen.

Poincaré kam im weiteren Verlauf unserer Unterredung über den italienisch-türkischen Krieg auch auf das zukünftige Schicksal der von Italien besetzten Inseln im Ägäischen Meer zu sprechen. Diese Frage mache der französischen Regierung viel Sorge; sie fürchte, Italien werde sich nicht damit begnügen, diese Inseln nur als Pfand bis zur Beendigung des Krieges zu behalten, sondern es könne die Absicht haben, sie so lange zu besetzen, bis es von der Türkei die Garantie bekommen habe, daß den Inseln eine gewisse Autonomie verliehen werde. Frankreich beabsichtigt, energisch gegen eine solche Wendung der Dinge anzugehen, da es hierin eine Gefahr für die Aufrechterhaltung des politischen Gleichgewichts im östlichen Teil des Mittelmeeres erblickt.

Auf Poincarés Frage, welche Haltung die russische Regierung einem Versuch Italiens gegenüber, im Archipel Fuß zu fassen, einnehmen werde, erwiderte ich, daß wir mit einem solchen Versuche gleichfalls nicht sympathisieren könnten.

Ich benutzte die Gelegenheit, mich einer Bitte des römischen Kabinetts anzunehmen, die der italienische Geschäftsträger an mich gerichtet hatte, und fragte den französischen Außenminister, ob es irgendeine Möglichkeit für die Türkei gebe, noch vor Beendigung des Krieges eine Anleihe an der Pariser Börse unterzubringen. Poincaré verneinte dies unumwunden, fügte jedoch hinzu, nach Friedensschluß dürfe die Türkei hoffen, bei ausreichenden Garantien in Frankreich das nötige Geld zu finden, um ihre militärischen Ausgaben zu decken. Italien wird sich nach Poincarés Informationen mit einer ähnlichen Bitte um Geld an Frankreich wenden.

Der bulgarisch-serbische Vertrag.

Über den serbisch-bulgarischen Vertrag hatten wir die französische Regierung vertraulich unterrichtet. Eine gewisse Besorgnis über seinen Abschluß verhehlte H. Poincaré mir nicht. Obwohl er den Vertrag als einen Faktor zur Erhöhung der Militärmacht der Balkanstaaten begrüßt, hält er ihn für mehr aggressiven als defensiven Charakters und erblickt in diesem Umstande eine schwere Gefahr, da jeden Augenblick Verwicklungen auf der Balkanhalbinsel möglich sind. Ich bemerkte, wir hätten Bulgarien und Serbien darauf aufmerksam gemacht, daß wir das unter ihnen abgeschlossene Bündnis nur als Defensivmaßnahme anerkennen wollten, die die Unabhängigkeit und Freiheit beider Länder gegen Angriffe von seiten Österreich-Ungarns gewährleisten solle, und daß wir keineswegs gewillt seien, zu irgendwelchen Angriffsplänen ihrerseits die Hand zu bieten.

Die möglichen Verwicklungen auf dem Balkan.

Nachdem wir uns gegenseitig die Absicht bestätigt hatten, mit Aufmerksamkeit die Vorgänge auf dem Balkan zu verfolgen und andauernd unsere Nachrichten und Meinungen hierüber auszutauschen, einigte ich mich aufs neue mit Poincaré dahin, im Falle von irgendwelchen Verwicklungen sofort gemäß der Lage gemeinsam die Art unseres Verhaltens zu bestimmen, um auf diplomatischem Wege eine weitere Verschärfung zu verhindern.

H. Poincaré hielt es für seine Pflicht, dabei hervorzuheben, daß die öffentliche Meinung in Frankreich der französischen Regierung nicht gestatten würde, sich in reinen Balkanangelegenheiten für ein militärisches Vorgehen zu entscheiden, wenn nicht Deutschland daran beteiligt sei und durch seine eigene Initiative einen casus foederis schaffe. In letzterem Falle könnten wir selbstredend auf die genaue

und restlose Erfüllung der Pflichten Frankreichs uns gegenüber rechnen.

Meinerseits erklärte ich dem französischen Minister, daß wir zwar stets unter Umständen, wie sie in unserem Bündnis vorgesehen sind, bereit seien, uns entschieden an Frankreichs Seite zu stellen, daß wir aber vor der russischen öffentlichen Meinung es ebenfalls nicht würden rechtfertigen können, wenn wir uns aktiv an militärischen Operationen beteiligen sollten, die durch irgendwelche koloniale, außereuropäische Angelegenheiten hervorgerufen worden seien, es sei denn, daß vitale Interessen Frankreichs in Europa betroffen wären.

Nachdem wir miteinander die Hauptfragen der allgemeinen Politik durchgesprochen hatten, gingen wir auf einige einzelne Punkte näher ein, in erster Linie auf die Frage der Eisenbahnbauten in Kleinasien.

Die anatolischen Eisenbahnen.

H. Poincaré rief mir die Bagdadangelegenheit ins Gedächtnis zurück, in der Frankreich, sozusagen, materielle und moralische Schäden erlitten habe, und sprach die Befürchtung aus, daß dasselbe in der Frage der anatolischen Eisenbahnen sich noch einmal ereignen könnte und dann würde die französische öffentliche Meinung die Regierung für eine solche Wendung der Angelegenheit verantwortlich machen.

Ich erwiderte, man könne schwerlich behaupten, daß Frankreich durch unsere Schuld in der bewußten Angelegenheit Verluste erlitten habe, denn das französische Kapital sei mit einem Anteil von 30 Prozent bei dem Bau der Bagdadbahn beteiligt; was das Stimmrecht in der Direktion und in der Kontrolle anbelange, so sei es schwer, anzunehmen, daß Deutschland jemals eingewilligt hätte, dies Recht Frankreich zu gewähren. Wie dem auch sei, wir seien, um Schlimmeres zu verhüten, z. B. eine Konzession an Chester, bereit, uns in der Frage der anatolischen Eisenbahnen der Ausführung des Geschäfts durch eine französische Gesellschaft nicht zu widersetzen, wir hofften aber, daß dann unsere Wünsche sowohl bezüglich des Bauaufschubs um mindestens 15 Jahre, als auch hinsichtlich des östlichen Endpunktes der Linie berücksichtigt würden. Für letzteren könnte, nach den Unterhandlungen zwischen H. von Giers und Assim Bey, irgendein Punkt zwischen Erzingian und Erserum, z. B. Peckeridje, in Aussicht genommen werden.

Poincaré bestand auf der Weiterführung der Linie bis Erserum, aus Furcht, die Weigerung der französischen Gesellschaft, die Bahn ganz bis zu Ende zu führen, könnte die Türken veranlassen, das ganze Geschäft in die Hände der Amerikaner zu geben oder wenigstens mit diesen ein Abkommen über den Bau der nicht vollendeten Teilstrecken abzuschließen. Auf Grund schwerwiegender Tatsachen ist

der französische Minister überzeugt, daß die türkische Regierung niemals auf den Bau der Linie Trapezunt—Peckeridje in Anbetracht ihres Wertes für den Handel verzichten werde.

Jedenfalls glaubt er, daß wir durch Unterhandlungen mit der türkischen Regierung, und nicht durch solche mit den Eisenbahnunternehmern, uns bemühen sollten, die gewünschten Zugeständnisse zu erreichen.

Nichtsdestoweniger bat ich Poincaré, seine Landsleute zu beeinflussen, daß sie die türkischen Interessen sich nicht mehr zu Herzen nehmen sollten als die Türken selbst, und nicht darauf bestehen möchten, die Konzession zum Bau der Linie Peckeridje—Erserum zu erhalten, wenn die Türken selbst, wie Assim Bey gesagt habe, darauf verzichten.

Der Gesamteindruck, den ich aus unserer Unterredung über diese Angelegenheit gewonnen habe, ist der, daß, wenn die gegenwärtige türkische Regierung sich durch den Vorschlag Assim Beys für gebunden hält, wir vielleicht eine Zeitlang den Bau der Strecken östlich von Peckeridje werden verhindern können, daß wir aber schwerlich imstande sein werden, die Vollendung der geplanten Bauten länger als 13 Jahre zu verzögern.

Die chinesische Anleihe.

Über die chinesische Anleihe sprachen wir nur wenig. Ich erinnerte an die von uns mehr als einmal vorgebrachten Gründe gegen die Eile, mit der Beträge vorgeschossen worden sind, bevor noch eine Einigung über die prinzipiellen Fragen erfolgt war. Auch wies ich auf die zweifellos bestehende Gefahr hin, die für uns in einem Anwachsen der militärischen Macht des unermeßlichen Nachbarreiches läge.

Der französische Außenminister stimmte mir vollkommen bei und erklärte sich bereit, auf die französischen Bankiers soviel wie möglich in unserem Sinne einzuwirken. Die französische Regierung — das versprach er — werde keinerlei Maßnahmen genehmigen, die unseren Interessen schaden könnten.

Die persönliche Angelegenheit des H. Georges Louis.

Schließlich bat mich Poincaré, ihm ganz vertraulich, aber mit voller Offenheit zu sagen, warum H. Georges Louis, soweit er, Poincaré, davon Kenntnis habe, bei uns als für seinen Posten nicht geeignet angesehen werde. Ich antwortete ihm, daß dafür hauptsächlich die folgenden zwei Gründe ausschlaggebend seien: erstens habe der französische Botschafter während des italienisch-türkischen Krieges unsere Bemühungen um Versöhnung der kriegführenden Länder nicht nur in keiner Weise unterstützt, sondern er habe sogar, wie ich Grund

zu vermuten habe, meiner Tätigkeit gegenüber stets Mißtrauen an den Tag gelegt und mir allerhand kriegerische Absichten gegen die Türkei untergeschoben; zweitens habe er den Sinn meiner Unterredungen mit ihm nach Paris derartig ungenau übermittelt, daß es, wie Poincaré selbst sich erinnern werde, wiederholt zu sehr unliebsamen Mißverständnissen gekommen sei. Der eine wie der andere Umstand sei geeignet, eine erfolgreiche Zusammenarbeit zu erschweren. Dies sei um so bedauerlicher, als es im Hinblick auf unser Bündnis besonders wichtig erscheine, daß zwischen uns volles Vertrauen und gegenseitiges Verstehen herrschten.

Poincaré wies die erste Annahme zurück, indem er versicherte, daß Georges Louis kein Mißtrauen gegen meine Tätigkeit hätte haben können; wenn er nicht mehr Sympathie für unsere Bemühungen, einen Weg für eine italienisch-türkische Aussöhnung zu finden, bekundet habe, so sei er dabei von besonderen Erwägungen geleitet worden, die ihren Grund in der Stellung Frankreichs im nördlichen Afrika hätten. Ich habe diese in meinem Bericht weiter oben angeführt.

Hinsichtlich des zweiten Grundes meiner Unzufriedenheit mußte Poincaré zugeben, daß Georges Louis tatsächlich nicht die Fähigkeit bewiesen habe, einen ihm mitgeteilten Gedanken klar zu erfassen und genau wiederzugeben. Er schob das auf die Kränklichkeit des Botschafters und auf seine schwierigen Familienverhältnisse.

Ich betonte, daß ich durch die Offenheit meiner Erklärungen nicht die sofortige Abberufung des H. Georges Louis bezwecken wolle; ich könnte jedoch nicht verheimlichen, daß mit der Zeit seine Ersetzung durch eine geeignetere Persönlichkeit mir wünschenswert erscheine in Anbetracht der Beziehungen der beiden Kabinette zueinander. Poincaré war ganz meiner Ansicht.

Der Gesamteindruck der Persönlichkeit H. Poincarés

Zum Schluß fühle ich mich verpflichtet zu bemerken, daß ich sehr erfreut über die Gelegenheit war, H. Poincaré kennenzulernen und mit ihm in persönliche Beziehungen zu treten, und dies um so mehr, als der Gedankenaustausch zwischen uns mir den Eindruck hinterlassen hat, daß Rußland in ihm einen zuverlässigen und treuen Freund besitzt, begabt mit einem nicht gewöhnlichen staatsmännischen Verstand und mit unbeugsamer Willensstärke. Im Fall einer Krisis in den internationalen Beziehungen wäre es sehr erwünscht, daß an der Spitze der Regierung unserer Bundesgenossen, wenn nicht H. Poincaré selbst, so doch eine Persönlichkeit stände, die die gleiche Entschlossenheit besitzt wie der augenblickliche französische Premierminister, und ebenso frei wie er von jeder Furcht vor Verantwortung ist.

Sasonow

Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Vertreter in Paris und London 402

Telegramm Nr. 1564 St. Petersburg, den 5./18. August 1912

Nach Konstantinopel mitgeteilt

Die Vertreter von Bulgarien und Serbien haben die Bitte ihrer Regierungen mitgeteilt, daß wir im geeigneten Augenblick die Initiative ergreifen möchten, um der christlichen Bevölkerung der Türkei eben jene Rechte zu sichern, die die Albaner als das Ergebnis der jetzigen Verhandlungen mit den Türken erhalten sollen. Die Bitte sei durch die schwierige Lage der Regierungen infolge der Aufregung im eigenen Lande wie unter den Stammesgenossen in der Türkei veranlaßt. Diese Erregung werde noch steigen, wenn sich herausstellen sollte, daß die Albaner, die zu den Waffen gegriffen haben, wesentliche Resultate erzielen, während die anderen Nationalitäten, die sich dem Willen der Mächte fügten, in den bisherigen unleidlichen Zuständen verbleiben.

Wir glauben, daß das Vorgehen Bulgaries und Serbiens im Hinblick auf den Schritt, den Graf Berchtold getan hat, nicht unbeachtet bleiben darf. Obgleich der letztere meint, daß die in Albanien einzuführenden Veränderungen sich natürlich in Zukunft auch auf die anderen Völkerschaften erstrecken werden, muß man doch befürchten, daß Mutmaßungen und Ratschläge nicht genügen werden, um einen friedlichen Verlauf der Dinge zu sichern.

Wir glauben, daß der beste Ausweg wäre, die Wünsche der Kabinette in Sofia und Belgrad bis zu einem gewissen Grade zu befriedigen. Man muß daher die Vorrechte für die Albaner nach Möglichkeit einschränken und ein direktes Versprechen der türkischen Regierung haben, daß sie auch anderen Nationalitäten gleiche Vorrechte einräume. Die Initiative müssen die Türken nach vorbereitenden Gesprächen mit den Botschaftern in Konstantinopel ergreifen. Unsere Ansicht steht offenbar nicht in Widerspruch zum Vorgehen Berchtolds. Sprechen Sie in diesem Sinn mit der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, und telegraphieren Sie uns dann.

Neratow

Notiz des Kanzlei-Direktors im russischen Außenministerium 403

St. Petersburg, den 5./18. August 1912

Gemäß der Vereinbarung zwischen den Ministern S. D. Sasonow und Poincaré wurde beschlossen, der Urkunde über das Marine-

abkommen die Form eines Briefwechsels zu geben, wie dies seinerzeit auch bei dem Militärabkommen geschehen ist.

Demgemäß legte S. D. Sasonow während eines persönlichen Vortrags in Peterhof am 1. August Seiner Majestät den Entwurf des Briefes vor, der die allerhöchste Billigung fand.

Dieser Brief wurde der französischen Botschaft am 2. August gleichzeitig mit dem Exemplar Nr. 2 des Vertrages selbst, das sich bei uns befand, übergeben. Es war durch den Kapitän Kartzow von Paris hierhergebracht worden, um die Unterschrift des Marineministers, Admiral Grigorowitsch, zu erhalten.

Am Morgen des 3. August, gleich nach seiner Rückkehr von Moskau, übergab H. Poincaré seinerseits S. D. Sasonow das Antwortschreiben.

Das erste Protokoll der Konferenzen der beiden Admiralstabschefs, ausgearbeitet auf Grund des schon erwähnten Abkommens, wurde S. D. Sasonow und W. N. Kokowtzow zur Durchsicht vorgelegt. Gleichzeitig gab der erstere seiner Ansicht in einer kurzen Bemerkung auf dem Protokoll selbst Ausdruck, während der Ministerpräsident, dem ich persönlich dies Dokument überreichte, seinen Standpunkt in einer kleinen besonderen Note darlegte.

Schilling

404 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Wien*

Telegramm Nr. 1566 St. Petersburg, den 5./18. August 1912

Nach Paris, London, Berlin, Rom und Konstantinopel telegraphisch mitgeteilt.

Der österreichische Botschafter hat dem Minister eine Denkschrift eingehändigt, in der das Wiener Kabinett dem Minister vorschlägt, in einen Meinungsaustausch über die Lage auf dem Balkan zu treten.

Das Wiener Kabinett billigt durchaus die von der jetzigen türkischen Regierung gezeigte Absicht, den Albanern Privilegien zu gewähren; sie findet, daß die übrigen Nationalitäten der Türkei diesen ersten Schritt zu administrativer Dezentralisation, die ihnen selbst später gewährt werden können, freudig begrüßen sollen. Bulgarien und Griechenland und sogar Serbien seien geneigt, in den den Albanern gemachten Zugeständnissen eine Bedrohung der Interessen anderer Nationalitäten zu sehen, und die Stimmung in Bulgarien sei derartig, daß sie der friedfertigen Politik von Geschow die schlimmsten Schwierigkeiten machen könne.

Die österreichisch-ungarische Regierung schlägt daher vor, einer-

seits durch freundschaftliche Ratschläge in Konstantinopel das Bestreben der Pforte, eine neue innere Politik durchzuführen, zu unterstützen, andererseits den Balkanstaaten erneute Vorstellungen zu machen, um ihnen zu zeigen, daß eine derartige Politik der Pforte den Interessen ihrer Stammesgenossen in der Türkei entspricht, und daß sie sich alles dessen zu enthalten haben, was die Ruhe auf dem Balkan störe und der Durchführung der Dezentralisation hinderlich wäre.

Völlig einverstanden mit der Möglichkeit obiger Ratschläge in Konstantinopel, soweit große autonome Grundlagen nicht betroffen werden, sagte Hofmeister Sasonow dem Botschafter, daß solche Ratschläge nicht den Charakter von Kollektivvorstellungen, die der Türkei unangenehm seien, tragen dürften. Was aber ein Vorgehen in den Balkanresidenzen betreffe, so hätten sie nach den jüngst erteilten Ratschlägen, unserer Meinung nach, keine besonders praktische Bedeutung, könnten unter Umständen sogar zu entgegengesetzten Resultaten führen und die Stellung der Regierungen schwächen.

Dieser Teil der Wiener Vorschläge bedürfe daher besonders aufmerksamer Prüfung.

Schließlich sprach der Minister seine volle Befriedigung darüber aus, daß das Wiener Kabinett auf dem Boden stehe, auf dem sich beide Länder im Jahre 1910 getroffen hätten; soweit die Balkanangelegenheiten in Frage kämen, bestehe eine Neigung zur Beruhigung und zur Erhaltung des Status quo nach dem Prinzip der friedlichen Entwicklung der Balkanvölker.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Konstantinopel 405

(Mitgeteilt nach Paris und London.)

Telegramm Nr. 1597 St. Petersburg, den 8./21. August 1912

Albanien

Turkhan Pascha hat mir mitgeteilt, die Pforte habe beschlossen, fast alle Forderungen der Albaner zu bewilligen, indem sie die zugestandenen Privilegien auf die Wilajets: Skutari, Janina, Kossowo und Bitoli ausdehnt.

Auf meine Frage, ob die nichtalbanische Bevölkerung der vier Wilajets dieselben Rechte erhalten werde, antwortete der Botschafter, daß er den Beschluß nicht anders auslegen könne, und fügte hinzu, diese Bevölkerung habe schon früher, z. B. in der Schulfrage, Rechte genossen, wie sie erst jetzt den Albanern gewährt worden seien.

Ich bemerkte dem Botschafter, daß ich den Gedanken einer Einmischung in die inneren Angelegenheiten der Türkei weit von mir

weise, und sprach mich im weiteren Verlauf unserer Unterredung, die einen ganz privaten und freundschaftlichen Charakter annahm, dahin aus, daß es von der größten Bedeutung für die allgemeine Beruhigung und im Interesse der Türkei selbst sei, wenn der von dem Botschafter zum Ausdruck gebrachte Gedanke auch wirklich in die Tat umgesetzt und die Reformen für alle Nationalitäten ohne Unterschied eingeführt würden.

Turkhan Pascha gab seine Absicht kund, in diesem Sinne an seine Regierung zu telegraphieren.

Neratow

406 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 151 Paris, den 9./22. August 1912

Nr. 1566 erhalten.

Ich begab mich gestern zum Empfang Poincarés auf den Bahnhof und habe ihn heute besucht. Gleich zu Beginn unserer Unterredung sagte er mir, wie sehr ihn der Empfang in Petersburg gerührt habe. Er fürchtet, daß der österreichische Vorschlag darauf ausgehe, auf die Pforte einzuwirken, sie solle den Albanern möglichst weitgehende Rechte bewilligen. Die ganze Sachlage scheint ihm nicht völlig klar zu sein, denn er besitzt keine genauen Nachrichten, weder über die Forderungen der Albaner, noch über die Konzessionen, zu denen die Türkei bereit ist. In dem Telegramm Nr. 1597, das ich dem Minister mitgeteilt habe, sind auch keine Angaben darüber enthalten. Poincaré hat Österreich geantwortet, daß er zu einem Meinungsaustausch geneigt wäre, aber nicht beabsichtige, der Pforte gegenüber auf die Einführung von anderen Privilegien für die Albaner zu bestehen, als wie sie die Türken selbst für möglich halten.

Morgen werde ich Nr. 1564 und 1576 beantworten.

Sewastopulo

407 *Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Vertreter in Paris und London*

(Mitgeteilt nach Konstantinopel.)

Telegramm Nr. 1619 St. Petersburg, den 10./23. August 1912

Ich beziehe mich auf das Telegramm Schebunins, Nr. 80. Wir billigen seine Absichten.

Sie wollen die Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, fragen, ob sie es nicht für wünschenswert hält, im Falle eines Durchbruchs

des „Nikolai“ ihm bei Samos durch Entsendung einiger englischer und französischer Kriegsschiffe aus den Mittelmeergeschwadern Widerstand zu leisten und uns hierüber zu telegraphieren.

Neratow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 408

Geheimtelegramm Nr. 152 — Paris, den 10./23. August 1912

Nr. 1. Fortsetzung Nr. 151.

Auf den österreichischen Vorschlag hat Poincaré dem französischen Botschafter in Wien ein Telegramm gesandt, das Paléologue mich hat lesen lassen, und dessen Inhalt ich hier aus dem Gedächtnis wiedergebe: Frankreich würde der Türkei gern raten, die Privilegien, die sie aus eigenem Antriebe den Albanern zu bewilligen gesonnen ist, auch auf die christliche Bevölkerung auszudehnen; es könne aber eine Änderung des Status quo nicht verantworten. Unter diesem Vorbehalt sei Frankreich bereit, einen Meinungsaustausch einzuleiten. Selbstverständlich würde es nichts beschließen, ohne sich vorher mit Rußland und England ins Einvernehmen gesetzt zu haben.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 409

Geheimtelegramm Nr. 157 — Paris, den 10./23. August 1912

Eine Anzahl Blätter befassen sich aufs neue mit der Verminderung unserer militärischen Kräfte an der Westgrenze und fragen, ob Poincaré den Umfang dieser Verminderung sowie die Bedeutung einer militärischen Unterstützung von seiten Rußlands bei einem Kriege mit Deutschland festgestellt habe. Unser Militärattaché erklärt, daß auch in Kreisen der Armee die Unzufriedenheit über diese Verminderung fortgesetzt geteilt werde. Gern würde er erfahren, ob gelegentlich des Besuches Poincarés die militärische Frage aufgerollt und der Premierminister von den erhaltenen Erklärungen befriedigt worden sei. Falls der Chef des Generalstabs auf diese Frage zu sprechen kommen sollte, wäre es Ignatiew erwünscht, antworten zu können, daß sie mit dem Premierminister zu dessen voller Zufriedenheit geklärt worden ist.

(Beantwortet am 12./25. August 1912.)

Sewastopulo

410 *Der russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Telegramm St. Petersburg, den 12./25. August 1912

Die in Ihrem Telegramm Nr. 157 erwähnte Frage ist von H. Poincaré in seinen Unterredungen mit mir überhaupt nicht berührt worden.

Sasonow

411 *Der stellvertretende russische Außenminister an die russischen Vertreter in Paris und London*

(Mitgeteilt nach Athen.)

Telegramm Nr. 1636 St. Petersburg, den 12./25. August 1912

Ich beziehe mich auf das Telegramm aus Kema, Nr. 81.

Sie wollen sich informieren, ob die Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, es nicht für wünschenswert hält, die Vertreter Rußlands, Frankreichs und Englands in Athen zu beauftragen, die Aufmerksamkeit der griechischen Regierung auf die Gefahr der von Griechenland ausgehenden Bewegung zugunsten von Samos zu lenken.

Neratow

412 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 170 Paris, den 16./29. August 1912

Wie mir Paléologue heute morgen sagte, telegraphiert Louis, in St. Petersburg erhalte sich das Gerücht, daß Berchtold die Einberufung einer Konferenz vorzuschlagen beabsichtige, und daß Sie sich dahin ausgesprochen hätten, es sei wünschenswert, daß die Entente dem zuvorkomme. Die Initiative komme Ihrer Ansicht nach Frankreich zu. Dieser Gedanke hat hier anscheinend sehr gefallen. Während ich bei Paléologue war, konferierte Poincaré über diese Angelegenheit mit dem Botschafter Großbritanniens.

Sewastopulo

413 *Der russische Außenminister an die russischen Vertreter in Paris und London*

Telegramm Nr. 1670 St. Petersburg, den 16./29. August 1912

Die Nachrichten unseres Gesandten in Sofia sowie des bulgarischen Gesandten in St. Petersburg lassen auf eine außerordent-

liche Erregung der bulgarischen öffentlichen Meinung schließen. Die wachsende Unzufriedenheit des Landes mit der zu wenig tatkräftigen Politik der augenblicklichen Regierung gegenüber der Türkei kann leicht zu deren Sturz führen und ganz unerwünschte politische Elemente ans Ruder bringen.

Andererseits hat die christliche Bevölkerung in der Türkei den Eindruck, daß ihre Interessen von Europa nicht berücksichtigt und sie somit ihrem eigenen Schicksal überlassen wird, was sie natürlich zu Schreckenstaten treiben kann.

Eine solche Lage scheint mir die Ergreifung von Maßnahmen zu fordern, die den Balkanstaaten und den türkischen Christen selbst die Hoffnung auf Besserung ihrer Lage geben könnten. Auf diese Weise kann man zu einer, wenn auch nur vorübergehenden Beruhigung auf dem Balkan gelangen und dort einen bewaffneten Konflikt bis zum Beginn einer Jahreszeit verhüten, in der ein solcher infolge klimatischer Verhältnisse unmöglich wird.

Ohne meinerseits irgendwelche praktischen Vorschläge zu machen, möchte ich darüber Klarheit haben, ob die englische und die französische Regierung es nicht für nötig halten, gleich jetzt mit uns einen Gedankenaustausch über diese Frage einzuleiten, um nicht von den sich bereits ankündigenden Ereignissen überrascht zu werden und unser Verhalten darauf einzustellen.

Sie wollen sich über diese unsere telegraphische Anfrage mit der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, in Verbindung setzen und mir das Resultat drahten.

Sasonow

Der russische Außenminister an die russischen Vertreter in Paris und London 414

Telegramm Nr. 1671 St. Petersburg, den 16./29. August 1912

Ich beziehe mich auf das Telegramm aus Bujukdere, Nr. 623.

Wir wären der französischen und der englischen Regierung dankbar, wenn sie es möglich machen könnten, in Konstantinopel die Vorstellungen von Giers wegen Veröffentlichung einer Erklärung über die bewilligten Vorrechte zu unterstützen.

Sasonow

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 415

Bericht Nr. 54 Paris, den 16./29. August 1912

Die Ereignisse der letzten Tage in Marokko haben die Aufmerksamkeit des französischen Publikums auf sich gezogen, das jetzt

den ganzen Ernst der bevorstehenden militärischen Aufgabe wie auch die Größe der Schwierigkeiten klar erkennt, auf die die Kaiserliche Botschaft bereits wiederholt in ihren früheren Berichten hinzuweisen Gelegenheit hatte.

Nachrichten aus dem Süden besagen, daß Mulai-Jussef, der wiederum zum Sultan ausgerufen wurde, dort nicht als solcher anerkannt wird und daß die Agitation zugunsten des Prätendenten El-Hiba zunimmt. Im Zusammenhang hiermit wächst auch die fanatische Bewegung gegen die Franzosen, und Gerüchte über eine angebliche Niederlage, die sie im Norden erlitten hätten, finden bei den Anhängern des Prätendenten Glauben, der einen großen moralischen Einfluß besitzt.

Ich beehre mich, aus dem „Matin" ausgeschnittene Karten beizufügen, die anschaulich zeigen, welch kleiner Teil des Landes sich tatsächlich unter französischem Protektorat befindet.

Es darf jedoch nicht vergessen werden, daß auch früher die Autorität des Sultans an vielen Orten im Innern des Landes nur rein dem Namen nach bestand.

In der Region von Marrakesch ist die Lage besonders beunruhigend.

Bekanntlich gilt Marrakesch als die zweitgrößte Stadt des Landes und wird außerdem als eine heilige Stadt betrachtet. In den letzten Tagen wurde sie von den französischen Truppen und den Fremdenkolonien geräumt, als man hörte, daß der Prätendent El-Hiba von Süden her mit zahlenmäßig weit überlegenen Kräften vorrücke. Der frühere Schützling Mulai Hafids, M'Tugui, hat sich ihm tatsächlich angeschlossen, und El-Glaui, der sich der Unterstützung Frankreichs erfreute, war gezwungen, seine Autorität anzuerkennen. Unglücklicherweise beging der französische Konsul dieser Stadt mit dem Personal des Konsulats und zwei Offizieren, im ganzen neun Personen, die Unvorsichtigkeit, dort zu bleiben, und befindet sich heute in Gefangenschaft des Prätendenten, der die Stadt eingenommen hat. Wenn dieser auch von dort aus die Versicherung gegeben hat, daß die französischen Gefangenen in Sicherheit seien und sogar versprochen hat, sie in eine Küstenstadt zu bringen, so ist doch die öffentliche Meinung sehr über ihr Schicksal beunruhigt.

Die Anwesenheit dieser Gefangenen in Marrakesch hemmt die Bewegungen des Oberst Mangin, der sich in Mekhra-Ben-Abu an der Spitze einer Kolonne von 4000 Mann befindet. Ihre ersten Zusammenstöße mit der Vorhut des Prätendenten waren für die Franzosen sehr glücklich. Sie konnte sich mit der ihr entgegen marschierenden Kolonne des Oberst Joseph vereinigen. Wegen des Ernstes der Lage hat sich der General Lyautey auch dorthin begeben.

Der Plan der bevorstehenden militärischen Operationen wird in der Presse erörtert; er scheint noch nicht ganz festzustehen. Es wird

vielfach bezweifelt, daß es mit den Kräften, über die man in Marokko verfügt, und bei dem schlechten Zustand der derzeitigen Verkehrsmittel möglich sein wird, Marrakesch zu halten.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 416

Bericht Nr. 55 Paris, den 16./29. August 1912

In meinem Bericht vom 19. Juli/1. August, Nr. 50, über die Reise des H. Poincaré nach Gérardmer hatte ich die Ehre darauf hinzuweisen, daß sich der Ministerpräsident in diese Stadt auf Einladung des dort versammelten nationalen Kongresses der Liga für das Bildungswesen begeben hatte. Er übernahm in der feierlichen Schlußsitzung des Kongresses den Vorsitz.

Diese Liga wurde bald nach dem französisch-deutschen Kriege von dem bekannten Patrioten Jean Massé gegründet und setzt sich größtenteils aus Pädagogen und Lehrern an Volksschulen zusammen. Der Gedanke Massés, daß man aus der französischen Jugend nicht nur gute Bürger, sondern auch gute Soldaten machen müsse, bildete die Grundlage dieser Liga. Im Jahre 1871 wählte sie als ihren Wahlspruch: „Mit Schwert und Buch“ („ense et libro“).

H. Poincaré betonte in seiner Rede auf die Liga, daß ihre Mitglieder immer Träger der höchsten Prinzipien und treue Hüter des nationalen Gedankens in der Laienschule (école laïque) gewesen seien. Er zweifle überhaupt nicht an den unerschütterlichen patriotischen und republikanischen Gefühlen der derzeitigen Vertreter der Laienschule; sie verwirklichten ein pädagogisches System, dessen wärmster Anhänger er immer gewesen sei. Dieses schmeichelhafte Zeugnis glaubte der Chef der Regierung den Vertretern der Laienvolksschule am 19. Juli vorigen Monats ausstellen zu müssen. Seitdem ist aber nicht einmal ein Monat verstrichen, und das ganze vaterlandsliebende Frankreich ist empört über das verräterische Auftreten dieser selben Laienlehrer, die auf dem Kongreß des Bundes syndikalistischer Lehrer sich offen für eine antimilitaristische Propaganda ausgesprochen haben.

Dieser Kongreß wurde am 16. August in Chambéry unter sehr großer Beteiligung eröffnet. Einige mehr optimistische Zeitungen trösten sich mit dem Gedanken, daß nur ein unbedeutender Teil des französischen Lehrerpersonals dem Syndikat der Lehrer beigetreten sei, und zwar insgesamt nur 6 000 von 100 000.

Indessen hat das schnelle Anwachsen dieser Syndikate unter den

patriotischen Elementen Frankreichs eine durchaus berechtigte Beunruhigung ausgelöst. Während auf dem vorigen, zu Marseille abgehaltenen Kongreß des Bundes nur 29 Syndikate vertreten waren, hatten bereits 50 Lehrersyndikate ihre Abordnungen nach Chambéry geschickt.

Der Kongreß hielt seine Sitzungen am 16. und 18. August in den Räumen der Arbeitsnachweise ab.

Nachdem die Mitglieder des Bundes eine Anzahl sehr unzweideutiger Resolutionen und Sympathieerklärungen für alle radikalen sozialistischen Unternehmen angenommen hatten, beschlossen sie, einen neuen Paragraphen folgenden Inhalts in ihre Satzungen aufzunehmen: „Um die Verbindung zwischen den Genossen-Soldaten und ihren Syndikaten aufrechtzuerhalten und um den Soldaten moralische und materielle Unterstützung zu gewähren, wird bei jedem Lehrersyndikat ein Spezialfonds gebildet nach Art derjenigen, die schon bei den Arbeitersyndikaten unter dem Namen ‚Sou du soldat‘ bestehen.“

Diese so bezeichneten Kassen der zur Confédération Générale du Travail gehörenden Arbeiterorganisationen sind rein antimilitaristischen Charakters; sie bezwecken die sozialistische Propaganda in der Armee und begünstigen die Fahnenflucht.

In ihren Berichten von 1912 hat die Kaiserliche Botschaft wiederholt den nationalen Aufschwung und die Belebung des Interesses für das Heer hervorgehoben, wie sie in breiten Schichten des französischen Volkes unter dem Eindrucke der vor kurzem die öffentliche Meinung sehr erregenden Zwischenfälle (der Agadirfall, die Beschlagnahme französischer Schiffe durch die Italiener usw.) zutage traten. (Z. B. der glänzende Erfolg der nationalen Sammlung des „Matin“ zum Erwerb von Armeeflugzeugen, die ausnehmende Anteilnahme der französischen Bevölkerung an den Paraden und besonders an der Truppenschau vom 14. Juli usw.) In ganz Frankreich nimmt dieses Interesse für die Armee auch gegenwärtig nicht ab.

Was Poincaré auf dem Bankett in Gérardmer ausgesprochen und in Dünkirchen nach seiner Rückkehr aus Rußland wiederholt hat, ist die tiefe Überzeugung aller nationalgesinnten Elemente des Landes: Frankreich sei nur soweit ein erwünschter Bundesgenosse, als es eine wirkliche Macht darstelle, und deshalb sei jeder französische Bürger verpflichtet, mit allen Kräften zur Verstärkung der jetzigen Militärmacht des Landes beizutragen, von der einzig und allein die internationale Stellung Frankreichs abhänge.

Daraus erklärt sich auch der Ausbruch der Empörung, die sich des gesamten wohlgesinnten Frankreichs bemächtigt hat und die die Antwort der französischen Gesellschaft auf das offene Eingeständnis antipatriotischer Grundsätze seitens der Laienlehrer ist; daraus erklärt sich auch die Sorge der weitesten bürgerlichen Kreise um das Schicksal der französischen Jugend, die doch die Zukunft Frankreichs ist,

deren moralische Erziehung aber in den Händen von Personen liegt, die ganz unumwunden anarchistischen Grundsätzen huldigen.

Die Blätter aller Richtungen, mit Ausnahme der ganz extremen, verurteilen in Besprechungen der Beschlüsse des Kongresses von Chambéry aufs schärfste den Lehrerbund und nennen sein Auftreten nur den „Skandal von Chambéry“.

Zeitungen, wie das „Journal des Débats“, der „Temps“, der „Matin“, die sich gewöhnlich durch eine gemäßigte Sprache auszeichnen, ziehen Vergleiche zwischen den Mitgliedern des französischen Lehrerbundes und den deutschen Schulmeistern, denen nach einem Wort, das Bismarck zugeschrieben wird, der Sieg Deutschlands über Frankreich zu verdanken sei; sie bezichtigen die französischen Lehrer des Hochverrats, sprechen von ihnen in den schärfsten Ausdrücken und verlangen von der Regierung die strengste Bestrafung dieser Verräter.

Hierzu kommen noch zahlreiche öffentliche Verurteilungen des Kongresses von Chambéry, die von Personen in hervorragender gesellschaftlicher Stellung oder bekannten Politikern ausgehen.

Als erster trat in diesem Sinne H. Messimy auf, Kriegsminister im Kabinett Caillaux, und zwar am 20. August auf dem Generalrat des Departements Aisne. In einer glänzenden, mit großer Begeisterung vorgetragenen Rede brandmarkte er mit den heftigsten Worten die Lehrer, die sich der Organisation des „Sou du soldat“ angeschlossen haben, die schmachvolle und offenkundig unpatriotische Ziele verfolge. Es sei unlogisch, sagte er, und grenze an Wahnsinn, wenn man bis zu zwei Milliarden für die nationale Verteidigung ausgebe und gleichzeitig in den eigenen Schulen eine ganz offen betriebene antimilitaristische Propaganda dulde. Wozu denn die außerordentlichen Anstrengungen der Nation zur Aufrechterhaltung des militärischen Prestiges des Landes nach außen, wenn der patriotische Geist im Innern durch Angestellte der Regierung selbst ertötet wird?

Nach dieser schwungvollen, von der Presse warm begrüßten Rede des Exministers erschienen in den Zeitungen Zuschriften, die das Verhalten der Lehrer aufs schärfste verurteilten und ernste Maßnahmen gegen sie von seiten der Regierung forderten.

So veröffentlicht der „Temps“ vom 22. August einen an den Kultusminister gerichteten offenen Brief des Abgeordneten von Korsika, Pugliesi-Conti, eines bekannten Imperialisten, in welchem er H. Guist'hau mitteilt, daß er nicht verfehlen werde, bei Eröffnung der Kammer nach den Sommerferien eine Interpellation über den offenen Anschluß des Lehrerkongresses an die Organisation des „Sou du soldat“ einzubringen.

Der „Matin“ veröffentlicht ein ähnliches Schreiben des Pariser Deputierten Berry; er fordert, daß die Mitglieder des Kongresses

von Chambéry dem Strafrichter übergeben werden und äußert die Absicht, den Minister in dieser Sache ebenfalls zu interpellieren.

In einer anderen Zuschrift an den „Temps“ fordert der General Fory, der Kommandeur des 16. Armeekorps, daß außer den Strafmaßnahmen der Regierung, die durch die antimilitaristische Haltung der Lehrer nötig geworden seien, auch die höheren Lehranstalten, die Akademien und die Universitäten einen moralischen Druck auf die pflichtvergessenen Lehrer ausüben.

Gewissermaßen als Antwort auf diesen Appell des Generals Fory an die höheren Lehranstalten, erschien auf Anregung des H. Dufayel, des berühmten Geschichtsprofessors an der Pariser Akademie und Mitgliedes des Generalrats von Savoyen, eine Erklärung der Versammlung des Departements von Chambéry; in dieser war die tiefste Empörung und der Kummer der Versammlung ausgedrückt, daß die bewußte unpatriotische Demonstration gerade in Chambéry sich ereignet hat, das sich immer durch seine loyale Gesinnung und den Patriotismus seiner Einwohner ausgezeichnet habe. Die Erklärung schließt mit den Worten, die Regierung solle sich französischen Bürgern gegenüber, die nicht nur die Laienschule, sondern ganz Frankreich schamlos entehrt hätten, von unerbittlicher Strenge zeigen.

Die derzeitige Regierung ist auch tatsächlich ungesäumt dem verbrecherischen Bunde gegenüber mit unerschütterlicher Festigkeit aufgetreten.

Gleich in der ersten Sitzung des Ministerrats zu Rambouillet nach Poincarés Rückkehr aus Rußland am 28. August wurde der Kultusminister nach Verlesung der von dem Lehrerkongreß angenommenen Entschließungen von dem Ministerrat beauftragt, die erforderlichen Maßnahmen zur Auflösung der Lehrersyndikate zu ergreifen.

Diese entschiedene Maßregel der Regierung, die beweist, daß sie nicht die geringste Furcht vor den sozialistischen Organisationen des Landes hat, konnte von ihr nur infolge ihrer gegenwärtigen festen Stellung ergriffen werden; sie wurde von der öffentlichen Meinung Frankreichs sehr günstig aufgenommen.

Die Presse lenkt gleichzeitig die Aufmerksamkeit darauf, daß das bisherige Bestehen des jetzt aufgelösten Bundes überhaupt gesetzwidrig war.

Das Gesetz von 1884 erkennt den Lehrern, als im Staatsdienst befindlichen Personen, nicht das Recht zu, Syndikate zu bilden, aber trotzdem bestanden sie und die Regierung hatte sie geduldet. Im Jahre 1906 hat die Deputiertenkammer ihnen gewissermaßen eine Art von gesetzlicher Berechtigung zuerkannt, indem sie anerkannte, daß bis zur Annahme des neuen Vereinsgesetzes, die im Wege der Gesetzgebung erfolgen soll, die schon bestehenden Syndikate in Bausch und Bogen geduldet würden.

Seit 1906 haben sich aber die Syndikate mit dem Status quo nicht

begnügt, sondern die Zahl ihrer Unterabteilungen beständig vermehrt, bis sich schließlich über ganz Frankreich ein Netz syndikalistischer Organisationen ausbreitete.

Diese Entwicklung der syndikalistischen Bewegung unter den französischen Lehrern war im Jahre 1906 durch den Kammerbeschluß durchaus nicht als gesetzlich anerkannt, ja nicht einmal vorausgesehen worden. Ganz abgesehen davon, daß die Lehrer sich nicht auf die Verteidigung ihrer besonderen Wirtschafts- und Berufsinteressen beschränkten, haben sie sich offen der revolutionären und antimilitaristischen sowie der neumalthusianischen Propaganda angeschlossen.

Durch sein letztes freches Auftreten in Chambéry hat sich der Bund der Lehrersyndikate, der bisher irrtümlich und aus Nachlässigkeit oder eher aus Furcht vor den Sozialisten geduldet wurde, selbst sein Todesurteil gesprochen.

Er ist jetzt aufgefordert worden, sich freiwillig aufzulösen, seine Tätigkeit einzustellen und alle seine Institutionen bis zum 10. September zu liquidieren.

Nach den letzten Pressenachrichten scheinen die Mitglieder des Bundes nicht gewillt zu sein, sich den Forderungen des Ministeriums ohne Widerrede zu unterwerfen.

Die Lösung dieser interessanten Frage, die deutlich den Kampf der Regierung und des Landes gegen die Sozialisierung Frankreichs illustriert, wird von der Festigkeit abhängen, welche das Kabinett weiterhin bekunden wird.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 417

Brief — Paris, den 16./29. August 1912

Am Morgen nach seiner Rückkehr von St. Petersburg hat sich H. Poincaré nach Rambouillet begeben, um dem Präsidenten der Republik und dem Ministerrat die Resultate seiner Reise im einzelnen mitzuteilen. Von dort heimgekehrt, ließ er mir auf meine Anfrage hin ganz besonders rasch sagen, daß er zu jeder Stunde für mich zu sprechen sei.

Der Premierminister ließ seine gewöhnliche Zurückhaltung fallen und empfing mich sehr herzlich. Er sagte mir, wie sehr er über den Empfang durch Seine Majestät den Kaiser und dessen Minister gerührt gewesen sei.

H. Paléologue bestätigte mir die Aufrichtigkeit dieser Empfindungen und erklärte, H. Poincaré habe besonders das Vertrauen, das ihm sowohl von Seiner Majestät dem Kaiser, als auch von dem Staats-

sekretär Kokowtzow und von Eurer Hohen Exzellenz entgegengebracht wurde, tief empfunden. Als Beispiel dieses uneingeschränkten Vertrauens bezeichnete H. Paléologue die Mitteilungen, die Sie unserem französischen Gast über besonders geheime Einzelheiten auf dem Gebiete der Balkanpolitik der letzten Monate gemacht haben.

Ohne jeden Zweifel hat die Eurer Hohen Exzellenz bereits aus den Agenturtelegrammen bekannte Rede des H. Poincaré in Dünkirchen über die Ergebnisse seiner Reise und die Festigkeit des Bündnisses in Frankreich einen sehr günstigen Eindruck gemacht; dieser Eindruck wurde noch durch den Bescheid verstärkt, den H. Poincaré den Journalisten gegeben hat. Allerdings hat er ein Interview abgelehnt, aber er hat die Herzlichkeit des ihm zuteil gewordenen Empfanges und die Festigkeit der Beziehungen zwischen den beiden Ländern betont.

Genehmigen Sie usw. Sewastopulo

418 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 172 Paris, den 17./30. August 1912

Fortsetzung von Nr. 170.

Nr. 1670 erhalten.

Der Außenminister ist für drei Tage auf dem Lande. Ich habe Ihren Vorschlag in einer Denkschrift Paléologue überreicht, die anscheinend starken Eindruck auf ihn gemacht hat. Paléologue erinnerte sich, daß Frankreich bereits im Februar seine Zustimmung zu einem Gedankenaustausch mit uns gegeben hat, und fragte mich, ob ich nicht irgendwelche Nachrichten habe, aus denen unser Ziel ersichtlich sei. Ich wies darauf hin, daß ich in den letzten Tagen nicht ein einziges Telegramm aus St. Petersburg erhalten habe mit Ausnahme derjenigen, von denen ich schon wiederholt mit ihm gesprochen hätte. Im weiteren Verlauf unserer freundschaftlichen Unterhaltung erwähnte ich seine gestrige Mitteilung sowie die Konferenz und bemerkte, als durchaus persönliche, auf keine Nachrichten gegründete Vermutung, daß vielleicht eine Verbindung zwischen dem jetzigen Vorschlag und dem Gedanken einer Konferenz bestehe, die eine Beruhigung der Geister auf dem Balkan herbeiführen würde und durch die Zeit gewonnen werden könnte. Ein wesentliches Hindernis für den ordnungsmäßigen Verlauf einer Besprechung zu dreien sieht er in dem Umstand, daß Grey und Nicolson von London abwesend sind. Zum Schluß sagte er, daß er mir eine endgültige Antwort natürlich nicht geben könne und gleich heute an den Minister selbst schreiben werde.

Sewastopulo

419 *Der russische Außenminister an den russischen Geschäftsträger in Paris*

Telegramm Nr. 1681 St. Petersburg, den 17./30. August 1912

Ich erhielt die Telegramme Nr. 155, 158, 159 und 161.

Diese Telegramme sind dem Großfürsten vorgelegt worden. Seine Hoheit stimmt dem in ihnen dargelegten Programm zu. Er wird dem Präsidenten am 11. seinen Besuch machen und nimmt die Frühstückseinladung zum 12. an. Ebenso nimmt er die Einladung des Ministerpräsidenten für einen der Tage nach Abschluß der Manöver an, wobei er ein Frühstück vorzieht. Der Großfürst bittet klarzustellen, zu welcher Zeit der Präsident seiner Gemahlin seine Aufwartung zu machen gedenkt, ebenso wünscht er über die Vorstellung seines Gefolges beim Präsidenten Aufklärung. Seine Kaiserliche Hoheit ist für die Beibehaltung der Ehrenwache während des Besuches beim Präsidenten. Über die Uniform wird ergänzend Entscheidung erfolgen. Die Großfürstin begleitet Seine Hoheit, doch trägt ihr Aufenthalt in Frankreich im Hinblick auf den rein militärischen Charakter seiner Reise, rein privaten Charakter, weswegen sie der Zusammenkunft nicht beiwohnen wird. Im übrigen nimmt Ihre Hoheit sowohl die Einladung des Präsidenten als auch die des H. Poincaré zu Diner und Frühstück in Gemeinschaft mit dem Großfürsten an; ferner wünscht sie der Gemahlin des Präsidenten am Tage der Ankunft einen Besuch abzustatten, jedoch zu anderer Zeit als der Großfürst. Es ist erforderlich, die Zeit dieses Besuches festzustellen. Während der Manöver wird Ihre Hoheit nach Vereinbarung mit dem französischen Generalstabe im selben Zuge Aufenthalt nehmen wie der Großfürst. Ihre Hoheiten werden im Hotel Ritz absteigen.

Sasonow

420 *Die französische Botschaft in St. Petersburg an das russische Außenministerium*

Nr. 362 St. Petersburg, den 17./30. August 1912

Sicheren Nachrichten aus Peking zufolge hat die deutsche Firma Diederichsen die Genehmigung zum Bau von Straßenbahnen in Peking gegen ein Darlehen von 8 Millionen Mark an die chinesische Regierung erhalten. Dies Geschäft wurde zuerst der Russisch-Asiatischen Bank vorgeschlagen, von dieser jedoch abgelehnt, da sein finanzieller Charakter wenn auch nicht dem Wortlaut, so doch dem Geist der von den Regierungen genehmigten Vereinbarungen unter den Finanzgruppen des Konsortiums widerspricht.

Zweifellos hat die deutsche Regierung in Voraussicht von Geschäften dieser Art in den Instruktionen an ihren Botschafter in China

einen Unterschied zwischen rein finanziellen Anleihen und solchen industrieller Art machen zu müssen geglaubt. Diese letzteren dürfen ihrer Ansicht nach unbehindert von deutschen Staatsangehörigen abgeschlossen werden.

Der französische Botschafter in Berlin wurde infolgedessen angewiesen, der Kaiserlichen Regierung zu eröffnen, daß solche Instruktionen nach Ansicht der französischen Regierung nicht dem Geist der Finanzverträge entsprächen, deren strengste Innehaltung Frankreich von seinen Landsleuten verlangt. Das hat der Fall der Anleihe Cottu bewiesen, ein Geschäft, das der Anleihe Diederichsen in allen charakteristischen Einzelheiten gleicht.

In der Annahme, daß die russische Regierung in dieser Hinsicht die Auffassung der Regierung der Republik teilt, ist die französische Botschaft beauftragt worden, bei der Kaiserlichen Regierung anzufragen, ob sie es nicht für tunlich hält, ihren Botschafter in Berlin zu veranlassen, einen ähnlichen Schritt zu unternehmen, wie er H. Cambon vorgeschrieben worden ist.

421 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 173 Paris, den 18./31. August 1912

Fortsetzung von Nr. 172.

Paléologue bat mich gestern, bei ihm vorzusprechen. Er sagte mir, daß er telephonisch mit dem Außenminister gesprochen und Ihnen durch den französischen Botschafter mitgeteilt habe, die französische Regierung sei bereit, in den von Ihnen vorgesehenen Gedankenaustausch auf der Basis des Abkommens vom 25. Juni einzutreten; sie möchte aber sehr gern über die praktischen Maßnahmen unterrichtet sein, die Sie im Auge haben. Paléologue setzte hinzu, daß dies für Frankreich sehr wichtig sei auch wegen eines zweckmäßigen Vorgehens in London behufs Unterstützung unseres Standpunktes. Ich erlaube mir zu bemerken, daß, je eingehender Sie Ihre Gedanken darlegen, um so mehr meiner Ansicht nach diese Offenheit hier geschätzt werden wird. Unsere weitere Unterhaltung war dann inoffizieller Art. Paléologues Urteil über die Balkankrise ist nicht weniger ernst als die Ihnen übermittelten Nachrichten. Er meinte, ihn würde der Rücktritt Geschows keineswegs wundern; er kenne ihn als einen Menschen, der sich nichts aus seiner Stellung mache und materiell unabhängig sei. Auch setze er nur sehr wenig Hoffnung auf den Einfluß des Königs Peter. Ebenso inoffiziell äußerte Paléologue verschiedene Mutmaßungen über Ihre etwaigen Vorschläge. In erster Linie dachte er an eine Konferenz, zu der man seiner Ansicht nach früher oder später doch werde schreiten müssen, um eine große An-

zahl jetzt reifer Fragen zu lösen. Würden aber die Türkei und Italien zur Teilnahme bereit sein? Oder beabsichtige man vielleicht nur eine Konferenz der 5 nichtkriegführenden Großmächte? Darauf erwiderte ich rein persönlich, daß selbst eine so eingeschränkte Zusammenkunft dem von Ihnen angegebenen Ziel entspräche — nämlich Zeit zu gewinnen. Der politische Direktor meinte noch, daß Sie vielleicht als Gegenstand für einen Gedankenaustausch die Ausarbeitung eines Planes für ein gemeinsames Vorgehen in Sofia vorschlagen würden, falls dort das Ministerium gestürzt werden sollte oder sonst ein kritischer Moment eintreten würde.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 422

Geheimtelegramm Nr. 174 Paris, den 19. August/1. September 1912

Telegramm Nr. 1692 erhalten.

Ich habe den Inhalt Paléologue mitgeteilt. Er erhielt heute durch Vermittlung von Louis dieselben Erklärungen. Mit dem Außenminister habe ich mich telephonisch darüber unterhalten. Wie bereits berichtet, hat die französische Regierung Ihren Gedanken einer Konferenz sehr ernsthaft aufgegriffen; sie hat aber nicht die Absicht, die Sache zu überstürzen. Der Minister bemerkte nur, daß es für einen solchen Schritt Frankreichs zu spät wäre, sobald der Entschluß Österreichs, eine Konferenz vorzuschlagen, bekanntgeworden sei.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 423

Geheimtelegramm Nr. 175 Paris, den 19. August/1. September 1912

Fortsetzung von Nr. 173.

Wie mir Paléologue im Laufe einer privaten Unterredung streng vertraulich sagte, ist England geneigt, einen Meinungsaustausch zu dreien unter der Bedingung zu eröffnen, daß, im Falle einer Vermittlung, diese nur zu fünfen stattfinden darf. Die Sorge um das europäische Konzert leitet Englands Schritte und es fürchtet besonders alles, was den Wettstreit der beiden Mächtegruppen hervorrufen könnte und hauptsächlich, daß die österreichisch-russischen Beziehungen von neuem gespannt werden könnten.

Sewastopulo

424 *Denkschrift des russischen Außenministers übergeben dem französischen Botschafter*

Nr. 824 St. Petersburg, den 20. August/2. September 1912

Durch ihre Denkschrift vom 17./30. dieses Monats hat die französische Botschaft dem Kaiserlichen Außenministerium von dem Schritt Mitteilung gemacht, den der Botschafter der Republik in Berlin bei der deutschen Regierung wegen der industriellen Anleihen in China zu unternehmen veranlaßt worden ist. Nach Ansicht dieser Regierung dürfen solche von deutschen Staatsangehörigen frei abgeschlossen werden.

In den Instruktionen, die dem russischen Minister in Peking erteilt wurden, hat die Kaiserliche Regierung keinen Unterschied zwischen rein finanziellen Anleihen und solchen industriellen Charakters gemacht, da sie die einen wie die anderen unter den augenblicklichen Verhältnissen nicht für angebracht hält. Die Kaiserliche Regierung ist vor allem der Ansicht, daß jede provinzielle oder industrielle chinesische Anleihe in diesem Augenblick nur dazu dienen könnte, der chinesischen Regierung die Möglichkeit zu geben, die vom Bankierkonsortium gestellten und von den sechs interessierten Mächten gebilligten Kontroll- und Garantiebedingungen zurückzuweisen. H. Krupenski ist infolgedessen ermächtigt worden, allen chinesischen Anleihen, die russische Staatsangehörige außerhalb des genannten Konsortiums abschließen könnten, seine Genehmigung zu versagen. Mit um so größerem Rechte würde die Kaiserliche Regierung die Zahlung eines Gelddarlehens an die chinesische Regierung zur Erlangung irgendeiner Konzession, wie das deutsche Haus Diederichsen es getan hat, ungern sehen.

Dem in der Denkschrift der französischen Botschaft ausgesprochenen Wunsche gemäß hat das Kaiserliche Außenministerium den russischen Botschafter in Berlin beauftragt, der deutschen Regierung die Ansicht der Kaiserlichen Regierung über diese Angelegenheit in dem vorstehend dargelegten Sinne vorzutragen.

425 *Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 179 Paris, den 21. August/3. September 1912

Nr. 1703 erhalten.

Der Minister des Äußern hat mir gesagt, daß er gleichfalls eine ergänzende Mitteilung Österreichs erhalten habe, die ihm mündlich und in sehr allgemeinen Redewendungen gemacht worden sei. Eine Dezentralisierung ist darin nicht erwähnt. Er hat Ihren Gedanken

völlig klar erfaßt und teilt Ihre Ansicht von der Notwendigkeit, sich auf eine scharfe Überwachung zu beschränken, damit Rußland und Frankreich Österreich zuvorkommen können, falls letzteres beabsichtigt, eine Konferenz vorzuschlagen.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 426

Geheimtelegramm Nr. 186 Paris, den 25. August/7. September 1912

Raffalowitsch, der heute aus der Schweiz zurückgekehrt ist, bittet Ihnen folgendes mitzuteilen:

Nach Abschluß eines Abkommens mit Lynch über den Transport von Eisenbahnmaterial auf dem Tigris, erklärte H. Gwinner der Banque Ottomane in Paris, als der Vertreterin der französischen Gruppe der Bagdadbahn, daß man den Bau des folgenden Abschnitts nicht von Westen her, sondern von Bagdad aus beabsichtige, um Khanekin 1916 zu erreichen. Die Mitarbeit der französischen Gruppe sei wichtig, weil sie unlängst zugesagt habe, sich an der Ausgabe von Obligationen für den neuen, von Westen ausgehenden Abschnitt zu beteiligen. Gwinner möchte diese Beteiligung auf die Sektion Bagdad-Sadidje übertragen und nach Khanekin leiten. Man ist auf der Banque Ottomane diesem Vorschlag gegenüber günstig gestimmt. Es ist notwendig, durch Vermittlung der französischen Regierung die Bank zu beeinflussen. Das beste Mittel, die Haltung der Franzosen in dieser Hinsicht zu ändern, wäre, aus ihrer Beteiligung an dem transpersischen Geschäft Nutzen zu ziehen und sobald als möglich zum Bau der Linie Baku—Teheran zu schreiten. Die Franzosen werden anscheinend gern in Verhandlungen mit uns eintreten, aber es gilt, keine Zeit zu verlieren, denn sie werden ihre Beteiligung an der Bagdadbahn nur gegen reale Vorteile eintauschen. Die letzten Schritte der Deutschen waren sehr entschieden und erfolgreich: sie erfordern ein sofortiges Handeln unsererseits.

Sewastopulo

Der russische Geschäftsträger in Paris an den russischen Außenminister 427

Brief Paris, den 25. August/7. September 1912
Vertraulich!

Auf dem üblichen Empfang beim Ministerpräsidenten am vorigen Dienstag habe ich nicht verfehlt, den Geheimtelegrammen Eurer Hohen

Exzellenz, Nr. 1692 und 1703, gemäß, ihm die Bedingungen mitzuteilen, von denen unsere Zustimmung zu einem Konferenzvorschlag Frankreichs abhängen würde. Wie mir H. Poincaré darauf sagte, hat er dieselben Erklärungen durch Vermittlung des H. Georges Louis erhalten, und ist vollständig durchdrungen von Ihrer Ansicht, daß man sich vorläufig auf eine aufmerksame Überwachung von Österreichs Vorgehen beschränken müsse, um gegebenenfalls seiner Vermittlung zuvorzukommen.

Der Minister kam dann auf die ihm soeben mündlich gemachte ergänzende Mitteilung Österreichs zu sprechen. Von einer Dezentralisierung war nicht mehr darin die Rede und der in Konstantinopel zu machende Vorschlag läßt sich in folgende zwei Ratschläge für die Pforte zusammenfassen:

1. Auf die christlichen Nationalitäten der Halbinsel die den Albanern gewährten Privilegien auszudehnen.

2. Ordnungsgemäße und freie Wahlen zu garantieren.

H. Poincaré sprach gleichzeitig die Vermutung aus, daß die Intervention des Grafen Berchtold mit einer einfachen Sympathiekundgebung für die christlichen Nationalitäten endigen werde.

H. Paléologue, den ich am folgenden Tage sah, sprach sich über die Konferenz eingehender aus als der Minister, und seine Worte erlauben meiner Ansicht nach einen ziemlich sicheren Rückschluß auf den Standpunkt des französischen Ministeriums in dieser Angelegenheit.

Obgleich H. Paléologue erklärt hat, daß die französische Regierung keine Konferenz vorgeschlagen habe und dies auch nicht zu tun gedenke, hat er mir doch das vor drei Tagen Gesagte wiederholt, daß es nämlich der Meinung Poincarés nach bereits zu spät für Frankreich sei, der österreichischen Intervention zuvorzukommen, sobald die Absicht des Grafen Berchtold, einen Konferenzvorschlag einzubringen, zutage treten sollte. Eure Hohe Exzellenz werden es wahrscheinlich charakteristisch finden, daß H. Poincaré mir gegenüber diese Bemerkung nicht machte, während er sie seinem politischen Direktor gegenüber so bestimmt ausgesprochen hat.

Überhaupt habe ich sowohl aus meinen Unterredungen mit H. Paléologue als auch aus der großen Eile, mit der H. Poincaré gleich nach Eintreffen der Nachricht von Ihrer ersten Unterredung mit H. Georges Louis über die Konferenz Verhandlungen mit dem Botschafter Großbritanniens angeknüpft hat, den Eindruck gewonnen, daß das französische Ministerium eigentlich sehr gern die führende Rolle in dieser Angelegenheit übernehmen würde, vielleicht in der geheimen Hoffnung, daß die Konferenz in Paris stattfinden wird. Aber gleichzeitig scheint es mir, als ob H. Poincaré sich zu einem so gewagten Schritt, wie es unter den augenblicklichen politischen Umständen sein Vorschlag wäre, nicht würde entschließen können, wenn ein günstiges

Echo von seiten der Mächte, besonders der kriegführenden, keineswegs sicher erscheint.

H. Paléologue hat seine persönliche Meinung dahin ausgesprochen, daß, im Hinblick auf die zahlreichen und komplizierten Fragen, die augenblicklich schweben, eine Konferenz früher oder später nicht zu vermeiden sein dürfte, daß aber die Idee einer solchen Konferenz noch nicht reif sei. Sie wird es, nach seiner Ansicht, erst dann sein, wenn die kriegführenden Mächte bereit sein werden, Frieden zu schließen. Wie er meint, könnten Rußland, Frankreich und England schon jetzt ihre bedeutendsten Presseorgane dahin beeinflussen, daß sie das Terrain im Sinne einer Konferenz vorzubereiten beginnen, um dieser eine günstige Aufnahme durch die öffentliche Meinung Europas zu sichern.

Ich hatte bereits Gelegenheit, in meinen früheren Berichten auf die Rolle hinzuweisen, die Frankreich bei der finanziellen Liquidation der militärischen Unkosten sowohl Italiens als der Türkei zu spielen berufen ist. Es ist möglich, daß dieser Umstand ihm in den Augen der kriegführenden Mächte eine ganz besondere Bedeutung beilegen wird und sogar einen gewichtigen Grund dafür abgeben könnte, Paris als Sitz für die Konferenz zu wählen.

Ich halte es für meine Pflicht, hinzuzusetzen, daß ich nicht verfehlt habe, H. Paléologue mündlich den Wortlaut des Geheimtelegramms Nr. 1708 mitzuteilen, in dem auf die Unmöglichkeit hingewiesen wird, gegenwärtig Vorschläge zur Verhütung von Zusammenstößen auf dem Balkan zu machen. H. Paléologue bat mich, ihm die Aufzeichnung meiner Worte zu erlauben und erwiderte, gewissermaßen als Antwort auf meine Erklärung, die letzten Nachrichten seien sehr tröstlich und die allgemeine Lage habe sich merklich beruhigt.

Genehmigen Sie usw.

Sewastopulo

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 428

Bericht Nr. 56 Paris, den 30. August/12. September 1912

Die Sorge um das Schicksal der neun gefangenen Militär- und Konsulatsbeamten in Marrakesch hat den General Lyautey veranlaßt, energische Maßnahmen gegen den Prätendenten El-Hiba zu ergreifen. Sie wurden am 7. September neuen Stils durch den Erfolg gekrönt, daß die französischen Truppen die Hauptstadt Südmarokkos einnahmen und den Usurpator verjagten.

Bereits am 16./29. August hatte die Kolonne des Oberst Mangin einen großen Sieg in der Umgegend von Ben-Guerir über die Trup-

pen davongetragen, die El-Hiba ihnen entgegenzusenden die Torheit hatte.

Die aus Frankreich kürzlich eingetroffenen Verstärkungen haben die rückwärtigen Verbindungen der Kolonne gesichert und es ihr ermöglicht, aus dem verschanzten Lager von Suk-El-Arba vorzurücken. Von dort hatte Oberst Mangin nur noch 100 Werst eines dürren Hochplateaus in Eilmärschen zu durchqueren, um vor Marrakesch im Tale des Atlas dem Feinde einen entscheidenden Schlag beizubringen.

Andererseits hatte General Lyautey aus sicherer Quelle erfahren, daß El-Hiba und seine Anhänger aus der Sahara sich in Marrakesch dem Plündern und der Schlemmerei ergeben hatten. Dadurch hatte der Prätendent schnell die Popularität und die moralische Autorität verloren, die er brauchte, wenn er den Mohammedanern den Heiligen Krieg predigen wollte.

Der Generalresident hatte sich davon überzeugt, daß die im Lande einflußreichen, gegen den Prätendenten sich auflehnenden Kaids, wie auch der größere Teil der Bevölkerung gern zu den Franzosen übergehen würden, und nur aus dieser Gewißheit heraus konnte er eine wenig zahlreiche Kolonne auf eine Stadt von über 50 000 Einwohnern, die von Mauern umgeben und schwer zugänglich ist, marschieren lassen.

Tatsächlich erhob sich die Bevölkerung beim Herannahen der Franzosen offen gegen den Prätendenten, und dieser war gezwungen zu fliehen.

Diese kühne Unternehmung im Süden war für die Franzosen um so notwendiger, als ein neu entstandener, gegen sie gerichteter Agitationsherd in der zweiten Hauptstadt des scherifischen Reiches, die zeitlich unbegrenzte Entfernung der alteingesessenen Fremdenkolonie aus Marrakesch und der Stillstand jeglichen Handels, aus verschiedenen Gründen eine wirkliche Gefahr bildeten. Alles das drohte, das Prestige Frankreichs in diesem Teil Marokkos fühlbar zu schwächen und hätte einen Vorwand für neue Vorwürfe von seiten der Deutschen abgegeben, die sich über eine angebliche Verschlechterung der Lage der Fremden seit der Errichtung der französischen Herrschaft und über die Nichterfüllung der internationalen Verpflichtungen, die die Franzosen durch das Protektorat übernommen hätten, beklagen.

Darum betont die französische Presse weniger die strategische als die moralische Bedeutung der Einnahme von Marrakesch. Sie erblickt in den errungenen Erfolgen hauptsächlich ein Mittel zur Verstärkung des französischen Einflusses unter den Eingeborenen im südlichen Marokko, aber sie denkt nicht entfernt daran, bereits jetzt der Regierung für den ganzen Süden eine Politik der systematischen Eroberung anzuraten.

Immerhin hat die militärische Seite der Angelegenheit die Öffent-

lichkeit sehr lebhaft interessiert und die Regierung schickt weitere Verstärkungen nach Marokko. Die kürzlich erschienene Verordnung des Kriegsministers, nach der die Besoldung der in Marokko stehenden Truppen erhöht wird, ist vom Lande mit größter Sympathie begrüßt worden.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 429

Paris, den 30. August/12. September 1912

Abschrift eines streng vertraulichen Privatbriefes

Seit meiner Rückkehr am letzten Montag habe ich H. Poincaré noch nicht getroffen und nur H. Paléologue sehen können, mit dem ich eine Unterredung hatte, deren Inhalt ich Ihnen kurz telegraphiert habe. Poincaré ist erst gestern zurückgekehrt, und ich hatte mit ihm nur eine kurze Unterhaltung, wenige Minuten vor der Ankunft des Großfürsten. Heute habe ich mit ihm nach dem Frühstück im Elysée etwas länger geplaudert, aber unzusammenhängend, denn wir wurden andauernd unterbrochen. Im allgemeinen hatte ich den Eindruck, daß er noch besorgter ist als Paléologue. Der Vorschlag des Grafen Berchtold hat in seinen Augen keinen praktischen Wert. Er ist der Überzeugung, Graf Berchtold habe ausschließlich bezweckt, den Albanern gewisse Zugeständnisse zu garantieren und lege nun, wo die Erfüllung ihrer Wünsche erreicht sei, kein weiteres Interesse für seinen Vorschlag an den Tag. In einer zweiten mündlichen, von dem hiesigen österreichischen Geschäftsträger gemachten Mitteilung war schon nicht mehr von „Dezentralisation“ die Rede; es bleibt nichts mehr übrig als die Zusicherung der gleichen Privilegien, wie sie den Albanern versprochen worden sind, für die christlichen Nationalitäten, sowie der Wunsch nach gerechten und freien Wahlen. Aber selbst, wenn das alles in der Theorie einen gewissen Wert hat, so können diese Forderungen und Wünsche in der Praxis doch kaum verwirklicht werden. In diesem Sinne hat die französische Regierung bereits der Pforte ihre Ratschläge erteilt. Die englische Regierung ist bereit, in Konstantinopel ähnliche Schritte zu unternehmen, hat aber hier kategorisch erklärt, daß England in keinem Fall einwilligen werde, irgendwelchen Druck auf die Türkei auszuüben.

Aus den Balkanstaaten hat man hier außerordentlich alarmierende Nachrichten, sowohl aus Sofia als aus Belgrad und Athen. Der „Temps“ hat heute ein Telegramm aus Sofia erhalten, nach dem die Kriegserklärung nur noch eine Frage von Tagen ist. Die Haupt-

gefahr ist die innere Lage, der Kampf der militärischen Elemente (die, um ihre Existenz zu retten, um jeden Preis aus der augenblicklichen Konjunktur Vorteil ziehen wollen) gegen die Radikalen und die Antimilitaristen und die Wahrscheinlichkeit, um nicht zu sagen Unvermeidlichkeit, des Sturzes des Kabinetts Geschow. Poincaré ist persönlich der Ansicht, daß der serbisch-bulgarische Geheimvertrag sowohl auf die Bulgaren als auf die Serben aufreizend wirkt. Schon in St. Petersburg hat er unmittelbar nach Kenntnisnahme von dem Wortlaut des Vertrages zu mir gesagt, daß dieser seiner Meinung nach ein „Kriegsinstrument“ sei. Die Rußland eingeräumte Rolle des Schiedsrichters kompliziert seiner Meinung nach die Lage noch mehr. Die Bulgaren seien überzeugt, daß die russische Regierung, auch wenn sie augenblicklich ihr Veto einlegen würde, im Fall eines Krieges zwischen Bulgarien und der Türkei, und besonders im Falle einer bulgarischen Niederlage, doch durch die öffentliche Meinung Rußlands zum Eingreifen veranlaßt werden würde. Sollte aber infolge einer Erklärung russischerseits Bulgarien nicht imstande sein, aus der augenblicklichen Lage Vorteil zu ziehen, so würde das dem russischen Einfluß und Prestige in Bulgarien sowie der Idee der politischen Freundschaft und Verständigung der Balkanstaaten unter russischer Leitung einen schweren Schlag versetzen. Die Nachfolger Geschows, die Stambulowisten oder die Radoslawisten, würden sofort den Vertrag mit Serbien zerreißen und zu ihrem alten Schaukelsystem zwischen Rußland und Österreich, sowie zu dem Buhlen um die Gunst Wiens zurückkehren.

Ferner sagte mir H. Poincaré, daß nach seinen Informationen Österreich-Ungarn, im Falle eines kriegerischen Vorgehens von Serbien, keinesfalls im Sandschak vordringen, wohl aber je nach dem Gang der Ereignisse sich gegen Belgrad wenden werde. Das könne selbstverständlich Rußland nicht gleichgültig lassen und werde wahrscheinlich zu einem allgemeinen Kriege führen. Die Lage auf Kreta und in Athen macht H. Poincaré gleicherweise ernste Sorge. Seinen Worten nach ist die griechische Regierung davon überzeugt, daß sie im Fall eines Konflikts mit der Türkei nicht isoliert bleiben, sondern militärische Hilfe von seiten Bulgariens erhalten wird. Aus diesem Grunde fürchten die Griechen einen Bruch mit der Türkei nicht mehr so sehr, und auch das ist ein gefährliches Element in der augenblicklichen Lage.

Auf meine Frage, ob er keinen Plan zur Verhütung all dieser Gefahren habe, antwortete mir H. Poincaré, er sei außerstande, irgend etwas vorzuschlagen. Unter den augenblicklichen Verhältnissen sei offensichtlich keinerlei Druck auf die Türkei möglich. Die Ratschläge zur Mäßigung an die Balkanstaaten könnten kaum einen entscheidenden Einfluß ausüben. Wenn trotz all dieser Ratschläge der Balkankrieg ausbrechen sollte, müßte so schnell wie möglich mit einem Ver-

mittlungsvorschlag eingegriffen werden, und dabei würde es von großer Wichtigkeit sein, nicht das Terrain der allgemeinen europäischen Politik zu verlassen und nach Möglichkeit jede Einzelintervention zu verhindern. Gerade von diesem Gesichtspunkt aus hat er den Vorschlag des Grafen Berchtold begrüßt, da er Österreich-Ungarn in seiner Handlungsfreiheit bis zu einem gewissen Grade beschränkt. H. Poincaré sagte mir auch, daß die französische Regierung sich unter diesen Umständen in der Frage der bulgarischen Anleihe sehr vorsichtig zeigen müsse. H. Panafieu schreibe aus Sofia, daß eine schroffe Absage dem Kabinett Geschow einen ernsten Stoß versetzen könne. Immerhin wird H. Poincaré seine Erlaubnis zu dieser Anleihe nicht eher geben, als er sich davon überzeugt hat, daß die Gefahr vorüber ist, und bevor er sich entsprechende Garantien gegen Mißbräuche verschafft hat.

Abschließend erklärte mir H. Poincaré, die französische Regierung prüfe aufs ernsteste die Frage aller denkbaren internationalen Eventualitäten. Er gebe sich vollste Rechenschaft darüber, daß das eine oder andere Ereignis, zum Beispiel die Zertrümmerung Bulgariens durch die Türkei oder ein Angriff Österreich-Ungarns auf Serbien, Rußland zwingen könnte, seine passive Rolle aufzugeben und zunächst seine Zuflucht zu einer diplomatischen Aktion und dann zu einer militärischen Intervention gegen die Türkei oder Österreich zu nehmen. Gemäß den Erklärungen, die wir von der französischen Regierung erhalten haben, ist uns bei einem derartigen Fall die aufrichtigste und energischste diplomatische Unterstützung Frankreichs sicher. Aber in dieser Phase der Ereignisse würde die Regierung der Republik nicht in der Lage sein, vom Parlament oder von der öffentlichen Meinung die für irgendwelche aktiven militärischen Maßnahmen notwendige Billigung zu erhalten. Wenn aber der Konflikt mit Österreich ein bewaffnetes Eingreifen Deutschlands nach sich ziehen würde, so erkenne die französische Regierung dies im voraus als casus foederis an und würde nicht einen Augenblick zögern, die Verpflichtungen, die sie Rußland gegenüber auf sich genommen hat, zu erfüllen. „Frankreich", setzte H. Poincaré hinzu, „ist unstreitig durchaus friedlich gesinnt und wünscht oder sucht keinen Krieg, aber das Eingreifen Deutschlands gegen Rußland würde sofort die Gesinnung ändern, und es ist als sicher anzunehmen, daß das Parlament und die öffentliche Meinung in einem solchen Falle den Entschluß der Regierung, Rußland eine bewaffnete Unterstützung zu gewähren, voll billigen würden."

Ferner sagte mir H. Poincaré, daß im Hinblick auf die kritische Lage auf dem Balkan die höheren französischen Militärbehörden mit verstärkter Aufmerksamkeit alle militärischen Eventualitäten, die sich ergeben könnten, prüfen; er wisse, daß die eingeweihten und verantwortlichen Persönlichkeiten die Aussichten Rußlands und Frank-

reichs im Falle eines allgemeinen Zusammenstoßes sehr optimistisch beurteilten. Dieser Optimismus gründet sich unter anderem auch auf die Einschätzung der Kräfteablenkung, die die vereinigten Heere der Balkanstaaten (mit Ausnahme von Rumänien) bedeuten würden, indem sie entsprechende Teile der österreichisch-ungarischen Streitkräfte auf sich ziehen würden. Ein günstiger Umstand für Rußland und Frankreich sei ferner die Mobilmachung Italiens, das sowohl durch den afrikanischen Krieg als auch durch Spezialverträge mit Frankreich gebunden sei. Was insbesondere die Lage im Mittelmeer anbelange, so verstärke die soeben getroffene Entscheidung, das 3. französische Geschwader von Brest nach Toulon zu verlegen, noch das Übergewicht der französischen Flotte in diesen Gewässern. „Dieser Entschluß", setzte H. Poincaré hinzu, „wurde im Einvernehmen mit England getroffen und stellt eine weitere Entwicklung und Ergänzung der bereits zwischen den französischen und englischen Admiralstäben getroffenen Vereinbarungen dar." Dabei bestätigte H. Poincaré mir nochmals, daß diese Vereinbarungen in keinerlei diplomatische Form gekleidet worden seien, sondern nur den Charakter eines technischen Abkommens zwischen den beiden Admiralstäben trügen. Obwohl diese Erklärungen gewissermaßen im Laufe einer zufälligen Unterhaltung gemacht worden sind, wurden sie mit dem H. Poincaré eigenen Ernst und Nachdruck abgegeben. Wenn ich auch vor Abfahrt des Kuriers nicht die Zeit habe, sie in eine gefeilte Form zu bringen, halte ich es doch für notwendig, Sie wenigstens in Form eines Privatbriefes eingehend davon in Kenntnis zu setzen und bitte die eilige Abfassung und die wenig leserliche Handschrift zu entschuldigen.

Iswolski

430

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Telegramm Nr. 1793

St. Petersburg, den 30. August/12. September 1912

Etter drahtet am 28. August:

In Beantwortung meiner Bitte, mir die telegraphischen Nachrichten aus Peking über Unterbringung einer chinesischen Anleihe von 10 Millionen Pfund in England zu erläutern, bestätigt mir das Ministerium des Äußern mit Bedauern die Zuverlässigkeit dieser Nachricht. Die Lloyd-Bank hat die Durchführung dieser Anleihe auf sich genommen und ist bereits zu einer Vorverständigung mit dem chinesischen Finanzminister gelangt, der angeblich aus eigener Initiative gehandelt hat. Grey telegraphiert nach Peking und verlangt jede mög-

liche Einflußnahme auf die Regierung unter Hinweis auf die Ungültigkeit eines mit einem von der Regierung nicht bevollmächtigten Minister abgeschlossenen Vertrages. Hinsichtlich der Lloyd-Bank hat das Ministerium des Äußern bereits energische Maßnahmen eingeleitet, um den endgültigen Abschluß des Geschäftes zu verhüten. Grey gibt einstweilen die Hoffnung auf Hintertreibung des Abschlusses nicht auf, ist jedoch noch nicht davon überzeugt, daß Lloyd und das von ihm gebildete Banksyndikat sich dem Druck der englischen Regierung fügen wird.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 431

Telegramm Nr. 1804 St. Petersburg, den 1./14. September 1912

Ich beziehe mich auf das Telegramm von Sewastopulo, Nr. 186. Bitte alles mögliche veranlassen zu wollen, um die Beteiligung französischer Kapitalien am Unternehmen der Kompagnie Lynch und „Deutsche Bank" zu verhüten, was unserem Interesse bedingungslos schädlich wäre.

Sasonow

Der russische Außenminister an die Vertreter Rußlands in Paris, Wien, London, Berlin, Rom und Konstantinopel 432

Telegramm Nr. 1827 St. Petersburg, den 4./17. September 1912

Gestern erhielt ich den Besuch des Gesandten von Bulgarien. Aus meiner Unterredung mit ihm habe ich den Eindruck gewonnen, daß die Eröffnung der Feindseligkeiten zwischen Bulgarien und der Türkei unvermeidlich ist, falls die Mächte nicht mit friedlichen Mitteln von der Türkei die Erfüllung der bulgarischen Forderungen erreichen können, die die Verwirklichung der in Artikel 23 des Berliner Vertrages vorgesehenen Reformen in Mazedonien betreffen.

Ich habe dem General Paprikow alle, von uns bereits gegen eine aktive Intervention Bulgariens erhobenen Einwände wiederholt und seine Aufmerksamkeit ganz offen auf die vielleicht verhängnisvollen Folgen eines unüberlegten Schrittes von seiten Bulgariens gelenkt, den es anscheinend in diesem Augenblick unter dem Einfluß der revolutionären Tätigkeit der mazedonischen Komitees zu unternehmen gedenkt. Meine Worte schienen nicht wirkungslos zu bleiben und der Gesandte versprach, das Gesagte in vollem Umfange nach Sofia zu übermitteln.

Nach Paprikow empfing ich den türkischen Botschafter, den ich von der außerordentlich unruhigen Stimmung in Bulgarien in Kenntnis setzte. Ich betonte mit Bezug hierauf dem Botschafter gegenüber, daß es zur Verhütung schwerer Verwicklungen für die Türkei dringend nötig sei, in Mazedonien sofort die Durchführung der Reformen in Angriff zu nehmen, die der christlichen Bevölkerung Schutz für Person und Eigentum, Gleichheit vor dem Gesetz und, im Verhältnis der Rassen zueinander, Beteiligung an der Organisation und Verwaltung gewährleisten.

Im Hinblick auf die beunruhigenden Nachrichten aus den Balkanstaaten und im Bewußtsein der Notwendigkeit, kein Mittel zur Abwendung der drohenden Gefahr eines Balkankrieges unversucht zu lassen, beauftrage ich Sie, sich bei der Regierung, bei der Sie beglaubigt sind, zu erkundigen, ob sie es nicht für nützlich hält, ihren Vertreter in Konstantinopel anzuweisen, daß er bei der Pforte in einer Form, die nicht den Charakter eines gemeinsamen Schrittes trägt, freundschaftliche Vorstellungen in dem Sinne meiner oben erwähnten, dem türkischen Botschafter abgegebenen Erklärung, machen solle.

Sasonow

433 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 1845 St. Petersburg, den 6./19. September 1912

Nr. 1.

Es gehen Ihnen unter den Nummern 2 und 3 die Telegramme von Krupenski und das unsrige an Etter zu, die sich mit der chinesischen Anleihe befassen, die bei der Lloyd-Bank geplant ist.

Sie wollen die Aufmerksamkeit der französischen Regierung auf diese Angelegenheit lenken und sich darüber unterrichten, ob von deren Seite nicht beabsichtigt wird, irgendwelche Schritte zu tun, um die Realisierung dieser Anleihe zu verhindern. Sie würde den Vereinbarungen, die zu der Bildung des Sechserkonsortiums führten, jeden Sinn nehmen.

Neratow

434 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 1844 St. Petersburg, den 6./19. September 1912

Nr. 2.

Anleihe. Yuan Shi Kai antwortete auf den, im Namen seiner Regierung erhobenen Protest des englischen Gesandten gegen den Ab-

schluß der Anleihe bei der Lloyd-Bank, das Konsortium sei seinerzeit vom Finanzminister benachrichtigt worden, daß die Chinesen genötigt sein würden, anderweitig Anleihen abzuschließen, daß die chinesische Regierung zur Zeit Geldmittel in hohem Maße benötige, die sie im Hinblick auf die vom Konsortium gestellten Bedingungen nicht von diesem erhalten könne und daß sie bereit sei, Geld von jedem anzunehmen, der es ihr anbiete.

Nach heute hier eingetroffenen Nachrichten hat die Anleihe bei der Lloyd-Bank, obwohl sie für durchgefallen galt, angeblich alle Aussicht auf Verwirklichung, was indirekt durch die neuen privaten Bemühungen des Finanzministers bei den Gruppen durch Vermittlung Odagiris bestätigt wird.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 435

Telegramm Nr. 1846 St. Petersburg, den 6./19. September 1912

Nr. 3. Ich telegraphiere nach London:

Wollen Sie mich gütigst darüber unterrichten, ob die Ihnen in Telegramm Nr. 2 zugegangene Mitteilung Krupenskis, wonach die chinesische Anleihe bei Lloyd doch noch zustande kommen kann, zutreffend ist. Wollen Sie hierbei den Minister des Äußern an den Widerspruch erinnern, den die chinesische Anleihe bei der Chinesisch-Belgischen Bank von seiten der englischen Regierung gefunden hat, obwohl weder die genannte Bank noch auch die mit ihr verbundene Russisch-Asiatische Bank zu jener Zeit dem Konsortium zur Unterbringung der chinesischen Reorganisationsanleihe angehörten. Es sollte uns wundern, wenn die englische Regierung kein Mittel finden würde, um die Anleihe bei der Lloyd-Bank hinfällig zu machen, die den Abmachungen, die zur Bildung des Sechserkonsortiums geführt haben, jede Bedeutung nehmen würde.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 436

Telegramm Nr. 191 Paris, den 8./21. September 1912

Telegramm 1827 erhalten. Poincaré bestätigt, daß seiner Überzeugung nach Ihr Vorschlag in der Form, die Ihr Telegramm angibt, schwerlich die Billigung aller Mächte finden werde. Laut Nachrichten aus London ist Grey zu keinerlei Vorstellungen in Konstantinopel

geneigt und nur willig, dem türkischen Botschafter die Hoffnung auszusprechen, daß die Pforte zu Reformen in Mazedonien schreiten werde.

Seinerseits ist Poincaré bereit, der Pforte den freundschaftlichen Rat zugehen zu lassen, daß sie an die Ausführung der von ihr bereits versprochenen Reformen gehen möge. Er hofft, daß Sie auf eine ähnliche Formulierung, die für England und die übrigen Mächte annehmbar ist, eingehen werden. Er telegraphiert in diesem Sinn nach London.

Iswolski

437

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Telegramm Nr. 233 London, den 8./21. September 1912

Telegramm 191 erhalten. Die englische Regierung hat ihre ursprüngliche Absicht, aus Anlaß meines Vorschlages keinerlei Erklärungen in Konstantinopel abzugeben, wieder fallen lassen.

Am Montag erhält Marling die Weisung, der Pforte den freundschaftlichen Rat zu erteilen, und sich vor dem Minister des Auswärtigen in derselben Form zu äußern, in der Grey über diese Angelegenheit mit dem türkischen Botschafter in London gesprochen hat.

Sasonow

438

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 193 Paris, den 9./22. September 1912

Ich telegraphiere dem Minister: Telegramm Nr. 233 erhalten.

Bompard hat ebenfalls Weisungen in dem Sinne erhalten, den ich in meinem gestrigen Telegramm angegeben habe. Poincaré sprach gestern den Botschafter der Türkei, der besonders hinsichtlich Montenegros außerordentlich pessimistisch gestimmt war.

Im Hinblick auf die drohende Gefahr hält Poincaré es für notwendig, daß bereits jetzt zu dem von Ihnen vorgeschlagenen Meinungsaustausch zwischen Rußland, Frankreich und England geschritten wird, damit man nicht überrascht wird. Er ist andererseits der Ansicht, daß nur eine Gesamtaktion der fünf Mächte die Ereignisse verhindern kann, die den Frieden und das Gleichgewicht im nahen Orient bedrohen. Poincaré schlägt seinerseits vor, man solle sich zu dreien über die vier Punkte einigen, die in Telegramm Nr. 2 übermittelt werden. Dann müsse man versuchen, Deutschland und Österreich zu deren Annahme zu bewegen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 439

Geheimtelegramm Nr. 194 Paris, den 9./22. September 1912.

Ich telegraphiere dem Minister:

Nr. 2. Von H. Poincaré vorgeschlagene Punkte:

1. Die Mächte werden gleichzeitig und in kürzester Frist bei den Kabinetten in Sofia, Belgrad, Athen und Cettinje intervenieren, um ihnen zu raten, nichts zu unternehmen, was den Frieden stören oder den Status quo auf der Balkanhalbinsel verletzen könnte. 2. Sollten die Ratschläge nicht befolgt werden, so werden die Mächte sofort in gemeinsamer Bemühung den Konflikt zu lokalisieren und zu beenden versuchen. Sie erklären vor allem den den Frieden störenden Staaten, daß sie von einem eventuellen Sieg keinen territorialen Vorteil zu erwarten hätten. 3. Wenn der Gang der Ereignisse die Anwendung energischerer Mittel notwendig machen sollte, wie etwa eine Armee- oder Flottendemonstration, so werden die Mächte nur nach vorheriger Vereinbarung zu einer solchen schreiten. 4. Zur selben Zeit, in der sie die in Punkt 1 angegebenen Schritte unternehmen, werden die Mächte bei der Hohen Pforte dahin vorstellig werden, sie solle ohne Zögern die Verwaltungsreformen einführen, die die christliche Bevölkerung der Balkanhalbinsel mit Recht fordert.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 440

Telegramm Nr. 195 Paris, den 9./22. September 1912

Nr. 3. Bei Übergabe der in Telegramm Nr. 2 aufgeführten Punkte sagte Poincaré, daß er Cambon beauftragt habe sie Ihnen und Grey mitzuteilen und bat mich sie bei Ihnen zu unterstützen. Ich sagte, daß im wesentlichen keine Einwände gegen sie bestünden. Was eine förmliche Abmachung anbelange, so sei ich überzeugt, daß Sie und Grey es notwendig finden würden, alles zu vermeiden, was die Spaltung der Mächte in zwei Gruppen unterstreichen könnte. Deshalb müßten vor allem die jetzigen Verhandlungen in tiefes Geheimnis gehüllt bleiben und auf jede Weise verhindert werden, daß sie in der Presse bekannt werden.

Poincaré antwortete mir, sein Hauptziel sei gerade eine Kollektivaktion der fünf Mächte zu erreichen und war mit mir ganz damit einverstanden, daß strenge Geheimhaltung notwendig sei.

Hinsichtlich des 3. Punktes erklärte er mir, daß dadurch die Möglichkeit eines einseitigen Vorgehens Österreichs verhindert werden solle.

Iswolski

441 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Geheimtelegramm Nr. 1876 St. Petersburg, den 9./22. September 1912

Berufe mich auf das Telegramm aus Cettinje unter Nr. 150.

Persönlich. Es wäre überaus erwünscht, wenn Sie dem Großfürsten die Ansichten der Kaiserlichen Regierung über die Lage der Dinge auf dem Balkan unterbreiten könnten.

Neratow

442 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 1881 St. Petersburg, den 9./22. September 1912

Teile das Telegramm aus Cettinje unter Nr. 150 vom 8./21. September mit.

In diesen Tagen reiste Prinz Danilo unerwartet inkognito nach Paris ab. — Ich erfahre vertraulich, daß der Zweck seiner Reise eine Zusammenkunft mit dem Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch ist, dem er augenblicklich ein Schreiben des Königs Nikolai überbringt, der in letzter Zeit über die Lage der Dinge in Montenegro im Zusammenhange mit den neuesten Ereignissen auf dem Balkan stark besorgt ist.

Nähere Einzelheiten durch Kurier.

Neratow

443 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 198 Paris, den 12./25. September 1912

Da ich keine Chiffre für den Verkehr mit dem Hofminister habe, bitte ich, Seiner Majestät dem Kaiser folgendes Telegramm des Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch zu überreichen:

Seiner Majestät dem Kaiser!

Anläßlich meiner heutigen Abreise aus Frankreich habe ich das Glück, Ew. Kaiserlichen Majestät zu berichten, daß mir während meines Aufenthalts von der französischen Regierung außergewöhnliche Ehrungen, Liebenswürdigkeiten und Aufmerksamkeiten bis zu den kleinsten Kleinigkeiten erwiesen wurden. Was meinen Aufenthalt in Nancy anbetrifft, so überraschte der Empfang sowohl seitens der Behörden als auch der Bevölkerung durch seine Festlichkeit und Herzlichkeit. Das Manöver machte auf mich einen höchst erfreulichen Eindruck. Die Parade in Nancy übertrifft durch die Art ihrer Veranstaltung und die Großartigkeit des Bildes alles Glaubliche. Generaladjutant Nikolaj. 25. September 1912.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 444

Telegramm Nr. 201 Paris, den 13./26. September 1912

Geschow teilte dem bulgarischen Gesandten in Paris mit, daß in der europäischen Türkei die vollständige Mobilisierung bereits vollzogen sei. Die bulgarische Regierung, die schon alle Anstalten getroffen habe, sämtliche zu den Manövern in Schumla einberufenen Truppen zu entlassen, könne darin nur eine offenkundige Herausforderung der Türkei erblicken, und schenke der Versicherung türkischer Blätter, daß es sich um die gewöhnlichen Manöver handle, keinen Glauben.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 445

Telegramm Nr. 202 Paris, den 13./26. September 1912

Das gestrige Telegramm erhalten.

Kreta. Poincaré stimmt dem Vorschlag Greys zu, glaubt aber, daß die Schutzmächte, wenn sie die Stellung von Venizelos stärken wollen, ihm die Hoffnung geben müssen, daß die Mächte etwas zum Nutzen Griechenlands unternehmen wollen, z. B. die Ernennung eines provisorischen Kommissars für Kreta. Poincaré telegraphiert in diesem Sinne an Cambon.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 446

Telegramm Nr. 203 Paris, den 13./26. September 1912

Neratow mitgeteilt.

Bompard telegraphiert, daß die Mobilisierung sich nur auf die rumelischen Divisionen erstreckt, nicht auf die anatolischen Redifs. Die Maßregel bezweckt, die durch Entlassung von Reservisten gelichteten Abteilungen zu füllen und will obige Divisionen auf den Normalstand der türkischen Armee bringen.

Bompard hat aus eigener Initiative Gabriel Effendi auf die Gefahr von Manövern in der Nähe der bulgarischen Grenze aufmerksam gemacht. Der Minister versprach, sich im Ministerrat gegen diese Maßregel auszusprechen.

Iswolski

447 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Bericht Paris, den 13./26. September 1912

Der neue Plan der Dislokation der französischen Flotte, über den ich heute unter Nr. 62 berichtet habe, diente als Veranlassung zu einem Leitartikel der Zeitung „Temps“ über die militärische Lage Italiens im Mittelmeere, der im Ausschnitt beigefügt ist und eine heftige Polemik gegen die deutsche Presse hervorgerufen hat.

In dem erwähnten Leitartikel werden Einzelheiten über die internationalen Beziehungen Italiens während der letzten 30 Jahre behandelt, und es wird dargelegt, wie Italien, das sich von der Landseite aus mit Hilfe des Dreibundes gesichert habe, seine maritimen Interessen durch Vereinbarungen mit England und Frankreich sichergestellt habe, nachdem von Deutschland die Ausdehnung der Wirkung des Dreibundes auf das Mittelmeer abgelehnt worden sei.

Zum Schluß wird der Gedanke ausgeführt, daß sich Italien, wenn Deutschland jetzt auch zur Ausdehnung des Dreibundes auf das Mittelmeer geneigt sei, dennoch von seinen Vereinbarungen mit England und Frankreich nicht lossagen könne, die beide unstreitig die die Küstenlinie Italiens bespülenden Meere beherrschen.

Die deutsche Presse hat aus diesem Anlaß eine energische Kampagne begonnen und sucht zu beweisen, daß der von dem Verfasser jenes Artikels eingenommene Standpunkt als Drohung gegen das römische Kabinett und als Versuch, dasselbe einzuschüchtern, erscheine.

Diese Kampagne hatte jedoch anscheinend keinen Erfolg, denn die italienische öffentliche Meinung verriet gegenüber dem Artikel des „Temps“ keinerlei Besorgnis. Eine von den seltenen Ausnahmen in dieser Beziehung ist der bekannte franzosenfeindliche Mitarbeiter der Zeitung „Messagero“, H. Tschermeni.

Mein italienischer Kollege, mit dem ich Gelegenheit hatte, mich aus Anlaß des Artikels im „Temps“ zu unterhalten, hält die in dem Artikel dargelegte Anschauung für richtig und bestätigt mir, daß die Wirkung des Dreibundes sich nicht auf das Mittelmeer erstreckt. Was die Dislokation und die Überführung des 3. französischen Geschwaders in das Mittelmeer betrifft, so legt H. Tittoni mit Rücksicht auf das große Alter der Schiffe dieser Maßnahme vom militärischen Standpunkte keine besondere Bedeutung bei.

Wie Ihnen bekannt ist, hat H. Poincaré mir mehrere Male den kategorischen Entschluß der französischen Regierung ausgesprochen, vor keinem Opfer zurückzuschrecken, um Frankreich allein dauernd das Übergewicht über die vereinigten Flotten Österreichs und Italiens zu erhalten.

Was die gegenseitigen Beziehungen zwischen den Flotten Eng-

lands und Frankreichs anbelangt, so verhehlte mir, wie ich Ihnen bereits schrieb, H. Poincaré nicht, daß in dieser Hinsicht zwar keine schriftliche Vereinbarung besteht, daß aber zwischen beiden Marinestäben vollkommene Einheit der Tätigkeit hergestellt ist und insonderheit die gegenwärtigen Maßnahmen mit gegenseitigem Wissen und Einverständnis erfolgen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 448

Telegramm Nr. 204 Paris, den 14./27. September 1912

Ihr gestriges Telegramm erhalten.

Hier ist von einer gemeinsamen Kundgebung der vier Balkanstaaten, die das Telegramm Neratows Nr. 1911 erwähnt, nichts bekannt. Paléologue will Erkundigungen einziehen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister 449

Telegramm Nr. 241 Clew Hall, den 16./29. September 1912

Nach Paris mitgeteilt.

Ihre Nummer 1935 erhalten. Meinerseits hatte ich keinerlei Einwendungen gegen Punkt 3 des Poincaréschen Vorschlages, aber aus meinen Gesprächen mit Grey habe ich die Überzeugung gewonnen, daß es schwerlich gelingen wird, Englands Zustimmung zu erhalten. Ich zweifle auch daran, daß Österreich zustimmen wird. Ich glaube daher, daß es vorzuziehen ist, auf Punkt 3 zu verzichten, um dadurch vielleicht die Verständigung zwischen den fünf Mächten über die beiden ersten Punkte zu erlangen. Was die vorgeschlagene Beratung betrifft, so kann ich bisher nur die Meinung bestätigen, daß für den Fall eines Balkankrieges England bemüht sein wird, ihn zu lokalisieren. Genauere Einsicht in die allgemeine politische Lage kann ich erst nach meinem Besuch in Paris und Berlin gewinnen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 450

Telegramm Nr. 243 London, den 16./29. September 1912

Um eine weitere Verschärfung der Lage als Folge der vollzogenen Einberufung der Redifs in der Türkei zu verhüten, telegraphiere ich einerseits nach Konstantinopel, ich bestünde darauf, daß die Pforte

die genannten Truppen nicht in der Nähe der Grenze zusammenzieht, andererseits nach Sofia, Belgrad, Cettinje und Athen in der Absicht, die Balkanstaaten von einer Mobilisation zurückzuhalten. Die englische Regierung gibt ihren Vertretern in den genannten fünf Residenzen gleichartige Anweisung. Es wäre sehr erwünscht, wenn die französische Regierung folgen würde. Wollen Sie in diesem Sinn mit Poincaré sprechen und ihm sagen, daß die außerordentliche Dringlichkeit der Angelegenheit auf Betreiben Greys uns zwingt, uns gleichzeitig nach Berlin und Wien zu wenden, wobei wir von der Überzeugung ausgehen, daß Frankreich nicht zögern wird, sich dem Schritte Englands und Rußlands anzuschließen.

Sasonow

451 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 206 Paris, den 16./29. September 1912

Ich telegraphiere an Sasonow.

Im Laufe unserer Besprechungen über geeignete Maßnahmen, um kriegerischen Verwicklungen auf dem Balkan vorzubeugen, kam Poincaré der Gedanke, daß man, wenn eine gemeinsame Intervention der fünf Mächte in den Hauptstädten der Balkanländer und in Konstantinopel unmöglich wäre, statt dessen eine zweifache Intervention Rußlands und Österreichs eintreten lassen könnte, nicht nur, weil dies die beiden am meisten interessierten Mächte seien, sondern weil sie gewissermaßen auch als Vertreter der beiden europäischen Gruppen gelten könnten. Paléologue wurde beauftragt, sich in einer Unterredung mit dem deutschen Geschäftsträger in diesem Sinne privatim auszusprechen. Im Anschluß hieran sagte Kiderlen zu Cambon, den er zu sich eingeladen hatte, die deutsche Regierung habe volles Zutrauen zu der friedlichen Politik Rußlands, sympathisiere durchaus mit dem vorerwähnten Gedanken und sei bereit, ihn in Wien zu unterstützen, falls Sie während Ihres Aufenthaltes in Paris Ihre Zustimmung zu dem Gedanken geben sollten. Ich teile Ihnen Vorstehendes mit Wissen und Willen Poincarés mit, der kein Hindernis dafür sieht, daß Sie gleich jetzt das Kabinett von London in dieser Frage sondieren.

Iswolski

452 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 207 Paris, den 16./29. September 1912

Sasonow mitgeteilt.

Agence Havas hat heute eine Nachricht veröffentlicht, die sie angeblich gestern direkt aus Warschau erhalten hat, die ihr aber

in Wirklichkeit aus London von der Agentur Reuter übermittelt worden ist. Sie meldet die Mobilisierung von 7 Armeekorps im Militärbezirk von Warschau. Diese in sensationeller Aufmachung gebrachte Nachricht beunruhigt die hiesige Presse sehr und kann die Börse stark beeinflussen. Sehr wünschenswert wäre eine sofortige nähere Erklärung oder ein Dementi.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 453

Geheimtelegramm Nr. 1961

St. Petersburg, den 16./29. September 1912

Ich telegraphiere dem Minister:

Ich beziehe mich auf das Telegramm Iswolskis Nr. 202 und auf das von Giers Nr. 723. Die Auffassung Poincarés scheint durchaus richtig und entspricht unserer allgemeinen Tendenz einer Einflußnahme auf die Balkanstaaten im Sinne des Friedens, je nach dem Entgegenkommen, das die Pforte zeigt. Die schwere Lage, in die wir kommen würden, falls wir Truppen nach Kreta senden wollten, über deren Durchlassung durch die Meerengen doch die türkische Regierung befragt werden müßte, ist unbedingt in Betracht zu ziehen. Da wir den Wunsch hegen, nicht aktiv an den Komplikationen zugunsten der Christen teilzunehmen, würden wir in diesem Falle hinsichtlich der Aufrechterhaltung der türkischen Souveränität auf Kreta eine Ausnahme machen. Auf jeden Fall ist die Einsetzung eines Kommissars auf der Insel am zweckmäßigsten vor Eröffnung des griechischen Parlaments zu vollziehen.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 454

Telegramm Nr. 209 Paris, den 17./30. September 1912

Neratow mitgeteilt.

Ihr Telegramm 243 erhalten.

Ich habe mich mit Poincaré verständigt, der unverzüglich telegraphisch den französischen Vertretern in Konstantinopel, den Balkanresidenzen, in Berlin und Wien vorschreiben wird, sich den Schritten Rußlands und Englands anzuschließen.

Dabei betonte Poincaré, daß Bompard beauftragt ist, die erwähnten Vorstellungen der Pforte in den allerfreundschaftlichsten Ausdrücken zu machen.

Iswolski

455 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 210 Paris, den 17./30. September 1912

Neratow mitgeteilt.

Kreta. Poincaré hat Bompard beauftragt, Ihnen mitzuteilen, daß seiner Meinung nach die Schutzmächte vor Bestimmung eines zeitweiligen Kommissars sich mit König Georg offiziös über die Kandidatur verständigen könnten, ohne der Türkei gegenüber davon Erwähnung zu tun.

Während seines kürzlichen Aufenthalts in Paris hat König Georg Poincaré zu verstehen gegeben, daß eine solche Kombination für ihn annehmbar wäre.

Iswolski

456 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 1981 St. Petersburg, den 17./30. September 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Siehe Telegramm Iswolskis Nr. 207. Der Vorschlag Poincarés scheint den besten Ausweg aus der jetzigen Lage zu bieten, falls es möglich wird, eine Gemeinsamkeit der Ansichten und des Vorgehens von Rußland und Österreich zu erlangen und auch die Möglichkeit besteht, daß sie als von den übrigen Mächten anerkannte, meist interessierte Vertreter der beiden Gruppen auftreten können. Aus diesem Anlaß erlaube ich mir, das Folgende darzulegen: Zur Verwirklichung des ersten Teiles der Aufgabe, d. h. zur Herstellung einer Gemeinsamkeit der Ansichten und des Vorgehens mit Österreich wäre die Mitwirkung Frankreichs sehr erwünscht. Grundlage der Verabredung mit Österreich müßte das Prinzip der Enthaltung von einseitigem Vorgehen sein. Dann müßten folgende Maßregeln festgestellt werden, die dazu dienen könnten, den Krieg auf dem Balkan abzuwenden und eine Fortführung des in letzter Zeit und in früheren Jahren zwischen uns und Österreich gepflogenen Meinungsaustausches darstellen würden.

1. Beide Mächte nehmen die zwei ersten Punkte des Poincaréschen Vorschlages an (siehe Telegramm Iswolskis Nr. 194) und machen der Pforte ernste Vorstellungen über die Notwendigkeit, die Mobilisierung der Redifs bei entsprechenden Vorstellungen gegenüber den Balkanstaaten rückgängig zu machen.

2. Bei der Pforte wird dahin gewirkt, daß sie die Frage der Reformen in der europäischen Türkei genügend sicherstellt, um die

Balkanvölker zu beruhigen. Als Sicherung könnten folgende Bedingungen gelten: Das Libanon-Statut, nach dem ein Oberhaupt für die Verwaltung nur mit Zustimmung der Mächte ernannt oder abgesetzt werden darf, findet auf die europäische Türkei Anwendung. Um das Selbstgefühl der Türken zu schonen, wäre es nicht nötig, auf der Einsetzung eines Generalgouverneurs zu bestehen, sondern man könnte sich unter Beobachtung der erwähnten Bedingungen mit der Wiederherstellung des früheren Amtes eines Generalinspektors begnügen. Die Religion dieser Persönlichkeit wäre von geringerer Wichtigkeit, als seine Selbständigkeit der Pforte gegenüber.

Anmerkung.

A. In der Frage der Territorien, auf die sich die Reformen erstrecken sollen, kann man einen Widerspruch von seiten Österreichs erwarten, das zur Zeit des Mürzsteger Vertrages auf Anschluß des nördlichen Teiles des Wilajets Kossowo bestand, um dessen Eingliederung Serbien dringend bittet. So ernst die Frage ist, wäre es besser, zu einem Kompromiß zu gelangen, als sie Österreich gegenüber zu einer conditio sine qua non zu machen. Sollte von der Ausscheidung eines bestimmten Territoriums gesprochen werden, so müßte man auch im ausgeschiedenen Teil der Bevölkerung gleiche Vorteile ausbedingen.

B. In den Hauptzentren der europäischen Wilajets Bildung von Kommissionen zur Bearbeitung von Fragen der Lokalverwaltung und Selbstverwaltung, zu denen Vertreter der verschiedenen Nationalitäten zuzuziehen wären. Über Zahl und Wahl derselben wären die von den Konsuln von Rußland und Österreich vereinbarten Vorstellungen zu beachten. Das Resultat der Arbeit der Kommissionen wird mit den Bemerkungen des Generalinspektors den Botschaftern in Konstantinopel zur Durchsicht vorgelegt.

C. Um die Zustimmung der Pforte zu erlangen, könnten Österreich und Rußland den territorialen Status quo garantieren.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 457

Telegramm Nr. 1983

St. Petersburg, den 18. September/1. Oktober 1912

Anleihe. Es wäre im Hinblick auf den endgültigen Abschluß beim Londoner Syndikat sowohl in unserem Interesse als auch in dem des Konsortiums notwendig, daß die Mitglieder des letzteren nach wie vor eine gemeinsame und feste Politik hinsichtlich weiterer chinesi-

scher Anleihen beobachten. Jede Nachgiebigkeit, zu der leider in der englischen Gruppe eine Neigung zu beobachten ist, würde hier als Eingeständnis der Schwäche gedeutet werden und nur Schaden bringen. Hoyer spricht sich in einem Telegramm nach Paris an Verstraete in gleichem Sinne aus.

Neratow

458

Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 212 Paris, den 19. September/2. Oktober 1912

Telegraphiere nach Berlin.

Ich sprach Poincaré, der meinte, wenn eine gemeinsame Intervention der fünf Mächte in den Hauptstädten der Balkanländer und in Konstantinopel nicht möglich sein sollte, so könnte man diese durch eine doppelte Intervention von seiten Rußlands und Österreichs ersetzen, und zwar nicht nur, weil diese beiden Mächte die am meisten interessierten seien, sondern auch, weil sie gewissermaßen die beiden europäischen Mächtegruppen repräsentierten. Ich habe dem Außenminister erklärt, wir seien bereit, entweder zu zweien im Namen Europas mit Österreich zusammen oder gemeinsam mit allen Mächten bei den Balkanstaaten vorstellig zu werden, um ihnen zur Kenntnis zu bringen, daß die Mächte keine Verletzung des Friedens dulden würden, daß sie beabsichtigen, den Status quo aufrechtzuerhalten und den Krieg, falls er ausbrechen sollte, zu lokalisieren, und daß endlich die Staaten, die mit der Mobilmachung begonnen haben, auf keinerlei Gebietserweiterungen rechnen könnten. Ich habe hinzugefügt, daß meiner Überzeugung nach diese Erklärungen nur dann Erfolg haben könnten, wenn die Mächte geneigt seien, die Durchführung der Reformen zugunsten der einzelnen Nationalitäten auf dem Balkan durchzuführen. Poincaré telegraphiert hierüber nach Berlin. Sie wollen sich sofort mit dem Staatssekretär über den Inhalt dieses Telegramms aussprechen und das Ergebnis dieser Aussprache hierher telegraphieren.

Abschrift nach Wien, Konstantinopel, London und Rom.

Sasonow

459

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Telegramm Nr. 213 Paris, den 19. September/2. Oktober 1912

Kreta. Poincaré und ich glauben, daß man, wenn die Türkei geneigt ist, auf die Ernennung eines Oberkommissars durch die Mächte

einzugehen, und hinsichtlich einer vorherigen offiziösen Anfrage beim König von Griechenland ein Auge zuzudrücken, England aufs neue bitten müßte, sich dieser Regelung anzuschließen.

Bertie hat Poincaré eine Note übergeben, die eine Landung der Schutzmächte für den Fall in Erwägung zieht, daß Deputierte von Kreta zum griechischen Parlament zugelassen werden. Poincaré und Sasonow halten das nur dann für möglich, wenn man es vorher mit Ernennung des Kommissars versucht hat. Poincaré telegraphiert in diesem Sinne an Cambon.

Sasonow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 460

Telegramm Nr. 2012

St. Petersburg, den 19. September/2. Oktober 1912

Der Militärattaché in Sofia telegraphiert, daß die Mobilmachung am 24. beendet sein wird. Man formiert die Stäbe von drei Armeen. Der Zar wird Oberkommandierender, Fitschew Generalstabschef sein. Am 22. wird die Narodnoje Sobranje zusammentreten und der Krieg wahrscheinlich erklärt werden. Es ist nunmehr fast unmöglich, ihn zu vermeiden.

Neratow

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister 461

Telegramm Nr. 2014

St. Petersburg, den 19. September/2. Oktober 1912

Im Fall der Kriegserklärung steht zu erwarten, daß die Balkanstaaten uns bitten werden, den Schutz ihrer Interessen und Untertanen in der Türkei zu übernehmen.

Meinerseits halte ich es für unmöglich, den slawischen Staaten dies abzuschlagen. Um nicht den Verdacht zu erwecken, daß wir an dem Zusammenschluß der vier Staaten gearbeitet haben, wäre es wünschenswert, daß Griechenland sich an eine andere Macht, zum Beispiel an Frankreich, wenden würde.

Ich bitte um Antwort.

Neratow

462 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2023

St. Petersburg, den 20. September/3. Oktober 1912

Wir erwarten den wahrscheinlichen Beginn kriegerischer Handlungen zwischen der Türkei und den vier Balkanstaaten in allernächster Zukunft. Es untersteht keinem Zweifel, daß die Pforte auf alle von Italien geforderten Bedingungen eingehen wird, um sich einen Vorfrieden mit Italien zu sichern. Im Hinblick hierauf scheint es im Interesse Italiens zu liegen, wenn es nicht gar zu viel Entgegenkommen in Sachen der Geldentschädigung zeigt. Über je geringere Hilfsquellen die kriegführenden Parteien verfügen, um so größer sind die Aussichten, wenn nicht auf Verhütung, so doch auf Verkürzung des Krieges, was den Interessen Italiens sowie der übrigen Mächte entspricht. Halten Sie es nicht für möglich, sich mit der italienischen Regierung in allerfreundschaftlichster Form in diesem Sinne auseinanderzusetzen?

Neratow

463 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2024

St. Petersburg, den 20. September/3. Oktober 1912

Nr. 1.

Im Telegramm Nr. 2 wird der Entwurf einer Instruktion für unseren Botschafter in Rom mitgeteilt. Haben Sie die Güte, das Telegramm Nr. 2, wenn Sie dessen Inhalt billigen, nach Rom weiterzugeben.

Neratow

464 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2026

St. Petersburg, den 20. September/3. Oktober 1912

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 1961.

Der englische Botschafter hat mir eine Denkschrift überreicht, in der seine Regierung vorschlägt, Kreta zu blockieren und gleich-

zeitig der kretischen Regierung die Forderung der Schutzmächte zu übermitteln, daß sie neutral bleiben solle. In der Denkschrift wird auf die Notwendigkeit hingewiesen, daß die Mächte eine genügende Zahl Truppen für eine Landung bereit halten, falls Unruhen ausbrechen sollten.

Ich glaube, wir können unsere Einwilligung zur Blockade und Neutralisierung Kretas erteilen. Was die militärische Besetzung anbelangt, so ist unbedingt in Betracht zu ziehen, daß nach Äußerungen Schebunins die allgemeine Erregung so stark und einmütig ist, daß Gewaltmaßnahmen von seiten der Mächte einen geschlossenen und verzweifelten Widerstand hervorrufen können.

Vielleicht könnte die Rolle der Landungsabteilung darauf beschränkt werden, für die Sicherheit der in den Küstenstädten zusammengedrängten Mohammedaner zu sorgen.

N e r a t o w

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister 465

Telegramm Nr. 2027

St. Petersburg, den 20. September/3. Oktober 1912

Geheim. Nach italienischen Nachrichten hat die österreichisch-ungarische Regierung vor zwei Tagen in Belgrad erklärt, Österreich werde es im Falle eines Krieges zwischen Serbien und der Türkei nicht zulassen, daß dessen Ergebnis eine Veränderung eines territorialen Status quo zugunsten Serbiens sei. Die genannte Erklärung ist angeblich von Deutschland in Belgrad unterstützt worden.

Abschriften nach Rom und Belgrad.

N e r a t o w

Der russische Gesandte in Montenegro an den russischen Außenminister 466

Telegramm Nr. 172 Cettinje, den 20. September/3. Oktober 1912

Aus mir heute zugegangenen, sehr bestimmten Andeutungen schließe ich, daß Montenegro, sobald Bulgarien den Krieg erklärt haben wird, was unvermeidlich zu sein scheint, auf Grund einer letzthin getroffenen gemeinsamen Vereinbarung sofort auch seinerseits zu kriegerischen Handlungen übergehen wird. Das gleiche werden die Griechen tun. Der Termin für den Beginn der kriegerischen Handlungen wird hier für Dienstag oder Mittwoch der nächsten

Woche, vielleicht auch früher, angesetzt. Zu rechnen ist auch mit der etwaigen Beteiligung der Malissoren.

Abschrift nach Petersburg und Konstantinopel.

Giers

467 *Der russische Gesandte in Montenegro an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 176 Cettinje, den 20. September/3. Oktober 1912

Mein österreichischer Kollege hat mir heute privatim und durchaus vertraulich Nachrichten über den Krieg mitgeteilt, die er über Wien aus Konstantinopel erhalten hat. Aus ihnen geht hervor, daß es den Türken kaum gelingen dürfte, in Skutari rechtzeitig drei Divisionen zusammenzuziehen, daß sie nur in jenen Teilen Mazedoniens, wo die muselmännische Bevölkerung überwiegt, auf die Hilfe der Baschibuzuken rechnen, daß ihnen, da sie gezwungen sind, den Krieg an drei Fronten führen zu müssen, der Verlauf der Operationen in jenen Gebieten, wo die christlichen Albaner leben, Sorge macht, und daß sie infolgedessen kaum ohne die anatolischen Truppen auskommen werden, da die Haupttruppen gegen das Königreich Bulgarien und Mazedonien konzentriert sind, wobei jedoch der Antransport der anatolischen Truppen ausgeschlossen ist, solange der italienisch-türkische Krieg währt.

Giers

468 *Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 758 Bujukdere, den 20. September/3. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Da bisher noch keine Zusammenstöße an den Grenzen stattgefunden haben, besteht die Hoffnung, daß die Zeit für eine Einmischung der Großmächte behufs Verhütung des Krieges noch nicht ganz versäumt ist. In häufigen vertraulichen Unterhaltungen mit den Botschaftern der Großmächte habe ich der Meinung Ausdruck gegeben, die ich Ihnen im Telegramm 740 dargelegt habe. Alle haben ihre völlige Übereinstimmung damit ausgesprochen, da ein anderer Ausweg nicht zu finden sei. Der deutsche Botschafter, der sich uns als letzter angeschlossen hat, telegraphiert heute hierüber nach Berlin. Ich wäre sogar dafür, und Wangenheim stimmt mir bei, daß die Großmächte, um den Balkanstaaten größeres Vertrauen einzuflößen, erklären sollten, sie würden die Reformen, wenn sie diese Frage in

die Hand nähmen, in Jahresfrist oder zu noch früherem Termin durchführen. Allerdings ist es erforderlich, Einmütigkeit und schnelles Handeln zu erzielen. Deshalb hielt ich es für wünschenswert, jetzt weder von Demobilisierung noch von Einzelheiten der Reformen zu sprechen, sondern ausschließlich zu erklären, daß der Krieg nicht zugelassen würde und die Mächte die Frage der Reformen in die Hand nehmen wollten.

Giers

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Außenminister 469

Telegramm Nr. 759 Bujukdere, den 20. September/3. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Der deutsche Botschafter sagt mir, daß die Versöhnung zwischen der Türkei und Italien schon beinahe erreicht sei. Gestern abend ist den ottomanischen Bevollmächtigten in der Schweiz von hier aus vorgeschrieben worden, die italienischen Forderungen anzunehmen, falls Italien auf die conditio sine qua non, die Auszahlung von 80—100 Millionen Franken an die Türkei eingeht, womit Italien sich, wie Wangenheim meint, unverzüglich einverstanden erklären wird. — Der Botschafter hält die Einzelheiten der Vereinbarung für überaus günstig für die Türkei: In beiden afrikanischen Wilajets wird eine der in Ägypten eingeführten Reform ähnliche Verwaltung eingerichtet. Der Türkei sind hierbei sogar einige politische Rechte garantiert. Offensichtlich hat die Türkei auf einen weiteren Widerstand Italien gegenüber verzichtet, weil sie unverzüglich in den Besitz jener Mittel zu kommen hofft, die sie zur Führung des Krieges in der ersten Zeit braucht. Zum gleichen Zwecke werden anscheinend die Einkünfte der ottomanischen Schuldenverwaltung sowie teilweise die Mittel der ottomanischen Bank zur Verwendung kommen.

Giers

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 470

Telegramm Nr. 2044

St. Petersburg, den 21. September/4. Oktober 1912

Beziehe mich auf das Telegramm Nekludows Nr. 135.

Stimme den darin enthaltenen Erwägungen durchaus zu.

Die Erregung der Balkanstaaten gegen die Türkei wächst infolge der gegen jeden einzelnen von ihnen im Laufe der letzten Zeit her-

ausfordernden Haltung der Pforte. Das macht sich in der Frage der türkisch-montenegrinischen Grenze bemerkbar, die die Türken, wie sie gezeigt haben, nicht friedlich lösen wollen; ferner darin, daß sie die Serbien erteilte Genehmigung der Durchlassung militärischer Transporte wieder aufgehoben und diese bei ihrer Rückkehr festgehalten haben, sowie endlich darin, daß sie auf einige Dutzend griechische, in russischen Häfen mit Getreide beladene Schiffe Embargo belegt haben, was wiederum unserem Handel einen ernsten Schlag versetzt. Diese letzte, vor Kriegserklärung ergriffene Maßnahme belastet die Pforte mit der Verantwortung für die Eröffnung der Feindseligkeiten. Ich beauftrage Giers, bei der Pforte energische Vorstellungen deswegen zu erheben.

Neratow

471 *Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 215 Paris, den 21. September/4. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Berlin, Wien, London, Rom und Konstantinopel.

Unter Nr. 2 übermittle ich Ihnen den Wortlaut des Vorschlags, mit dem sich Poincaré an die Großmächte wendet. Ich habe mich damit einverstanden erklärt.

Sasonow

472 *Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 218 Paris, den 21. September/4. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Berlin, Wien, London, Rom und Konstantinopel. Nr. 2.

Wortlaut: Die Mächte lassen die Balkanstaaten und die Türkei wissen: 1. Sie verwerfen energisch alle Maßnahmen, die zum Friedensbruch führen könnten. 2. Wenn trotzdem ein Krieg zwischen der Pforte und den Balkanstaaten ausbrechen sollte, so würden sie bei Beendigung des Konflikts keine territoriale Änderung des gegenwärtigen Status quo auf dem Balkan zulassen; sie würden ferner, gestützt auf den Artikel 23 des Berliner Vertrages, im Interesse der christlichen Bevölkerung die Verwirklichung der administrativen Reformen in der europäischen Türkei in die Hand nehmen, selbstverständlich ohne dabei die Integrität des Gebietes des Ottomanischen Kaiserreiches irgendwie

zu verletzen. Natürlich würde diese Erklärung den Mächten volle Freiheit für eine gemeinsame weitere Prüfung der Reformen lassen.

Sasonow

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 473

Telegramm Nr. 247 London, den 21. September/4. Oktober 1912

Cambon teilt mir mit, daß Tewfik gestern Nicolson folgendes als seine Ansicht mitgeteilt hat: Die Türkei hat im Ministerrat einen Reformplan beschlossen und veröffentlicht. Die Mobilmachung wird nach dieser Veröffentlichung stattfinden. Dies würde die Türe zu allen weiteren Zugeständnissen der ottomanischen Regierung schließen, die unter der Anklage, daß sie vor Drohungen zurückweiche, sofort gestürzt werden würde. Ich erinnere mich nicht, daß Tewfik sich jemals so kategorisch ausgesprochen hat.

Benckendorff

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 474

Telegramm Nr. 248 London, den 21. September/4. Oktober 1912

213 erhalten. Da Cambon denselben Auftrag erhalten hatte und ich noch nicht ausgehen konnte, habe ich meinen französischen Kollegen ermächtigt, Nicolson davon zu unterrichten, daß ich den gleichen Schritt unternehmen sollte. Nicolson erwiderte, nach der sehr bestimmten Ansicht von Lowther sei das angegebene Vorgehen voraussichtlich vor ein oder zwei Wochen in Konstantinopel annehmbar gewesen, heute aber habe es keine Aussicht mehr.

Benckendorff

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 475

Telegramm Nr. 249 London, den 21. September/4. Oktober 1912

212 erhalten. Cambon hatte mir gesagt, er sei mit der Mitteilung eines ungefähr gleichlautenden Telegramms an Grey beauftragt. Nicolson übersandte diese Mitteilung Grey mit dem Randvermerk: „Ich werde dies unterstützen.“ Nicolson fügte als Ausdruck seiner persönlichen Ansicht hinzu, daß er trotzdem vorhabe, Grey auseinanderzusetzen, ein Auftrag der Mächte an Rußland und Österreich dürfe sich nur auf die 4 Hauptstädte der Balkanstaaten ohne Einbeziehung Konstantinopels erstrecken, oder alle Mächte müßten zusammen han-

deln. Cambon erwiderte darauf, nach dem Text des Telegramms von Poincaré handele es sich nur um die christlichen Hauptstädte. Tatsächlich ist in dem Telegramm von Poincaré an Cambon Konstantinopel nicht erwähnt, was einen Unterschied zwischen diesem und Ihrem Telegramm bedeutet.

Benckendorff

476 *Der russische Gesandte in Bulgarien an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 139 Sofia, den 21. September/4. Oktober 1912

Ich telegraphiere an Neratow:

Die Mobilmachung geht ohne jede Störung bei außerordentlich mutiger und ernsthafter Stimmung der gesamten Bevölkerung vor sich. Die Reservisten erstürmen förmlich die Züge, um schneller zu ihren Regimentern zu gelangen. Die Ordnung ist überall bemerkenswert. Im allgemeinen geht die Mobilmachung sogar etwas schneller vor sich, als man vorausgesetzt hatte. An die Grenze sind strenge Befehle ergangen, Zusammenstöße mit dem türkischen Grenzschutz zu vermeiden. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß völlige Übereinstimmung der Handlungen mit denen der Serben besteht.

Nekludow

477 *Der russische Geschäftsträger in Berlin an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 127 Berlin, den 21. September/4. Oktober 1912

Der Staatssekretär sandte heute einen der Beamten des Auswärtigen Amtes mit der Mitteilung zu mir, der Kanzler könne nicht vor Dienstag morgen nach Berlin zurückkehren. Da H. Bethmann sich freuen würde, Eure Hohe Exzellenz in Berlin zu sehen, so erkundigt sich der Staatssekretär, ob Sie sich den Dienstag über hier aufhalten werden. Ich erwiderte, daß ich bloß über das Eintreffen am Montag früh unterrichtet sei, den Termin der Abreise aber nicht genau kenne.

Bronewski

478 *Der russische Botschafter in Rom an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 93 Rom, den 21. September/4. Oktober 1912

Ich telegraphiere an Neratow unter Hinweis auf sein gestriges Telegramm:

Bolatti bestätigt mir die Ihrerseits ermittelte Nachricht, daß Öster-

reich in Belgrad erklärt hat, es werde eine Veränderung des territorialen Status quo zugunsten Serbiens, falls dieses siegen sollte, nicht zulassen.

Krupenski

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 479

Telegramm Nr. 250 London, den 22. September/5. Oktober 1912

Im Anschluß an 248 und 249. Etter hat sich ins Auswärtige Amt begeben, um von meiner Seite den Schritt bezüglich Kretas zu unterstützen, der in Ihrem Telegramm 213 erwähnt war. Nicolson hat ihm in demselben Sinne geantwortet, wie er es Cambon gegenüber getan hat. Er hat ihm ebenfalls wiederholt, Grey sei durchaus bereit, den Plan russisch-österreichischer Vorstellungen in den 4 Hauptstädten der Balkanstaaten zu unterstützen.

Benckendorff

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister 480

Telegramm Nr. 2063

St. Petersburg, den 22. September/5. Oktober 1912

Unser Militärattaché in Wien telegraphiert:

Der hiesige englische Militärattaché teilte mir vertraulich mit, daß in der englischen Botschaft gestern Nachrichten über einen energischen Druck Deutschlands auf Österreich im Sinne einer Abhaltung von aggressiven Schritten im Süden eingetroffen seien.

Neratow

Der russische Botschafter in Rom an den russischen Botschafter in Paris 481

Telegramm Nr. 94 Rom, den 22. September/5. Oktober 1912

Erhielt das Telegramm des Ministers Nr. 217.

(Ch.) Die Friedensverhandlungen haben immer noch nicht zu einem Ergebnis geführt, und Reschid Pascha ist zur Einholung neuer Weisungen nach Konstantinopel zurückgefahren. Was die finanziellen Friedensbedingungen anbetrifft, so muß der Minister des Äußern, um mir keine falschen Mitteilungen zu machen, wie er sagte, über-

aus vorsichtig und zurückhaltend sein, da diese Frage noch nicht geklärt ist. Bisher war in Ouchy nur die Rede von dem Italien zur Last fallenden Teil der türkischen Schuld. Der Minister hält es nicht für wahrscheinlich, daß bei der endgültigen finanziellen Abrechnung auf Italien oder die Türkei eine bedeutende Geldsumme entfallen werde. Bisher deuteten die Türken nicht nur auf keine andere Zahlung als die Schuld (Dette) von seiten Italiens hin, in die man hier übrigens auch nicht einwilligen würde, sondern vermieden auch alles, was Anlaß zu dem Gedanken geben könnte, daß sie für Geld nachgiebiger sein würden. In meinem Gespräche mit dem Minister bemerkte ich unter anderem, daß die Geldforderungen angesichts der offenbaren Unzufriedenheit der öffentlichen Meinung Italiens mit den voraussichtlichen Friedensbedingungen vielleicht diese Enttäuschung vermindern könnten.

Hinsichtlich des letzten Vorschlags Poincarés an die Mächte muß sich der Minister, indem er sich jetzt mit den ersten zwei Punkten einverstanden erklärt, die Antwort auf den dritten Punkt noch überlegen.

Krupenski

482 *Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 220 Paris, den 23. September/6. Oktober 1912

Ich telegraphiere an Benckendorff.

Die Regierung Englands würde, falls sie fortgesetzt Einwände gegen die nach den Bemerkungen Österreich-Ungarns abgeänderte Formel erhebt, die Verantwortung für eine Verzögerung, die unter den gegenwärtigen Umständen zu den schlimmten Folgen führen kann, auf sich zu nehmen haben. Zwischen Rußland, Frankreich, Österreich und Deutschland ist bereits ein volles Einvernehmen erzielt worden. Der Ausdruck „in die Hand nehmen" ist von Kiderlen sofort gutgeheißen worden. Da der Wortlaut der Erklärung bestimmt, daß weder die Autorität des Sultans noch die territoriale Integrität des ottomanischen Reiches verletzt werden soll, so kann die Türkei, wie man annehmen sollte, eine Redewendung nicht übelnehmen, die nichts weiter besagt, als daß die Mächte ihr gemeinsam eine entsprechende Vorstellung machen werden, die zugleich allein Ruhe in den Balkanstaaten schaffen kann, indem man diese auffordert, nicht nur der Türkei, sondern ganz Europa Vertrauen entgegenzubringen. Gleichzeitig schickt Poincaré ein Telegramm desselben Inhalts an Cambon.

Sasonow

Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister 483

Geheimtelegramm Nr. 221 Paris, den 23. September/6. Oktober 1912

Nr. 1.

Unter Nr. 2 übersende ich Ihnen den vom französischen Außenminister vorgeschlagenen Wortlaut der Erklärung, die Rußland und Österreich-Ungarn im Namen der Mächte in den vier Hauptstädten der Balkanländer abgeben sollen. Poincaré hat mir soeben mitgeteilt, er habe das Einverständnis mit diesem Wortlaut bereits von allen Großmächten erhalten, mit Ausnahme Englands, dessen Bescheid in kürzester Frist erwartet wird.

Mitgeteilt nach Berlin, Wien, Rom, London und Konstantinopel.

Sasonow

Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister 484

Geheimtelegramm Nr. 222 Paris, den 23. September/6. Oktober 1912

Nr. 2.

„Die russische und österreichisch-ungarische Regierung werden den Balkanstaaten erklären: 1. Die Mächte verwerfen energisch alle Maßnahmen, die zum Friedensbruch führen könnten. 2. Gestützt auf Artikel 23 des Berliner Vertrages werden sie im Interesse der Bevölkerung die Verwaltungsreformen in der europäischen Türkei in die Hand nehmen, wohlverstanden in der Art, daß diese Reformen die Autorität Seiner Kaiserlichen Majestät des Sultans und die territoriale Integrität des ottomanischen Reiches in keiner Weise verletzen. Mit dieser Erklärung behalten sich auch die Mächte die Freiheit vor, gemeinsam und weiterhin diese Reformen zu erwägen. 3. Wenn trotzdem der Krieg zwischen den Balkanstaaten und dem türkischen Kaiserreich ausbrechen sollte, würden die Mächte bei Beendigung des Konflikts keine Änderung des territorialen Status quo in der europäischen Türkei zulassen. Die Mächte werden gemeinsam bei der Hohen Pforte die Schritte unternehmen, die sich aus dieser Erklärung ergeben.“

Ich benachrichtige Berlin, Wien, Rom, London und Konstantinopel.

Sasonow

485 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2070

St. Petersburg, den 23. September/6. Oktober 1912

Unser Militärattaché in Wien telegraphiert:

Alle beurlaubten Offiziere sind zu ihren Truppenteilen berufen worden; die Reserveoffiziere haben Befehl erhalten, sich für die Einberufung bereitzuhalten.

Neratow

486 *Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 251 London, den 23. September/6. Oktober 1912

In der gestrigen Unterhaltung hat Nicolson die Notwendigkeit eines Schrittes in Konstantinopel niemals in Zweifel gezogen. Der Plan eines russischen und österreichisch-ungarischen Schrittes in den 4 Hauptstädten der Balkanstaaten und eines gleichzeitigen Schrittes aller Mächte in Konstantinopel ist in keiner Weise in Frage gestellt gewesen. Lediglich über den französischen Wortlaut, der für den einen und anderen dienen soll, hat eine Diskussion stattgefunden. Bei diesem Wortlaut hat Nicolson nur Bedenken gegen Punkt 3, und dies wegen des Ausdrucks „sie werden in die Hand nehmen". Da dieser Ausdruck von vornherein die Türkei gänzlich ausschließt, macht er, nach der persönlichen Ansicht von Nicolson, die Annahme durch die Türkei unmöglich und dadurch alle Aussicht auf eine beruhigende Wirkung des Schrittes illusorisch. Er hat mir ein Telegramm von Lowther vorgelesen, das die Stimmung schildert, die keiner türkischen Regierung eine Unterwerfung gestatten würde, da die Türkei sich einer Angriffsdrohung mit bewaffneter Hand gegenüber sieht. Er sagte mir, das Londoner Kabinett würde sich bestimmt jedem Schritt, der Aussicht auf Erfolg biete, anschließen, aber er bestand nachdrücklich auf seiner persönlichen Ansicht, der Ausdruck „sie werden in die Hand nehmen" werde von vornherein die einmütigen Anstrengungen der Mächte zum Scheitern verurteilen. Er hat dasselbe Cambon gesagt. Heute werde ich Nicolson wiedersehen und telegraphieren.

Benckendorff

487 *Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 252 London, den 23. September/6. Oktober 1912

Cambon zeigte mir heute früh ein Telegramm Poincarés, das eine Änderung des Wortlauts in Aussicht stellt, der den österreichi-

schen Bemerkungen Rechnung trägt. Dieser Wortlaut war um 3 Uhr noch nicht eingetroffen, als Grey Cambon und mich zusammen empfing. Wir werden uns um 6 Uhr bei Cambon treffen. Inzwischen hat Grey uns ein Telegramm an Bertie gezeigt. Grey schlägt vor, die Punkte 1 und 2 des Poincaréschen Wortlauts sollten Gegenstand des österreichisch-russischen Schrittes bei den Regierungen der Balkanstaaten bilden. Die russischen und österreichischen Vertreter sollten hinzufügen, alle Mächte würden mit der ottomanischen Regierung über sofort einzuführende Reformen in Verbindung treten. Grey schlägt eine neue Fassung von Punkt 3 vor, die Bertie heute mitteilen soll. Es wird dort vorgeschlagen, mit der Türkei über die im Interesse der Bevölkerung sofort einzuführenden Reformen und die zur Sicherung ihrer Durchführung notwendigen Maßnahmen zu verhandeln. Die Fassung stützt sich auf kürzlich veröffentlichte Beschlüsse der Pforte zu Artikel 2 und zum ottomanischen Gesetz von 1880. Grey sagte uns, er erwähne dies Gesetz, weil der Minister des Äußern sich kürzlich in einer Unterredung mit dem österreichischen Botschafter darauf bezogen habe. Grey sagte uns ferner, der Schritt in Konstantinopel, so wie er ihn vorschlage, entspreche seiner Ansicht nach den Zwecken der Mächte besser als irgendein anderer. Indem er die Frage auf ein Gebiet bringe, dem die Pforte sich nicht entziehen könne, wahre diese ihre Würde in jeder möglichen Weise. Er betrachtet den österreichisch-russischen Schritt als eine Sache von höchster Bedeutung. Seiner Meinung nach stellt die Vereinigung der beiden Schritte ein Friedenselement dar; wohl gemerkt, kann die Ansicht Greys später noch einer Änderung unterliegen, wenn er von der neuen Fassung Poincarés Kenntnis genommen hat.

Benckendorff

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 488

Telegramm Nr. 253 London, den 23. September/6. Oktober 1912

Im Anschluß an Nr. 252. Sobald Cambon das Telegramm mit dem entsprechend den österreichischen Vorstellungen abgeänderten Wortlaut erhalten hatte, hielten wir in der französischen Botschaft eine Besprechung mit Grey und Nicolson ab. Da Grey das Festhalten Rußlands und Österreichs an dem französischen Vorschlag und die Notwendigkeit der Aufrechterhaltunng der Einigkeit der Mächte für die wesentlichen Punkte hält, nimmt er diesen Wortlaut an. Ohne auf der Abänderung des Ausdrucks „in die Hand nehmen" zu bestehen, würde er freilich jeden anderen, dem Sinne nach gleichen Ausdruck vorgezogen haben, da dieser seiner Ansicht zu einer schroffen und absoluten Deutung Anlaß geben könne und bei Veröffentlichung in

der Presse geeignet sei, die Pforte zu verletzen und so das Ergebnis des ganzen Schrittes zu gefährden. Grey ist kein Anhänger eines gemeinschaftlichen Schrittes in Konstantinopel, sondern zieht gleichlautende, aber einzeln erfolgende Schritte vor. Nach seiner Ansicht ist jede Verpflichtung bezüglich der Reformen der Erhaltung des Friedens untergeordnet und wird im Falle eines Angriffs der Balkanstaaten auf die Türkei nicht bestehen bleiben.

Grey würde, um der Türkei ihre Rolle zu erleichtern, eine Garantie für ihre europäischen Gebiete annehmen, falls die Großmächte das einstimmig für zweckmäßig halten würden. Er äußert diese Gedanken, ohne auf ihnen zu bestehen. Grey schickt Bertie ein Telegramm über alle diese Bemerkungen. Die englischen Vertreter in den Balkanstaaten und in Konstantinopel erhalten die Weisung, zu handeln, sobald ihre Kollegen die gleichen Weisungen erhalten haben werden.

Benckendorff

489 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2082

St. Petersburg, den 24. September/7. Oktober 1912

Wurde auf Ihren Wunsch der Botschafter in Wien beauftragt, die Aufmerksamkeit der österreichischen Regierung auf den unangenehmen Eindruck zu lenken, den die Verweigerung der Durchfuhr serbischen Kriegsmaterials zu Friedenszeiten auf uns gemacht hat? Eine solche Haltung schafft unzweifelhaft eine ungünstige Atmosphäre für unsere Versuche zu übereinstimmendem Vorgehen mit Österreich.

Neratow

490 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2089

St. Petersburg, den 24. September/7. Oktober 1912

Unter Bezugnahme auf Nr. 2062, in dem meine persönlichen Erwägungen auseinandergesetzt sind.

Ich halte es für meine Pflicht, sie durch die vom Marineminister ausgesprochenen Gedanken zu ergänzen: Unsere Flotte ist bedeutend stärker als die türkische und jederzeit bereit auszulaufen. Der Minister hält die griechische Flotte gleichfalls für stärker als die türkische. Er macht darauf aufmerksam, daß es, wenn unsere Flotte

den Auftrag erhalten würde, die Erfüllung der russischerseits beabsichtigten Erklärung durchzusetzen, beim Erscheinen türkischer Kriegsschiffe an der bulgarischen Küste für unsere Flotte nicht günstig wäre, sich auf einen bloßen Protest zu beschränken, sondern daß man zu Taten schreiten müßte. In diesem Fall braucht man sich über eine etwaige Einmischung einer anderen Macht vorläufig keine Sorge zu machen. — Der Zusammenstoß beider Flotten könnte unseren Stationär in Kospoli gefährden.

Ich antwortete dem Minister, daß eine endgültige Entscheidung bei der Rückkehr des Ministerpräsidenten, die zum 30. September/13. Oktober erwartet werde, getroffen werden könne. Ich halte es für meine Pflicht hinzuzufügen, daß Ihnen, wenn mit Österreich in Unterhandlungen eingetreten wird, die vorliegenden Nachrichten nach Berlin mitgeteilt werden.

Neratow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 491

Telegramm — Paris, den 24. September/7. Oktober 1912

Poincaré telegraphiert an Cambon und beauftragt ihn, bei der englischen Regierung darauf zu bestehen, daß gleichzeitig mit Mahnungen zur Vernunft an die 4 Balkanstaaten alle Schutzmächte sich in Konstantinopel für Verwirklichung der Reformen aussprechen. Meinerseits bitte ich Sie, Grey ernstlich darauf aufmerksam zu machen, wie unerwünscht es wäre, wenn England sich in dieser Frage von den Mächten trennen sollte.

Sasonow

Der russische Botschafter in London an den russischen Außenminister 492

Telegramm Nr. 254 — London, den 24. September/7. Oktober 1912

Ich habe Grey nicht gesehen, da er im Parlament beschäftigt war, aber er hat heute früh Cambon, der mich davon unterrichtet hat, gesagt, er sei Anhänger des Planes eines gemeinschaftlichen Schrittes der Botschafter, um von der durch die Pforte gegebenen Versicherung bezüglich der Reformen Kenntnis zu nehmen und über deren Durchführung zu verhandeln. Grey würde einen in Konstantinopel ohne jede Verzögerung vorzunehmenden Schritt als sehr zweckmäßig ansehen, bevor Nachrichten von dem österreichisch-russischen Schritt bei den Regierungen der Balkanstaaten dorthin gelangen könn-

ten. Eine ganz neue Nachricht aus Konstantinopel bestätigt, daß die ottomanische Regierung, falls sie aus bulgarischer Quelle die Absichten der Mächte erfahren sollte, Verhandlungen ablehnen und die überreizte öffentliche Meinung sich zu Demonstrationen hinreißen lassen würde, die den Krieg herbeiführen können.

Benckendorff

493 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 2085

St. Petersburg, den 24. September/7. Oktober 1912

Wenn die Frage des Kommissars wegfällt, bleiben die weiteren der Stellung der Mächte zu dem voraussichtlichen Erscheinen der kretensischen Abgeordneten im Parlament zu Athen und der Neutralisierung Kretas im Kriegsfalle bestehen. Die Beschwerde der Türkei über Griechenland kann nicht mit der Beschlagnahme griechischer Dampfer in Konstantinopel verglichen werden. Ich würde vorschlagen, den Griechen zu raten, die beabsichtigte Einberufung des Parlaments bis Mittwoch zu verschieben. Unser Generalkonsul in Kanea und der Kommandant des „Oleg", der sich bei Kreta befindet, brauchen Anfang Oktober Anweisungen bezüglich der Entscheidung, die von uns zusammen mit den Mächten getroffen sein wird.

Neratow

494 *Der russische Außenminister an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 236 Berlin, den 25. September/8. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Paris, London, Wien, Rom und Konstantinopel:

Sie wollen sich mit Ihrem französischen, englischen, österreichischen und deutschen Kollegen darüber verständigen, ob sie alle die übereinstimmende Weisung erhalten haben, gleichzeitig der Pforte die Erklärung entsprechend der Formel, die von England vorgeschlagen und Ihnen durch gestriges Telegramm Nr. 226 aus Paris mitgeteilt ist, abzugeben.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 495

Nr. 235 Paris, den 28. September/11. Oktober 1912

Nr. 1. Ich telegraphiere nach Petersburg: Gestern abend hat der österreichische Botschafter Poincaré mitgeteilt, daß nach Angabe von Nekludow und Tarnowski Geschow sie privatim gefragt habe, ob eine wirkliche Kontrolle der Mächte beabsichtigt werde, und welches das Organ dieser Kontrolle sein solle. Im Auftrage Berchtolds bittet Graf Szeksen Poincaré, eine Antwort auf die Frage auszuarbeiten. Im Hinblick darauf, daß die kollektive Mitteilung der Mächte in Konstantinopel sich auf Artikel 23 des Berliner Traktats und auf das Gesetz von 1880 stützt, das sehr umfangreich und zum großen Teil veraltet ist, glaubt Poincaré, daß die Beurteilung dieses Gesetzes mit Nutzen nur in einer diplomatischen Konferenz der Mächte festgestellt werden kann. Andernfalls bringen die Kriegsvorbereitungen der Türkei und der Balkanstaaten die Gefahr des Krieges jeden Augenblick näher. Poincaré hat daher die französischen Vertreter in St. Petersburg und London angewiesen, sich davon zu unterrichten, ob Rußland und England nicht der Meinung seien, daß eine diplomatische Konferenz der Mächte mit dem direkten Ziel, die im Gesetz von 1880 enthaltenen Reformen zu prüfen, das einzige Mittel wäre, den nahenden Krieg abzuwenden.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 496

Nr. 236 Paris, den 28. September/11. Oktober 1912

Nr. 2. Ich telegraphiere nach Petersburg: Poincaré fügte bei Mitteilung seines Antrages mir gegenüber hinzu, daß er sich damit zuerst an Petersburg und London wenden werde. Er zweifelt nicht an einer günstigen Antwort von Ihnen, da Sie sich bereits in Gesprächen mit ihm mündlich für diese Gedanken ausgesprochen hatten; schwerer werde sein, das Londoner Kabinett zu überzeugen, aber er hofft auf Ihre Mitwirkung in London.

Aus dem weiteren Gespräch schließe ich, daß Poincaré eine Konferenz in Paris unter Beteiligung der Türkei plant. Er glaubt, daß die Verwirklichung dieses Gedankens das einzige Mittel ist, den Krieg abzuwenden.

Ich bitte um schleunige Antwort und entsprechende Einflußnahme auf London.

Iswolski

497 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 237 Paris, den 29. September/12. Oktober 1912

Nr. 1.

Telegramm Nr. 2131 erhalten.

Ich habe Poincaré soeben besucht. Er las mir das Telegramm des französischen Geschäftsträgers vor, das Ihre Einwände gegen die von ihm vorgeschlagene Konferenz enthält. Poincaré meint, Sie hätten seinen Gedanken nicht ganz richtig verstanden. Er schlage eine Konferenz als letztes Mittel zur Verhütung des Krieges vor. Da voraussichtlich Bulgarien als Antwort auf die österreichisch-russische Erklärung Garantien für die Durchführung der Reformen fordern werde, so solle man ihm, nach seinem Vorschlag, in diesem Falle erklären, daß die Mächte unverzüglich zu einer Konferenz zusammentreten würden, um hierüber zu beraten. Es versteht sich von selbst, daß, wenn erst einmal die militärischen Operationen begonnen haben, nicht mehr von einer sofortigen Einberufung der Konferenz die Rede sein kann. London nimmt Poincarés Vorschlag unter der Bedingung an, daß die Türkei ihre Zustimmung gibt.

Mitgeteilt nach London, Fortsetzung in meinem Telegramm Nr. 2.

Iswolski

498 *Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 238 Paris, den 29. September/12. Oktober 1912

Nr. 2.

Poincaré hat erklärt, er schließe sich vorbehaltlos Ihrem Vorschlage an, bereits jetzt die Frage der Intervention der Mächte zur Beendigung des Krieges, falls dieser beginnen sollte, zu prüfen. Er hatte bereits selbst beschlossen, den Mächten vorzuschlagen, sogleich nach Beginn der Feindseligkeiten und nach vorheriger Vereinbarung zwischen Rußland und England im geeigneten Moment eine gemeinsame Friedensvermittlung anzubieten. Persönlich gibt er durchaus zu, daß die Intervention der Mächte mehr als eine einfache Vermittlung sein könne, und ist seinerseits bereit, die Möglichkeit einer gemeinsamen bewaffneten Demonstration der Mächte zu prüfen, er sieht aber voraus, daß England und Deutschland Einwände erheben werden. Jedenfalls ist er fest entschlossen, das von ihm begonnene Werk der Vereinigung der europäischen Mächte energisch fortzuführen, um die noch gefährlicheren Folgen zu verhüten, die aus der gegenwärtigen Krise hervorgehen könnten.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 499

Telegramm Nr. 240 Paris, den 30. September/13. Oktober 1912

Telegramm an das Ministerium: Poincaré hat sein Telegramm nach Petersburg, London, Berlin und Wien mitgeteilt, ohne Sasonows Zustimmung abzuwarten. Er bittet durch ein persönliches Telegramm, das Louis überreicht, die Eile zu entschuldigen und hofft auf Zustimmung.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den stellvertretenden russischen Außenminister 500

Geheimtelegramm Nr. 241 Paris, den 30. September/13. Oktober 1912

1. Wenn die türkische Regierung einverstanden ist, mit den Mächten über die in der europäischen Türkei einzuführende Reformen zu verhandeln, so wird sofort eine internationale Konferenz zum Studium der Ausführung dieser Reformen zusammentreten. 2. Wenn die türkische Regierung Verhandlungen ablehnt und der Krieg ausbricht, so werden sich die Mächte sofort wegen einer Friedensvermittlung miteinander in Verbindung setzen. 3. Wenn die Vermittlung erfolgreich ist, wird die internationale Konferenz so schnell wie möglich zusammentreten, um die Ausführung der Reformen zu prüfen. 4. Wenn die Friedensvermittlung scheitert, so wird die internationale Konferenz trotzdem zusammentreten, um bei Beendigung der Feindseligkeiten die Maßnahmen zu ergreifen, die die Sorge für den allgemeinen Frieden und das gemeinsame Interesse Europas fordern.

Mitgeteilt an Benckendorff.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 501

Telegramm Nr. 243 Paris, den 30. September/13. Oktober 1912

Ich telegraphiere an das Ministerium: Im Hinblick auf einige Unklarheiten in Fassung der beiden ersten Punkte des Ihnen unter Nr. 2 übergebenen Programms, habe ich nochmals Poincaré auf Ihre Einwürfe gegen die Einberufung einer Konferenz nach Kriegsbeginn aufmerksam gemacht. Er bestätigt mir, daß seiner Ansicht nach die Konferenz nur dann sofort zusammentreten solle, wenn es den Mächten gelinge, den Krieg abzuwenden. Er hat, wie Sie, geringe Hoff-

nung auf einen solchen Ausgang. Beginnen die Kriegshandlungen, so werden die Mächte mit einer Vermittlung beginnen und zur Konferenz übergehen, wenn der Augenblick dazu am meisten geeignet ist. Poincaré gab zu, daß seine Fassung den dargelegten Gedanken nicht ganz klar ausdrücke, glaubt aber, daß sie auch einer anderen Auslegung nicht vorgreife. Er versprach gleich festzustellen, ob das Londoner Kabinett sein Programm richtig verstehe.

Iswolski

502 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 244 Paris, den 30. September/13. Oktober 1912

Gestern hat Tittoni Poincaré mitgeteilt, daß die Verzögerung in den Friedensverhandlungen durch die neuen und unannehmbaren Forderungen der Pforte veranlaßt worden sei und daß Italien der Türkei als letzte Frist für ihre definitive Antwort den nächsten Dienstag bestimmt hat; nach Ablauf dieser Frist werde es energisch seine militärischen Operationen wieder aufnehmen. Bei dieser Gelegenheit fragte Tittoni im Namen seiner Regierung an, ob Frankreich nicht damit einverstanden sei, in Konstantinopel die neue, hier folgende Kombination zu unterstützen, die vielleicht der augenblicklichen kritischen Lage ein Ende machen könne: Der Friedensvertrag werde die Frage der Annexion überhaupt nicht berühren und nur die Beendigung der Feindseligkeiten nach Zurückziehung der türkischen Truppen vorsehen. Hierauf würden alle Mächte, mit Ausnahme der Türkei, formell die Souveränität Italiens in Lybien anerkennen. Poincaré hat geantwortet, daß Frankreich kraft der mit Italien bestehenden Verträge durchaus bereit sei, die Annexion sobald als möglich anzuerkennen, aber unter folgenden Bedingungen: 1. daß die anderen Mächte ihr gleichzeitig zustimmen und 2. daß die Türkei vorher erklärt, sie halte eine derartige Kombination für annehmbar. Italien hat anscheinend dieselbe Frage auch an die anderen Kabinette gerichtet.

Iswolski

503 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 247 Paris, den 1./14. Oktober 1912

Der Bankier Noel Bardac, den Sie bereits kennen, hat mir bestätigt, daß es sehr wünschenswert wäre, sofort Maßnahmen zur

Stützung unserer Werte zu ergreifen. Persönlich sehr an unseren Staatspapieren interessiert, die er im Jahre 1905 vermittels eines besonderen französischen Syndikats, das jetzt nicht mehr existiert, tatkräftig gestützt hat, schlägt er heute vor, zu diesem Zwecke erneut ein Syndikat derselben Art mit einem Kapital von 5 Millionen englische Pfund zu gründen.

Am Donnerstag sollen sich auf seine Anregung hin die daran interessierten Bankiers zu einer Besprechung versammeln. Er meint, daß diesmal die Beteiligung russischer Banken, die sich 1905 fernhielten, an dem Syndikat notwendig sein dürfte. Er hat sich in diesem Sinne gegenüber den russischen Finanzleuten, die sich augenblicklich in Paris befinden, ausgesprochen und telegraphiert hierüber nach Petersburg.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 504

Geheimtelegramm Nr. 248 Paris, den 1./14. Oktober 1912

Mitgeteilt nach London.

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 245.

Grey antwortete, daß seiner Ansicht nach neue Vorstellungen in Sofia keine Aussichten auf Erfolg haben würden, besonders wenn sie nicht von allen Mächten gemacht würden. Infolgedessen verzichtet Poincaré seinerseits auf die von ihm vorgeschlagenen Schritte. Übrigens ist sowohl hier als auch in London die offizielle Nachricht eingetroffen, daß an der serbischen Grenze bereits militärische Operationen begonnen haben.

Iswolski

Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 505

Telegramm Nr. 2170 St. Petersburg, den 1./14. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Ich habe mich, um mit England und Frankreich nicht auseinander zu kommen, dazu entschlossen, den Generalkonsul in Kanea mit den in Abschrift beigefügten Instruktionen zu versehen. Den griechischen Handelsschiffen, wie England es will, jeden Zugang nach Kreta zu verbieten, halte ich nicht für opportun. Die Folge könnte sein, daß die Kretenser zu verzweifelten

Maßregeln greifen und Gewalt gegen sie gebraucht werden müßte. Abgesehen davon, daß wir uns, um Kriegsmaterial durch die Meerengen zu führen, mit einer Bitte an die Pforte wenden müßten, erlaubt uns weder unsere Tradition noch unsere öffentliche Meinung, während des bevorstehenden Krieges der Balkanstaaten gegen die Türkei Christen gegenüber Gewalt anzuwenden, um die Fiktion der türkischen Souveränität in Kreta aufrechtzuerhalten. Alle diese Erwägungen bringen uns auf den Gedanken, der beste Ausweg aus der Lage für die Schutzmächte wäre, daß man den Kretensern, wenn sie ihren Anschluß an Griechenland und ihren Wunsch, am Kriege teilzunehmen verkünden, die Antwort gibt, wir wollten die Insel ihrem eigenen Schicksal überlassen, ohne für die Folgen einzustehen. Dem französischen Botschafter gegenüber, der mich gestern besuchte, habe ich mich in diesem Sinn ausgesprochen und ihn gebeten, meinen Vorschlag in Paris mitzuteilen.

Neratow

506 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 249 Paris, den 2./15. Oktober 1912

Im Hinblick auf die Eröffnung der Feindseligkeiten und auf das früher abgeschlossene Abkommen zwischen Frankreich und den Kabinetten von St. Petersburg und London, hat Poincaré heute einen telegraphischen Runderlaß an die Vertreter Frankreichs in St. Petersburg, London, Berlin und Wien gesandt, daß sie schon jetzt vorbereitende Schritte zu einer Vermittlung der Mächte zwischen der Pforte und den Balkanstaaten einleiten sollen — einer Vermittlung, die sofort einsetzen soll, nachdem die ersten bewaffneten Zusammenstöße den Feuereifer der Gegner abgekühlt haben und ihre Kräfte sich zu erschöpfen beginnen. Zu diesem Zweck sind die genannten Vertreter angewiesen worden, den Regierungen, bei denen sie beglaubigt sind, die Formel vorzuschlagen, die Ihnen in dem Telegramm Nr. 2 übermittelt wird. Ich habe die Aufmerksamkeit Poincarés darauf gelenkt, daß in Punkt 3 eine gewisse Unklarheit besteht; er scheint Ihren Vorbehalten zu widersprechen. Dennoch meine ich, daß die Fassung dieses Punktes Ihre Deutung nicht ausschließt, besonders wenn man einer kleinen Änderung kein Hindernis in den Weg legt: man könnte, wie es Grey vorschlägt, z. B. die Worte hinzufügen „zu passender Zeit“.

Mitgeteilt an Benckendorff.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 507

Geheimtelegramm Nr. 250 Paris, den 2./15. Oktober 1912

Nr. 2.

Text: 1. Die Mächte werden sich unverzüglich miteinander ins Einvernehmen setzen, um zu gelegener Zeit der Hohen Pforte und den Balkanstaaten ihre Vermittlung anzubieten. 2. Wenn die Vermittlung Erfolg hat, wird in kürzester Frist eine internationale Konferenz zusammentreten, zur Prüfung und Ausführung der in der europäischen Türkei einzuführenden Reformen. 3. Wenn die Vermittlung scheitert, wird die Konferenz trotzdem zusammentreten, um bei Beendigung der Feindseligkeiten die Maßnahmen zu ergreifen, die die Sorge um den allgemeinen Frieden und das Interesse Europas fordern werden. 4. Die Mächte kommen außerdem noch dahin überein, nichts gegen die Souveränität Seiner Majestät des Sultans und gegen die Integrität des türkischen Reiches zu unternehmen.

Abschrift nach London.

Iswolski

Bericht des russischen Außenministers an den Zaren über seine Reise nach England, Frankreich und Deutschland 508

St. Petersburg, im Oktober 1912

Mit Allerhöchster Genehmigung Eurer Kaiserlichen Majestät und auf Einladung des Königs von England, begab ich mich am 5. September nach Schloß Balmoral; gleichzeitig mit mir traf der Staatssekretär des Außenministeriums, Sir Ed. Grey, dort ein.

Ich halte es für meine Pflicht, Eurer Kaiserlichen Majestät vor allem von dem außerordentlich herzlichen Empfang zu berichten, den der König Georg die Gnade hatte, mir als einem Vertreter der russischen Regierung zuteil werden zu lassen. Schon am ersten Tage meines Besuches berührte Seine Majestät in einer mehr als einstündigen Unterhaltung alle die Fragen, die sich auf die politischen Interessen Rußlands und Englands beziehen, Fragen, die später Gegenstand meiner Unterhandlungen mit Sir Ed. Grey waren. Bei dieser Gelegenheit versicherte mich der König, ebenso bestimmt wie sein Minister, seiner aufrichtigen Freundschaft für Rußland und seines festen Wunsches, mit ihm die engsten Beziehungen, gestützt auf gegenseitiges Vertrauen und Verständnis für die beiderseitigen Interessen, zu unterhalten.

In demselben Sinne sprach Seine Majestät sich während der ganzen Dauer meines Aufenthalts in Balmoral aus und bestätigte mir diese Gefühle noch am Tage meiner Abreise bei meiner Verabschie-

dung. Er beauftragte mich, Eurer Kaiserlichen Majestät mit seinen freundschaftlichen Grüßen die Versicherung zu übermitteln, daß er, wo es die Interessen Rußlands und Englands erfordern würden, mit allen Kräften in voller Einigkeit mit Eurer Majestät zu handeln gesonnen sei.

Um im allgemeinen die Stimmung gegenüber Rußland zu charakterisieren, die ich in England vorfand, muß ich bemerken, daß der Führer der Opposition, H. Bonar Law, gleichzeitig mit mir auf einige Tage in Balmoral zu Besuch war. Ich habe ihm unter anderem meine Befriedigung über die Rede ausgesprochen, die er im vergangenen Frühjahr in der Kammer hielt und in der er im Namen der Opposition die Politik Sir Ed. Greys im Sinne einer intimeren Annäherung an Rußland billigte. Bonar Law bestätigte mir in Gegenwart Greys diese seine Äußerungen und erklärte sogar, das sei die einzige Frage, über die es keine Meinungsverschiedenheiten zwischen den Konservativen und Liberalen in England gebe.

Da sich mir eine günstige Gelegenheit dazu bot, hielt ich es für angebracht, in einer meiner Besprechungen mit Grey mich zu informieren, was wir von England im Falle eines Konfliktes mit Deutschland erwarten könnten. Ich halte das, was mir darüber der Leiter der englischen Außenpolitik, ebenso wie später der König Georg selbst, sagte, für sehr bezeichnend.

Eure Majestät wissen, daß H. Poincaré während seines Aufenthaltes in Petersburg im vergangenen Sommer mir gegenüber den Wunsch aussprach, ich möchte mir Klarheit darüber verschaffen, inwieweit wir auf die Mitwirkung der englischen Flotte im Falle eines solchen Krieges zählen dürften.

Nachdem ich Grey vertraulich über die wesentlichsten Punkte unserer Marinekonvention mit Frankreich unterrichtet und bemerkt hatte, daß auf Grund des abgeschlossenen Vertrages die französische Flotte unsere Interessen auf dem südlichen Kriegsschauplatz durch Behinderung der österreichischen Flotte, in das Schwarze Meer vorzudringen, zu sichern bestrebt sein werde, fragte ich, ob England seinerseits uns dieselben Dienste im Norden leisten könnte, indem es die deutschen Geschwader von unseren Ostseeküsten fernhält. Ohne Bedenken erklärte Grey, wenn die vorausgesehenen Umstände eintreten sollten, so würde England alle Anstrengungen machen, um der deutschen Seemacht den empfindlichsten Schlag zu versetzen. Über die Frage militärischer Operationen sei bereits von den in Betracht kommenden maßgebenden Stellen verhandelt worden, aber in diesen Beratungen sei man zu dem Schluß gelangt, die englische Flotte könne zwar leicht in die Ostsee eindringen, ihr Aufenthalt daselbst aber bedeute eine große Gefahr. Angenommen, es glückte Deutschland, die Hand auf Dänemark zu legen und den Ausweg aus der Ostsee zu sperren, so würde die englische Flotte wie in einer

Mausefalle sitzen. Deshalb würde England voraussichtlich seine Operationen auf die Nordsee beschränken müssen.

Aus eigenem Antriebe bestätigte Grey mir dann, was ich bereits durch Poincaré wußte: es besteht zwischen Frankreich und England eine Vereinbarung, nach der im Falle eines Krieges mit Deutschland England die Verpflichtung eingegangen ist, Frankreich nicht allein zu Wasser Hilfe zu leisten, sondern auch zu Lande durch eine Truppenlandung auf dem Kontinent.

Der König berührte in einer seiner Unterredungen mit mir dieselbe Frage und drückte sich noch weit schärfer aus als sein Minister. Als ich erwähnte, Deutschland versuche mit seiner Seemacht der Englands gleichzukommen, rief Seine Majestät in sichtlich erregtem Tone aus, ein etwaiger Konflikt würde nicht nur für die deutsche Flotte, sondern auch für den Überseehandel Deutschlands unheilvolle Folgen haben, denn die Engländer würden jedes deutsche Handelsschiff, das ihnen in die Hände fiele, versenken. („We shall sink every single German merchant ship we shall get hold of.")

In diesen Worten schienen mir nicht allein die persönlichen Gefühle Seiner Majestät Ausdruck zu finden, sondern auch die der öffentlichen Meinung, wie sie in England gegenüber Deutschland vorherrschend ist.

Dabei muß ich erwähnen, daß gerade während meines Aufenthaltes in Balmoral die Nachricht von dem unerwarteten Tode des erst kürzlich ernannten deutschen Botschafters in London, des Barons Marschall von Bieberstein, eintraf. Der Verstorbene war eine zu markante Persönlichkeit, und seine Berufung nach London hatte damals zuviel Aufsehen verursacht, als daß sein Ableben in England nicht einen tiefen Eindruck hätte machen müssen. Trotzdem ist zu bemerken, daß die Hoffnungen, die man in Deutschland auf seine Mission gesetzt hatte, durch eine Annäherung an England dieses vom Dreiverband abzuziehen, aller Wahrscheinlichkeit nach sich nicht erfüllt haben würden. Er hat kaum Zeit gehabt, an seine neuen Aufgaben heranzugehen, und alle, die ich darüber zu sprechen Gelegenheit hatte, sind der Ansicht, daß seine ersten Schritte nicht sehr erfolgreich waren. Die allzu eindringlichen Versicherungen, daß Deutschland nicht die geringste feindliche Absicht gegen England hege und bei seinen Schiffsbauten nicht an einen Kampf mit Großbritannien denke, haben die Engländer nur gereizt, anstatt sie zu beruhigen. Baron Marschall hat lange im Orient gelebt und während seines kurzen Aufenthalts in London nicht Zeit gehabt, sich in die neuen Verhältnisse einzugewöhnen. Der Hauptgrund seines Mißerfolgs liegt aber darin, daß es zur Zeit wahrscheinlich unmöglich ist, für die beiden rivalisierenden Staaten den Boden zu einer Annäherung zu finden.

Unter den einzelnen Fragen, die den Stoff zu meinen täglichen

langen Konferenzen mit Grey abgaben, standen die persischen Angelegenheiten an erster Stelle, da sie auf einem politischen Gebiet liegen, wo die Interessen Rußlands und Englands sich am nächsten berühren.

Ich lenkte die Aufmerksamkeit des Staatssekretärs auf die sehr wenig befriedigende Lage in Persien und auf das Fehlen stabiler Verhältnisse im Innern des Landes. Der Grund für beide Erscheinungen liegt in dem gänzlichen Mangel an einer achtunggebietenden Persönlichkeit, deren ein Land, das sich in einem Stadium der Entwicklung befindet wie Persien, nicht entbehren kann. Ich sprach die Ansicht aus, daß es die nächstliegende Aufgabe für Rußland und England sein müsse, gerade eine solche Autorität zu schaffen. Im Prinzip war Grey mit mir einverstanden, erklärte aber nochmals, was er schon mehr als einmal erklärt hatte, daß es für England undenkbar sei, dies Problem dadurch zu lösen, daß Mohammed Ali wieder zur Regierung komme. In Berücksichtigung dieser unversöhnlichen Haltung der britischen Regierung hinsichtlich des Ex-Schahs schlug ich vor, man man solle jedenfalls nicht auf der Rückkehr Assid-ad-Mulks nach Persien bestehen, der Beweise seiner Schwäche gegeben habe und anscheinend selbst sich der Last der Regierung, die seine Kräfte übersteige, entziehen wolle; hingegen möge man die Regentschaft einer anderen Persönlichkeit übertragen, z. B. dem Ex-Minister des Äußern, Saad-el-Dauleh, der sich seinerzeit als Mann von Entschlossenheit und festem Willen gezeigt habe. Zunächst entgegnete Grey, daß dieser Staatsmann wegen seines Mangels an Taktgefühl bekannt sei, später aber schloß er sich meiner Ansicht an, Saad-el-Dauleh die Regentschaft zu übertragen.

Ich bemerkte, der Regierende könne, wie auch seine persönlichen Eigenschaften sein mögen, nichts ausrichten, wenn ihm die unbedingt nötigen finanziellen Mittel zur Erfüllung seiner Aufgabe, die Ordnung im Lande wiederherzustellen, fehlten. Zu einer ernsten Reformarbeit gehöre eine beträchtliche Menge Geld; deshalb seien kleine Teilvorschüsse nicht ausreichend, und man müsse Persien durch eine bedeutende Anleihe von 5 bis 6 Millionen Pfund Sterling helfen.

Grey trat diesen von mir vorgebrachten Argumenten nicht entgegen, sprach sich aber für folgende Maßnahmen aus: Ohne eine Garantie für die Anleihe zu übernehmen, gewähren die Regierungen Rußlands und Englands den Banken, die Persien eine Anleihe bewilligen wollen, ihre möglichst weitgehende diplomatische Unterstützung. Da aber zu befürchten ist, daß die Banken zur Hergabe großer Beträge sich vielleicht nicht entschließen werden, bevor nicht einigermaßen die Ordnung in Persien wiederhergestellt ist, hält er, Grey, es für vorteilhaft, daß die beiden Regierungen die erforderlichen Summen zur Bildung einer Gendarmerie hergeben, Summen, die ihnen aus der künftigen Anleihe zurückzuerstatten sein werden.

Wir kamen auf die transpersische Eisenbahn zu sprechen. Trotz der in England noch sehr weit verbreiteten Ansicht, man müsse Indien seine isolierte Stellung wahren, glaubt Grey selbst nicht an die Möglichkeit, die gegenwärtige Abgeschlossenheit Indiens ganz zu erhalten, und er gab zu, daß es unvermeidlich sein werde, mit der Zeit das indische Eisenbahnnetz mit dem europäischen zu verbinden.

Ich bemerkte, daß die russische Regierung der englischen es vollkommen überlasse, den günstigen Zeitpunkt für den Zusammenschluß zu wählen, daß aber über die von der persischen Regierung zu erlangende Konzession zum Bau der ganzen transpersischen Bahn eine Verständigung zwischen Rußland und England sofort herbeigeführt werden müsse; jedem der beiden Staaten bleibe es dann überlassen, in den Grenzen der ihm zufallenden Zone diese Konzession auf die ihm am besten erscheinende Art für sich auszunutzen. Man könne so mit dem Bau des nördlichen Teiles von unserer Grenze bis Teheran, unabhängig von dem des südlichen in der englischen Zone, beginnen.

Grey war mit dieser Auffassung durchaus einverstanden, und so war es mir möglich, mit Lord Revelstock, der ebenfalls in Balmoral anwesend war, sowie später in Paris mit Poincaré und den französischen Finanzmännern in eine Besprechung über Einzelheiten einzugehen.

Das Resultat dieser Unterhandlungen war, daß die „Société d'études" bald eine Abordnung nach Persien schicken wird, die mit Unterstützung der Kaiserlich russischen und der großbritannischen Gesandtschaft in Teheran von der Regierung des Schah die Erlaubnis zur Vornahme technischer Untersuchungen und die Genehmigung zum Bau der geplanten transpersischen Linie zu erhalten suchen soll.

Da es erwünscht wäre, daß diese Abordnung auch mit der Auffindung neuer Einnahmequellen in Persien als Garantie für die zukünftige Anleihe beauftragt wird, diese Aufgabe aber die Kräfte der zum Studium der technischen Seite des Eisenbahnunternehmens bestimmten Personen übersteigen könnte, so bestand ich darauf, man solle sich zur Entsendung einer doppelten, aus sechs Personen bestehenden Abordnung entschließen: drei Spezialisten für Eisenbahn- und drei für Finanzwesen; jede dieser beiden Abteilungen solle aus einem Russen, einem Franzosen und einem Engländer bestehen.

Die französische Regierung hat ihrerseits diesen Plan vollkommen gebilligt sowie der von uns ausgesprochenen Absicht zugestimmt, daß das Konzessionsgesuch von der „Société d'études" und nicht von den diplomatischen Stellen ausgehen soll. Die Rolle der letzteren hat sich nur auf die Unterstützung des Gesuches zu beschränken.

Bei dem Bau der Eisenbahnen in Persien kam Grey auch auf die

von ihm als außerordentlich traurig bezeichnete Lage des englischen Handels im südlichen Teile dieses Landes zu sprechen. Er hält die Vermehrung der von schwedischen Offizieren kommandierten örtlichen Gendarmerie für wünschenswert, um das Eintreffen englischer Waren auf den persischen Märkten zu gewährleisten. Wenn es sich herausstellen sollte, wie man anzunehmen gewissen Grund habe, daß die Schweden zu diesem Zweck nicht verwandt werden können, so würde für England kein anderer Ausweg übrigbleiben, als die Organisation von Militärabteilungen an Ort und Stelle unter englischen Offizieren, um in der britischen wie in der neutralen Zone die Handelsstraßen gegen Räuberbanden zu sichern. Eine solche Erledigung der Angelegenheit würde die großbritannische Regierung vielleicht nötigen, unsere Einwilligung zu erbitten.

Ich entgegnete, ich könne darüber erst dann meine Ansicht aussprechen, wenn diese Frage in bestimmter Form zur Verhandlung komme. Hinsichtlich der neutralen Zone würden wir uns früher oder später — so sagte ich — wahrscheinlich genötigt sehen, unsere Haltung zu revidieren und diese Zone aufzuheben, da sie unter den gegenwärtigen Verhältnissen für jedermann zugänglich und gegen Angriffe Dritter nicht geschützt sei. Selbstverständlich würde die Anerkennung jeder derartigen Maßnahme durch Persien unumgänglich sein, da sie sonst ohne jeden praktischen Wert sei.

Auch in diesem Falle erklärte sich Grey im Prinzip für einverstanden. Er äußerte die Meinung, daß es möglich sei, ein für allemal jedem Anspruch Deutschlands auf die neutrale Zone ein Ende zu setzen, wenn Rußland von der persischen Regierung die Genehmigung zum Bau der Eisenbahnstrecke Teheran—Ispahan und, gemeinsam mit England, für die Strecke Ispahan—Mohammera erhalte. Natürlich schließe die Genehmigung zum Bau dieser Linien für keinen der beiden Staaten die Verpflichtung ein, diese Unternehmungen auch wirklich auszuführen; man bezwecke damit nur, Deutschland von der neutralen Zone fernzuhalten, in der nach einem solchen Abkommen für die Deutschen keine noch so dürftige Konzession mehr übrigbleibe. Ich antwortete, wenn die Erreichung einer derartigen Ermächtigung von Persien möglich wäre, wovon ich nicht ganz überzeugt sei, so sei ich bereit, unseren Vertreter in Teheran dahin zu instruieren, daß er sich mit allen verfügbaren Mitteln um deren Erlangung bemühen solle.

Unter den weniger wichtigen persischen Fragen berührten wir die Konzession an Lynch. Auf mein Ansuchen hin war Grey damit einverstanden, daß dem großbritannischen Vertreter in Teheran telegraphiert werde, er solle den Antrag Lynchs auf Einrichtung eines Automobilverkehrs zwischen Teheran und Mohammera nicht unterstützen.

Aus Anlaß unserer Unterhaltung über Persien kam das Gespräch

auch auf Afghanistan, nicht nur mit Grey allein, sondern auch mit Lord Crew, dem Staatssekretär für Indien. Ich hielt es für nützlich, auf dem Rückwege von Balmoral nach London mich einige Stunden in dessen Schloß aufzuhalten, um mit ihm zentralasiatische Fragen zu erörtern. Ich wies die beiden Minister auf die ungünstige Lage hin, die für unsere afghanische Grenze aus der Weigerung des Emirs erwachse, direkte Beziehungen zwischen den russischen und afghanischen Grenzbehörden zu gestatten — Beziehungen, die durch den englisch-russischen Vertrag von 1907 festgelegt seien. Ich erwähnte die Nachteile, die für die russischen, in jenen Gegenden wohnenden Untertanen daraus entspringen, und den Schaden, der sich für den Ackerbau ergibt, da es unter solchen Umständen unmöglich sei, die Frage der Bewässerung in befriedigender Weise zu lösen, die doch in jenen Gegenden von größter Bedeutung sei, sowie diejenige der Landplage in unseren zentralasiatischen Besitzungen, der Heuschrekken. Ich betonte weiterhin die für Rußland wie für England gleich schwere Gefahr, die darin liege, daß Afghanistan, ein fast unzugängliches Land, ein Herd der panislamitischen Propaganda sei.

Die beiden englischen Minister erwiderten mir, sie seien sich der Berechtigung unserer Beschwerden voll bewußt. Sie versprachen bei ihren Verhandlungen mit dem Emir auf eine Besserung der Lage hinzuarbeiten. Dabei verhehlten sie mir aber nicht, daß der Emir Abibulle trotz des jährlich gezahlten Geldbetrages recht wenig auf England höre, was letzteres zu dulden gezwungen sei, um eine Erschwerung der Lage zu vermeiden, da es ja für England unmöglich sei, Zwangsmaßregeln gegen Afghanistan zu ergreifen.

Ferner machte ich Grey darauf aufmerksam, wie wichtig das zwischen der Bagdadgesellschaft und der Schiffahrtsgesellschaft Lynch getroffene Abkommen sei, das ohne Zweifel den Bau der Bagdadbahn beschleunigen werde. Ed. Grey gestand, daß er mit Unwillen die Nachricht von dieser Vereinbarung vernommen habe, denn er verstehe sehr wohl, wie schädlich diese den englischen Interessen sei. Leider habe aber, nach seiner Ansicht, die britische Regierung die Verwirklichung der von H. von Gwinner erfundenen Kombination nicht verhindern können.

Grey gab mir die Versicherung, daß England keinerlei Absichten auf Tibet habe und auch keinerlei Änderungen der zwischen ihm und uns bestehenden Verträge plane. Unter Bezugnahme aber auf die diplomatische Note, die im letzten Sommer nach China gesandt worden ist, bestätigte er mir, daß England unmöglich eine bedeutende chinesische Truppenmacht in Tibet eindringen lassen könne. Sollte also China trotz der ihm zugegangenen Warnungen versuchen, seine Armeen nach Tibet zu schicken, so wäre England gezwungen, eine militärische Expedition in das Tschumbi-Tal zu unternehmen, um diese zu verhindern.

Immerhin jedoch würde das Londoner Kabinett keinen derartigen Entschluß fassen, ohne uns vorher zu benachrichtigen.

Grey erwähnte bei diesem Anlaß unser Vorgehen in der Mongolei und verglich es mit dem Englands in Tibet. Ich leugnete die Ähnlichkeit zwischen beiden und bewies ihm, daß England uns gegenüber durch gewisse, auf Tibet bezügliche Vereinbarungen gebunden sei, während wir ihm gegenüber keine ähnlichen Verpflichtungen hinsichtlich der Mongolei hätten, wo übrigens die Engländer auch keinerlei Interessen, weder politische noch wirtschaftliche, besäßen.

Diese Gründe schienen Sir Ed. Grey einzuleuchten: er widersprach ihnen nicht. Im Interesse der freundschaftlichen Beziehungen, die zwischen England und uns geschaffen worden sind, schien es mir angebracht, ihn vertraulich, rein persönlich und nur in großen Zügen von dem Charakter der Mission zu unterrichten, mit der H. Korostowetz betraut worden ist.

Grey sowohl wie Sir Arthur Nicolson, den ich auf meiner Durchreise in London besuchte, wiederholten mir, was man bereits unserem Geschäftsträger gesagt hatte, daß nämlich der Abschluß der chinesischen Anleihe bei der Lloyd-Bank von der britischen Regierung sehr mißbilligt worden sei. Letztere habe nicht verfehlt, ihr Mißfallen darüber in Peking wie in England selbst verlauten zu lassen. Leider konnte die Regierung nicht mehr tun, weil sie, ganz im Gegensatz zur französischen Regierung, kein einziges Mittel hat, die englischen Finanzmänner zu beeinflussen.

Da die Gefahr vorliegt, China könnte ohne Wissen des Sechserkonsortiums Anleihen abschließen, wenn dieses auf den von ihm gestellten Kontrollbedingungen besteht, so wäre es, wie Grey meinte, erwünscht, diese seiner Ansicht nach zu schweren Bedingungen einigermaßen zu mildern.

Aus den Besprechungen, die ich hierüber später in Paris mit Poincaré und den französischen Finanzleuten hatte, konnte ich die Überzeugung gewinnen, daß dagegen die Franzosen der Beibehaltung des Sechserkonsortiums großen Wert beilegen, auf der Notwendigkeit einer strengen Kontrolle bestehen und die China vorgeschriebenen Bedingungen nicht zu ändern beabsichtigen.

Die schon seit einiger Zeit wenig befriedigende Lage auf dem Balkan hat sich während meines Aufenthalts im Auslande noch verschlimmert. Alle diesbezüglichen Fragen standen daher in meinen Unterredungen mit den englischen Staatsmännern, wie auch später mit den französischen und deutschen, an erster Stelle und nahmen den breitesten Raum ein.

Es war allen klar, daß die Ereignisse auf dem Balkan, wenn man sie ungehindert sich entwickeln ließe, eine Wendung zu nehmen drohten, die unfehlbar außerordentlich gefahrvolle Verwicklungen für die Großmächte selbst herbeiführen würden. Ebenso klar war es,

daß nur durch eine einmütige und sofortige Aktion von seiten der gesamten Großmächte die drohende Gefahr vermieden werden könne.

Unter diesem Gesichtspunkt kam meine Anwesenheit in den bedeutendsten Hauptstädten Europas zu einem so bedeutungsvollen Zeitpunkt sehr gelegen, denn der persönliche Meinungsaustausch meinerseits mit den Leitern der auswärtigen Politik Englands, Frankreichs und Deutschlands hat die Verhandlungen über eine gemeinsame Aktion vereinfacht und beschleunigt.

Während meines Aufenthalts in Balmoral lief der Eurer Kaiserlichen Majestät bereits bekannte erste Vorschlag Poincarés ein, der vier Artikel enthält. Rußland, Frankreich und England sollten, nach der Idee des Urhebers des Vorschlages, Österreich und Deutschland zu deren Annahme veranlassen. Der dritte Artikel, der eine immerhin mögliche Zwangsmaßregel gegen die Türkei vorsieht, fand nicht den Beifall des Kabinetts von St. James, das sogar soweit ging, jede Andeutung einer solchen Möglichkeit für bedenklich zu halten.

Auf meine Anweisungen hin gelang es trotzdem unserem Pariser Botschafter, H. Poincaré klar zu machen, daß der Schlüssel zu der ganzen Lage in Wien zu suchen sei: denn, falls Österreich sich nicht den Bemühungen der anderen Mächte um eine friedliche Lösung des Konfliktes anschließen, vielmehr eine Sonderaktion unternehmen sollte, wären alle Anstrengungen der anderen Mächte zum Mißerfolg verurteilt, und wir selbst könnten uns gezwungen sehen, auf die Politik einer Nichteinmischung zu verzichten, die wir doch auch fernerhin so aufrichtig gern befolgen möchten. Deshalb stellte die französische Regierung einen neuen Vorschlag auf, nach dem Rußland und Österreich, als die am meisten für eine ruhige Lage auf dem Balkan interessierten Staaten, von den Mächten beauftragt werden sollten, ihrerseits in den Hauptstädten der Balkanländer vorstellig zu werden, um den Beginn einer bewaffneten Aktion aufzuhalten. Bekanntlich wurde dieser Vorschlag von allen angenommen, mit der einzigen, auf Wunsch Englands gemachten Änderung, daß in Konstantinopel die Vertreter der fünf Großmächte gemeinsam vorstellig werden sollten.

Ohne noch eine Antwort aus Wien erhalten zu haben, ergriff ich die Gelegenheit, auf meiner Heimfahrt durch London, den österreichischen Botschafter zu bitten, er möge die Aufmerksamkeit seiner Regierung auf den Wert lenken, den wir auf ein Zusammenwirken Österreichs mit den anderen Mächten in dem gegenwärtigen, so sehr gefahrvollen Zeitpunkt legten. Ich ließ bei dieser Gelegenheit den Grafen Mensdorff wissen, daß das Nichteingreifen Rußlands in den Balkankonflikt von einer gleichen Haltung Österreichs in dieser Angelegenheit abhänge.

Den Vorschlag Poincarés zu einem gemeinsamen Vorgehen Rußlands und Österreichs im Namen der anderen Mächte, kann man meines Erachtens sehr wohl annehmen, da er zwar die Hände Öster-

reichs bis zu einem gewissen Grade bindet, aber gleichzeitig den Vorwand zu einem lebhafteren Meinungsaustausch zwischen uns und dem Wiener Kabinett bietet, ohne daß wir dazu die Initiative ergreifen.

Während meines dreitägigen Aufenthalts in Paris beschäftigten die Balkanfragen andauernd besonders stark die europäischen Kabinette und bildeten größtenteils den Stoff meiner Unterredungen mit Poincaré.

Nach Rücksprache mit mir hat der französische Außenminister eine Formel ausgearbeitet, nach der in den Hauptstädten der Balkanländer Vorstellungen erhoben werden sollen, und er ist jetzt bemüht, so schnell wie irgend möglich die Zustimmung aller Mächte zu erlangen.

In London, Paris und Berlin empfing ich die Vertreter der Pforte und der Balkanstaaten und gab ihnen den dringenden Rat, doch Vernunft anzunehmen. In Paris haben wir, Poincaré und ich, sogar einmal die Vertreter Bulgariens, Serbiens und Griechenlands gemeinsam empfangen, um unseren Ermahnungen größeren Nachdruck zu verleihen.

Dem ottomanischen Botschafter in London, Tewfik Pascha, gegenüber bemerkte ich, wie wünschenswert für die Pforte ein schneller Friedensschluß mit Italien sei. Ich hoffte, dadurch ein wenig die Leidenschaften der anderen Gegner der Türkei zu kühlen und ihr bewaffnetes Eingreifen zu verhindern. Tatsächlich ist für niemand mehr zweifelhaft, welchen Einfluß der italienisch-türkische Krieg dadurch gehabt hat, daß er die Balkanvölker zur Lösung der schwierigen Fragen mit den Waffen in der Hand ermutigte. Ich hörte Worte des Bedauerns darüber, daß die Mächte seinerzeit die Aufforderung Rußlands nicht genügend beachtet hätten, gemeinsam dem Tripoliskrieg ein Ende zu setzen, bevor der Brand in den Balkanländern entflammt wurde.

Aus den unter den geschilderten Umständen in England, Paris und Berlin von mir nacheinander geführten Unterhandlungen konnte ich mir auf Grund persönlicher Eindrücke ein ziemlich klares Urteil über die Verschiedenheit der Haltung der drei Großmächte gegenüber den Balkanangelegenheiten bilden. Alle Tätigkeit Englands ist augenblicklich der Sorge untergeordnet, nur ja nicht die Unzufriedenheit der muselmanischen Welt auf sich zu laden, da es sich, um seine Herrschaft in Indien aufrechtzuerhalten, auf den muselmanischen Teil der dortigen Bevölkerung stützen muß. Daher kommt seine offensichtliche Gleichgültigkeit gegenüber dem Schicksal der Christen in der Türkei, die mit seiner früheren Haltung in Widerspruch steht, daher auch seine unentschiedene Politik in Persien und Zentralasien.

Außerdem wird England von dem Wunsch geleitet, in keiner Weise die jetzige ottomanische Regierung, in der Kemal Pascha

eine hervorragende Rolle spielt, zu schwächen; es fürchtet, die Jungtürken, mit Ferid Pascha an der Spitze, der für einen Anhänger Deutschlands gilt, könnten wieder zur Macht gelangen.

Diese Erwägungen erklären es, warum England trotz seines Wunsches, im Zusammenwirken mit den anderen Mächten die Ruhe auf dem Balkan wiederherzustellen, oft der gemeinsamen Sache durch sein Zögern, dieser oder jener Maßnahme zuzustimmen aus Angst vor dem Eindruck, den dies in Konstantinopel machen könnte, Hindernisse in den Weg gelegt hat.

Unter solchen Umständen kann man mit Gewißheit sagen, daß auf eine Unterstützung von seiten Englands nicht zu rechnen sein würde, falls eine abermalige Verschlimmerung der Verhältnisse einen energischen Druck auf die Türkei erfordern sollte.

In Frankreich rufen die Verwicklungen auf dem Balkan zweierlei Besorgnisse hervor, die die Haltung unseres Bundesgenossen zu den aktuellen Ereignissen bestimmen.

In erster Linie ist es durch den Gedanken beunruhigt, die Ereignisse in den Balkanländern könnten auf die eine oder andere Weise eine Intervention der Mächte veranlassen, die dort am meisten interessiert sind, d. h. Rußlands und Österreichs, was Frankreich seinerseits in einen Krieg hineinziehen könnte. Gerade diese Befürchtung ist der Grund dazu, daß Poincaré uns im letzten Sommer vertraulich und in aller Freundschaft daran erinnert hat, nach dem Buchstaben des Bündnisvertrages könne nur ein Angriff Deutschlands gegen Rußland zu einer Erfüllung der Verpflichtungen Frankreichs uns gegenüber führen.

In zweiter Linie können die Franzosen einem Anwachsen der Unruhen auf der Balkanhalbinsel nicht gleichgültig zusehen; denn diese müssen ihnen finanzielle Verluste bringen, da sie bedeutende Kapitalien in verschiedene dortige Unternehmungen gesteckt haben.

Darum sehnt die französische Regierung so glühend eine friedliche Lösung der entstandenen Konflikte herbei und ergreift die Initiative zu einer Reihe dahin zielender Vorschläge.

In Berlin konnte ich klar erkennen, daß der Krieg zwischen den Balkanstaaten Deutschland selbst nur wenig beunruhigt, daß man aber, wie in Frankreich, fürchtet, durch seine Bündnisverpflichtungen in einen europäischen Krieg verwickelt zu werden. Deshalb ist Deutschland bereit, den Balkankrieg soweit wie möglich zu lokalisieren, wenn ein solcher nicht mehr zu vermeiden sein sollte. Von diesem Gesichtspunkt aus wurde in Berlin der Vorschlag Poincarés, Rußland und Österreich zu Wortführern in Sofia, Belgrad, Cettinje und Athen zu machen, sehr gut aufgenommen, um so mehr als man augenblicklich zu bezweifeln scheint, daß das Wiener Kabinett den Ratschlägen seines Bundesgenossen im Norden Gehör schenken will. Daher vermeidet man es lieber, seinen Einfluß in Wien auf die Probe

zu stellen, denn man fürchtet, dort nicht mehr die gleiche Gefügigkeit wie einst zu finden.

Mich will es dünken, daß diese Sachlage teilweise auch durch das Bestreben Österreichs zu erklären ist, seine Unabhängigkeit von Deutschland zu betonen. Letzteres ist genötigt, sich fest an seinen Bundesgenossen anzuschließen, wenn es nicht vollkommen isoliert unter den Großmächten bleiben will, und daraus wünscht Österreich für sich Vorteil zu ziehen.

Jedenfalls hat man mir in Berlin mehr als einmal versichert, daß man dort gewillt sei, im voraus schon alle Maßnahmen anzuerkennen, die durch eine Vereinbarung zwischen Rußland und Österreich getroffen werden sollten.

Dieselben Verschiedenheiten in der Auffassung, die sich bei den drei Mächten hinsichtlich der Lage auf dem Balkan feststellen lassen, zeigen sich auch in ihren Ansichten über orientalische Einzelfragen.

So zunächst bezüglich Kretas. Während England, vor allem besorgt um die Verteidigung der Hoheitsrechte des Sultans, den Rat erteilt, man solle diese Insel durch ein von den Schutzmächten gebildetes Detachement in Stärke von 6000 Mann besetzen lassen, möchte Frankreich, wie auch wir selbst, nicht zu so strengen Maßnahmen greifen und lieber den Weg wählen, in Kreta das Oberkommissariat wieder einzuführen.

In der Frage des zukünftigen Schicksals der von Italien besetzten Inseln im Ägäischen Meer stimmen England und Frankreich darin überein, sie könnten es unmöglich zulassen, daß Italien die Inseln behält, weil dadurch das politische Gleichgewicht im östlichen Teile des Mittelmeers bedroht sein würde. Frankreich ist bereit, über die Mittel zur Lösung der Frage in dem Sinne zu verhandeln, daß man den Inseln eine Autonomie, ähnlich der von Samos, zuerkenne. England jedoch sieht zwar ein, daß man unmöglich die christliche Inselbevölkerung der Willkür der Türken ausliefern kann, es möchte aber trotzdem die Empfindlichkeit der letzteren schonen und beeilt sich nicht weiter mit der Untersuchung dieser Angelegenheit.

Trotz der Kürze meines Pariser Aufenthalts, während dessen die Aufmerksamkeit hauptsächlich auf den Orient gerichtet war, gelang es mir doch, durch Besprechungen mit Staatsmännern und Finanzleuten für uns recht wichtige Einzelheiten auf verschiedenen Gebieten zu klären, von denen einige, die schon in England angeschnitten wurden, in diesem Bericht bereits Erwähnung fanden.

Unter den Fragen, die Frankreich und Rußland nahe berühren, waren es zunächst die anatolischen Eisenbahnen, um die sich die Besprechungen drehten. Aus Äußerungen eines der hauptsächlichsten Unternehmer, des Grafen Vitali, hatte ich die Überzeugung gewonnen, daß die Abzweigung von der nördlichen Hauptlinie bis Trapezunt infolge technischer Schwierigkeiten und zweifelhafter Erträgnisse aller

Wahrscheinlichkeit nach erst in ferner Zukunft ausgeführt werden würde; ich hielt es deshalb für möglich, Poincaré das Versprechen zu geben, ich wolle vor dem Ministerrat den Antrag vertreten, die zwischen uns und den Franzosen bestehenden Meinungsverschiedenheiten auszugleichen, und bezeichnete Peckeridje als Endpunkt der zukünftigen Linie, entsprechend den Hinweisen des ehemaligen Außenministers Assim Bey.

Was die Bagdadbahn anbetrifft, so erfuhr ich, der Direktor der Deutschen Bank, H. von Gwinner, habe den französischen Banken angeboten, man solle ihm die Aktien der dritten Emission, die noch in ihren Mappen liegen, wieder aushändigen, und zwar unter der Bedingung, daß diese Banken die Verpflichtung übernehmen, die vierte und fünfte Emission ganz zu realisieren. Die französische Regierung übte jedoch einen Druck auf die Banken aus und zwang sie, dies Angebot zurückzuweisen, da es doch nur bezweckte, die Aktien der Bagdadbahn mit der Zeit an der Pariser Börse zur Notierung zu bringen.

Eure Majestät geruhten auf einen Brief unseres Botschafters in Madrid die Worte zu setzen: „Es ist notwendig, dies ernst in Erwägung zu ziehen." In diesem Briefe berichtet Baron Budberg den Inhalt einer Unterredung mit dem König Alphons XIII., der dabei den Wunsch ausgesprochen hatte, Spanien solle sich den Mächten des Dreiverbandes angliedern.

Ich befolgte die Andeutung Eurer Kaiserlichen Majestät und benutzte meine Begegnung mit H. Poincaré, um ihm vertraulich diesen Schritt des Königs mitzuteilen und mich über die Ansicht der französischen Regierung zu informieren.

Poincaré sagte mir, daß die jetzt von dem König von Spanien aufgeworfene Frage durchaus keine neue sei und zum erstenmal schon 1909 angeregt worden sei; bei seinem letzten Besuch in Paris sei der König darauf zurückgekommen. Von französischer Seite seien seine Andeutungen wohl erwogen, aber nicht endgültig beantwortet worden. Jetzt, nach einer Konzentrierung seiner Streitkräfte im Mittelmeer, müsse Frankreich daran denken, sich den Rücken zu decken und eine freie Verbindung mit der atlantischen Küste zu sichern. So entspreche der Gedanke eines Bündnisses mit Spanien den französischen Interessen durchaus, und zwai um so mehr, als es im Fall eines Krieges mit Deutschland dann nicht nötig wäre, an den Pyrenäen ein Heer zum Schutz der Grenze aufzustellen. Trotzdem ziehe aber das Pariser Kabinett es vor, eine Erörterung über diese Angelegenheit bis zum Abschluß der schwebenden Verhandlungen mit Spanien über Marokko zu verschieben.

Ich äußerte Poincaré gegenüber, daß ein Abkommen zwischen Frankreich und Spanien und dadurch eine Annäherung des letzteren an die Dreiverbandsmächte mir durchaus sympathisch wäre, immer-

hin hielte ich es für vollkommen ausreichend, wenn Spanien sich durch ein förmliches Bündnis nur an Frankreich anschlösse, um jeden Verdacht Deutschlands und seine ständige Furcht vor angeblich ihm feindlichen Koalitionen auszuschalten.

Ich schließe meinen untertänigsten Bericht über meinen Aufenthalt in Frankreich mit dem Hinweis auf den liebenswürdigen Empfang, der mir in Rambouillet von seiten des Präsidenten der Republik, H. Fallières, zuteil wurde. Er bat mich, Eurer Kaiserlichen Majestät die Gefühle seiner tiefsten Wertschätzung und aufrichtigen Ergebenheit auszusprechen.

In Berlin hielt ich mich nur einen Tag auf. Meine Begegnungen mit dem Reichskanzler und dem Staatssekretär des Auswärtigen waren fast ausschließlich einer Prüfung der Balkankrise gewidmet. Den Standpunkt der deutschen Regierung in dieser Frage habe ich weiter oben angegeben. Um meine Äußerungen über die in Berlin gesammelten Eindrücke zu vervollständigen, halte ich es für meine Pflicht, Eurer Kaiserlichen Majestät zu berichten, daß H. v. Bethmann Hollweg und H. von Kiderlen-Wächter leider beide auf den Eindruck zu sprechen kamen, den der kürzlich erfolgte Besuch Seiner Kaiserlichen Hoheit des Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch in den französischen Befestigungen an der lothringischen Grenze hinterlassen hat, sowie auf die teilweise Mobilmachung in Warschau in der letzten Woche.

Nachdem ich ihnen den durchaus friedlichen Charakter der letzteren erklärt hatte, wies ich meinerseits auf den ungünstigen Eindruck hin, den die Bildung eines neuen deutschen Armeekorps in Allenstein, nahe unserer Grenze, hervorgerufen hat.

Diese beiderseitigen Beschwerden geschahen übrigens in einer durchaus freundschaftlichen Form. Ich fühle mich berechtigt, der Überzeugung Ausdruck zu geben, daß trotz des häufigen Vorkommens ähnlicher Fälle beiderseitiger Unzufriedenheit unsere Beziehungen zu Deutschland im Grunde genommen stets von aufrichtiger Freundschaft getragen sind, die Eure Kaiserliche Majestät durch die persönliche Begegnung mit Kaiser Wilhelm im Juli dieses Jahres zu festigen geruht haben.

Sasonow

509 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2195 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1912

Telegramm Nr. 245 erhalten.

Zur Verhütung jeden Mißverständnisses habe ich auf den Brief Poincarés eine Antwort abgehen lassen, in der ich der Befürchtung

Ausdruck gebe, daß die Einberufung einer Konferenz unmittelbar vor Ausbruch eines unvermeidlichen Krieges die Idee einer solchen Konferenz selbst nur kompromittieren könnte, die doch zur Klärung der kritischen Lage auf dem Balkan unbedingt notwendig sei.

Vor einer derartigen Konferenz hielten wir es für notwendig, durch Verhandlungen zwischen den Kabinetten wenigstens die Grundprinzipien festzulegen, die von allen Mächten angenommen werden würden. Geschähe dies nicht, so könnte statt der Bekundung der Einmütigkeit Europas eine Spaltung eintreten, aus der diejenigen, denen es vorteilhaft erschiene, nicht zögern würden, Nutzen zu ziehen.

Die Vorbereitung zu einer Intervention bei der ersten sich bietenden Möglichkeit, scheine uns die nächste Aufgabe zu sein, die man erfüllen müsse.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 510

Telegramm Nr. 2196 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1912

Telegramm 246 erhalten. — Persönlich.

Im Gespräch mit mir sagte der österreichisch-ungarische Botschafter, daß Österreich sich entschlossen habe, sich einer etwaigen Verlegung der Kriegsoperationen nach dem Sandjak gegenüber ruhig zu verhalten und daß die von Österreich ergriffenen militärischen Maßnahmen sich darauf beschränken werden, die Kadres der in den Grenzprovinzen gelegenen Truppenteile vom eingeschränkten Bestande auf den normalen zu bringen. Diese Maßnahmen hätten den Charakter innerer Anordnungen. Graf Thurn teilte mir mit, der Kaiser wünsche, daß Österreich das Prinzip der Nichteinmischung und der Übereinstimmung seiner Erklärungen mit uns aufrechterhalte. Belieben Sie, diese Nachrichten Poincaré vertraulich und angesichts einer möglichen Indiskretion in ganz allgemeinen Ausdrücken mitzuteilen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 511

Telegramm Nr. 2197 St. Petersburg, den 3./16. Oktober 1912

Der französische Botschafter übermittelte mir 4 neue Punkte. Ich habe mich für die Annahme des ersten ausgesprochen, worin es heißt, daß sich die Mächte unverzüglich über eine Vermittlung zu günstiger Zeit einigen sollten. Auch dem zweiten Punkt habe ich zugestimmt, der, für den Fall, daß die Vermittlung Erfolg hat, die

unverzügliche Einberufung einer Konferenz vorsieht, um die Durchführung der Reformen in der europäischen Türkei vorzubereiten.

Der dritte Punkt spricht von der Einberufung einer Konferenz im Falle eines Mißlingens der Vermittlung, um nach Beendigung der Feindseligkeiten Maßregeln zu ergreifen, die zur Erhaltung des allgemeinen Friedens und zum Schutze der europäischen Interessen notwendig sind. Darauf habe ich, wie auch schon früher, geantwortet, daß eine Konferenz während des Krieges nicht auf die erforderliche Autorität rechnen könne und daß ich infolgedessen den dritten Punkt für unzweckmäßig halte.

Schließlich wäre es meiner Meinung nach vorzuziehen, gegenwärtig den vierten Punkt, der eine Bestätigung der Souveränität des Sultans enthält, vorläufig wegzulassen.

Sasonow

512 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 253 Paris, den 3./16. Oktober 1912

Poincaré teilte mir die Antworten mit, die aus St. Petersburg, London, Berlin und Wien auf seinen gestrigen Vorschlag eingelaufen sind. Mit dem Inhalt der Denkschrift, die Sie G. Louis übergeben haben, ist er vollkommen einverstanden und stimmt sehr gern Ihrem Vorschlag zu, daß über alle mit der Vermittlung und der Konferenz zusammenhängenden Fragen zwischen Petersburg, Paris und London vorher ein Einverständnis erzielt werden muß. Das Londoner Kabinett nimmt sein Programm in vollem Umfang und ohne die geringsten Vorbehalte und Änderungen an. Das Berliner Kabinett pflichtet dem ersten und dem vierten Punkt des Programms bei. Der Einberufung der Konferenz müßte aber ein Gedankenaustausch zwischen den Kabinetten über die auf ihr zu behandelnden Fragen vorausgehen. Außerdem ist das Berliner Kabinett der Ansicht, daß nur die Großmächte allein an allen in Aussicht genommenen diplomatischen Schritten teilnehmen dürften. Das Wiener Kabinett spricht im großen und ganzen seine Sympathie mit dem Vorschlage Poincarés aus, behält sich aber das Recht vor, erst nach einer Verständigung mit Berlin eine endgültige Antwort zu geben. Poincaré befürchtet ein wenig, daß das Wiener Kabinett den Versuch machen könnte, der bestimmten Zusage eines gemeinsamen Vorgehens mit den anderen Kabinetten auszuweichen. Sobald er einen definitiven Bescheid aus Wien hat, wird er ein neues Rundschreiben an die Kabinette abgehen lassen, in dem alle die Punkte zusammengefaßt werden sollen, über die eine allgemeine Übereinstimmung der Mächte erzielt worden ist.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 513

Geheimtelegramm Nr. 254 Paris, den 3./16. Oktober 1912

Persönlich

Poincaré sagte mir, indem er von seiner Bereitwilligkeit Mitteilung machte, Ihren Vorschlag eines vorläufigen Abkommens zwischen Petersburg, Paris und London in allen die Vermittlung und Konferenz betreffenden Fragen anzunehmen, nochmals, daß er überaus besorgt sei über die Möglichkeit eines Bekanntwerdens des Inhaltes der Geheimverträge zwischen Bulgarien und den anderen slawischen Staaten durch die Presse oder auf einem anderen Wege. Diese Verträge sind augenscheinlich in allen ihren Einzelheiten nicht nur der russischen Regierung bekannt, sondern auch einigen russischen Abgeordneten und Journalisten, und es ist sehr wahrscheinlich, daß König Ferdinand sie dem Wiener Kabinett mitgeteilt hat. Wenn das Londoner Kabinett mit diesen Verträgen aus irgendeiner anderen Quelle bekannt gemacht wird, kann das ihm Mißtrauen gegen die Aufrichtigkeit Rußlands und Frankreichs, die ihren Inhalt kannten, einflößen und die Verständigung zwischen den drei Mächten erschweren. Poincaré hält sich nicht für berechtigt, dieses Geheimnis England zu offenbaren, doch nach seiner Meinung ist es sehr erwünscht, daß wir selbst das Londoner Kabinett in die Sache einweihen, indem wir ihm die wahre Stellung der russischen Regierung dazu erklären. Poincaré ist seinerseits bereit, diese Erklärung zu unterstützen. Ich halte es für meine Pflicht hinzuzufügen, daß einige hiesige Zeitungen bereits anzudeuten beginnen, daß Rußland in der gegenwärtigen Krise ein doppeltes Spiel spielt. Mir gelang es, den „Temps" davon abzuhalten, einen Brief Brjantschaninows an Tardieu über dieses Thema zu veröffentlichen. Doch wir werden kaum einer Zeitungskampagne auf diesem Gebiet entgehen können, und mir scheint, daß, wenn Sie bisher über diese Sache noch keine Aussprache mit dem Londoner Kabinett hatten, die mir gegenüber geäußerten Gedanken Poincarés ernste Aufmerksamkeit verdienen.

I s w o l s k i

Aktennotiz des Baron von Schilling, Kanzlei-Direktor des Außenministeriums 514

Beglaubigte Abschrift (Gezeichnet Sasonow)

Am 3. Oktober 1912 hat der Botschafter Österreich-Ungarns gelegentlich eines Besuches bei dem Minister des Äußern die von ihm in letzter Zeit mehrmals angegebenen Versicherungen wiederholt, daß Österreich für sich selbst keinerlei territoriale Vergrößerung auf der

Balkanhalbinsel suche. Graf Thurn setzte hinzu, daß, selbst wenn die Ereignisse zu einer Erweiterung Bulgariens bis zu der im Vertrage von San Stefano vorgesehenen Grenze führen sollten, Österreich dieser Eventualität mit vollster Ruhe entgegensehen könnte. Auf die Frage S. D. Sasonows: „Und wie würde sich Österreich zu einer Vergrößerung Serbiens verhalten?" antwortete der Botschafter, daß an sich eine Vergrößerung des serbischen Gebietes keine besondere Bedeutung haben würde, daß Österreich aber keinesfalls zugeben könne, daß ihm der Weg nach Saloniki abgeschnitten werde und daß es sich darum mit einer Ausdehnung Serbiens bis zum Meere nicht zufrieden geben könne. Der Botschafter erklärte, daß für den österreichischen Handel mit dem Orient ein Ausgang zum Ägäischen Meer notwendig sei und daß die freie Verbindung mit ihm immer gesichert sein müsse. Nach Ansicht des Grafen Thurn könnte diese Verbindung in der Form einer Übergabe der Eisenbahnlinie bis Saloniki an Österreich gefunden werden unter ähnlichen Bedingungen wie Rußland die chinesische Ostbahn besitzt. Der Botschafter bemerkte, in Österreich sei man von der Notwendigkeit eines Zugangs nach Saloniki derartig überzeugt, daß keine Regierung der öffentlichen Meinung widerstehen könnte, wenn sie hierauf verzichtete. Auf Grund einiger früher von dem österreichisch-ungarischen Geschäftsträger Silatti gemachten Andeutungen ist S. D. Sasonow der Ansicht, daß man in Wien nicht abgeneigt wäre, uns im Fall einer Umänderung der Karte der Balkanhalbinsel im voraus durch Verträge zu binden; er zieht es daher vorläufig vor, sich einer eingehenderen Erörterung der von dem österreichischen Botschafter berührten Fragen mit ihm zu enthalten.

Baron Schilling

515 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 256 Paris, den 4./17. Oktober 1912

Nr. 2195 erhalten.

G. Louis hat bei der telegraphischen Übermittlung Ihrer mündlichen Antwort auf die vier neuen Punkte, die er Ihnen bekanntgab, nichts davon erwähnt, daß es Ihrer Meinung nach vorzuziehen sei, gegenwärtig den vierten Punkt über die Souveränität des Sultans und die Integrität des ottomanischen Reichs auszuschalten. Poincaré, der durchaus bereit ist, Ihre Einwendungen gegen den dritten Punkt anzunehmen, besteht auf der Notwendigkeit, den vierten Punkt völlig unangetastet zu lassen, einmal, weil die Kabinette in London und Berlin, die ihn angenommen haben, ihn kaum fallen lassen würden, hauptsächlich aber, weil nur so seiner Überzeugung nach die Hand-

lungsfreiheit Österreichs eingeschränkt werden könne. Er telegraphiert in diesem Sinne an Georges Louis. Ich erlaube mir nochmals auf die Verwirrung hinzuweisen, die durch die Mitteilungen G. Louis' entsteht. Es wäre wünschenswert, ihm Ihre Bescheide schriftlich zu übergeben oder sie durch meine Vermittlung hier bekannt geben zu lassen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 516

Geheimtelegramm Nr. 259 Paris, den 5./18. Oktober 1912

Fortsetzung meines Telegramms von gestern Nr. 256.

Nr. 1.

Poincaré hat gestern ein neues Rundschreiben erlassen, das die Punkte zusammenfaßt, über die sich die Mächte geeinigt haben. Diese Punkte werden Ihnen unter Nr. 2 übermittelt werden. Poincaré fußt dabei auf den Antworten, die er von den Vertretern Frankreichs im Auslande erhalten hat, darunter auch von G. Louis, der, wie ich Ihnen gestern telegraphierte, Ihre Einwendungen gegen den vierten Punkt gar nicht erwähnt hat.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 517

Geheimtelegramm Nr. 261 Paris, den 5./18. Oktober 1912

Die Tagung der Banken, die gestern unter Beteiligung von Bardac, der Union Parisienne und der russischen Banken mit Filialen in Paris stattfand, hat einen Entwurf für ein Syndikat mit einem Kapital von 100 Millionen Franken zur planmäßigen Stützung der russischen Staatspapiere ausgearbeitet. Er ist per Post der Kreditkanzlei und den russischen Banken in Petersburg mitgeteilt worden.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 518

Geheimtelegramm Nr. 264 Paris, den 6./19. Oktober 1912

Poincaré ist bis morgen abend von Paris abwesend. Ich habe mich mit ihm über die wichtige Frage der freien Durchfahrt neutraler

Handelsschiffe durch die Meerengen in einem dringenden telephonischen Gespräch unterhalten. Er hat Bompard durch Paléologue sofort telegraphisch anweisen lassen, unsere Vorstellungen in Konstantinopel zu unterstützen, meint aber, daß die Pforte Garantien gegen einen Angriff auf die Dardanellen fordern werde. Unseren Standpunkt, der in Ihrem Briefe an den Ministerpräsidenten vom 23. Mai letzten Jahres unter Nr. 358 dargelegt ist, habe ich Paléologue noch einmal in allen Einzelheiten klar gemacht.

Iswolski

519 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2242 St. Petersburg, den 6./19. Oktober 1912

Telegramm Nr. 268 erhalten.

Im Auftrage des erkrankten Louis übermittelte mir Doulcet den Wortlaut der vier Punkte. Wir haben unsere Ansichten über die weiterhin zu ergreifenden Maßnahmen ausgetauscht, und ich habe ihn auf die Verschiedenheit in der Auffassung hinsichtlich der beiden wesentlichsten Grundsätze hingewiesen, nämlich den der Reformen und den der Unverletzbarkeit des Gebietes. Die Reformen werden nur als Verhandlungsgegenstand erwähnt, während man den zweiten Punkt zum Prinzip erhebt. Sollte dieser Unterschied der Öffentlichkeit bekannt werden, so würde er einen Eindruck erwecken, der den wahren Absichten der Mächte nicht entspräche. Aus diesem Grunde wird es in den folgenden Besprechungen notwendig sein, der richtigen Festsetzung dieser Grundsätze die nötige Aufmerksamkeit zu schenken, falls man sie überhaupt beibehalten will.

Neratow

520 *Der stellvertretende russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2243 St. Petersburg, den 6./19. Oktober 1912

Telegramm Nr. 257 erhalten.

Wir würden es vorziehen, die französische Regierung nicht um eine Unterstützung unserer Vorstellungen in Athen in der von Ihnen angegebenen Art zu ersuchen, und hoffen, ohnedies ein Versprechen der griechischen Regierung zu erhalten, daß Angriffe gegen die Dardanellen unterbleiben werden, was ja auch ein wahnwitziges Unternehmen Griechenlands sein würde. Indessen könnte eine Behinderung der Operationen der griechischen Flotte an der kleinasiatischen Küste

eine wesentliche Rückwirkung auf den allgemeinen Verlauf des Krieges zum Nachteil der Balkanstaaten haben.

Wir lenken die Aufmerksamkeit auf die eigenartigen Verhältnisse der Meerengen sowohl in rechtlicher wie in tatsächlicher Beziehung. Während des Krieges wird die Bewegung der französischen Handelsflotte im Ägäischen Meer nicht auf ein so unüberwindliches Hindernis stoßen, wie es für uns die Schließung der Dardanellen sein würde. Im übrigen sind alle Mächte an der Aufrechterhaltung ihrer regelmäßigen Verbindungen mit Konstantinopel interessiert.

Hinsichtlich der allgemeinen Operationen der griechischen Flotte könnte man sich unseres Erachtens darauf beschränken, in Athen eine ähnliche Erklärung abzugeben, wie unser Botschafter sie in Konstantinopel zu machen beauftragt ist, nämlich, daß es angebracht sei, streng die Regeln des Völkerrechtes zu beobachten, nach denen die friedliche Küstenbevölkerung nicht bombardiert werden darf und daß die Blockade, falls sie erklärt wird, eine wirkliche und nicht nur eine fiktive sein muß.

Österreich hat vorbehaltlos zugestimmt, uns in Athen zu unterstützen.

Neratow

Der russische Botschafter in Paris an das russische Außenministerium 521

Geheimtelegramm Nr. 266 — Paris, den 7./20. Oktober 1912

Telegramm Nr. 2245 erhalten.

Die Antwort Kiderlens auf den letzten Vorschlag Poincarés, die Swerbejew Ihnen mitgeteilt hat, weist eine recht wesentliche Lücke auf: man hat darin unterlassen, die Zustimmung Deutschlands zu dem vierten Punkt der besagten Vorschläge klar auszusprechen. Im übrigen gibt diese Antwort, wenn auch kurz, so doch sehr treffend, den Inhalt der deutschen Note wieder, die Cambon überreicht worden ist.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an das russische Außenministerium 522

Geheimtelegramm Nr. 270 — Paris, den 8./21. Oktober 1912

Fortsetzung des Telegramms Nr. 268.

Eben sprach ich Poincaré, der mir alles bestätigte, was Paléologue mir gestern sagte: Persönlich ist er geneigt, eine andere, präzisere Fassung des zweiten Punktes anzunehmen, aber er vermutet

Einwände von seiten Englands und besonders Deutschlands. Das Berliner Kabinett vermeidet in seiner Antwort sorgfältig den Ausdruck „Reformen“ und braucht statt dessen die Wendung „Verbesserung der Verwaltung“, was nach Poincarés Überzeugung darauf hinweist, daß Deutschland alles zu vermeiden sucht, was jetzt die Pforte verletzen könnte. Wenn Sie die Fortlassung des vierten Punktes fordern, wird Poincaré dem zustimmen müssen. Er sieht voraus, daß dies unter den augenblicklichen Umständen bei den Mächten Mißtrauen gegen uns erwecken und eine Sonderaktion Österreichs und Deutschlands nach sich ziehen wird. Er befürchtet nach wie vor, daß die Presse die Balkanverträge veröffentlichen könnte und bittet uns dringend, die Antwort auf seine Bitte, die ich in meinem Telegramm Nr. 254 dargelegt habe, zu beschleunigen.

Iswolski

523 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 271 — Paris, den 8./21. Oktober 1912

Telegramm Nr. 2250 erhalten.

Kreta.

Man hat hier endgültig folgenden Standpunkt festgelegt: „Kreta soll gegen Unternehmungen gesichert werden, die von Griechenland zu seiner Unterstützung oder von der Türkei zur förmlichen Besitzergreifung der Insel versucht werden könnten. Um zur Geltung zu bringen, daß das von den vier Mächten im Jahre 1898 übernommene Mandat noch fortbesteht, ist die Anwesenheit von Seestreitkräften unbedingt erforderlich. Der Kommandant des französischen Wachtschiffes muß sich jedoch aller Zwangsmaßnahmen enthalten, außer wenn die mohammedanische Bevölkerung der Insel Gefahr laufen sollte, niedergemetzelt zu werden.“ Die französischen Botschafter in Petersburg, London und Rom sind angewiesen worden, den Schutzmächten diese Formel vorzuschlagen. Bis jetzt hat das Londoner Kabinett noch keine Mitteilung hierher gelangen lassen, ob es in Athen und in Kanea wegen der Maßnahmen zum Schutze der Mohammedaner und hinsichtlich eines aktiven Eingreifens der Mächte, falls deren Sicherheit bedroht sein sollte, vorstellig geworden ist. Paléologue hat mir gesagt, daß ihm derartige Vorstellungen überflüssig erscheinen und es genügen würde, der Regierung von Athen und den Behörden in Kanea offiziös die vorstehende Entschließung bekanntzugeben, wenn sie von allen Schutzmächten angenommen sein wird.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 524

Geheimtelegramm Nr. 273 Paris, den 9./22. Oktober 1912

Persönlich. Wenn ich die verschiedenen Zufälle, die eintreten könnten, bedenke und bei der Möglichkeit eines entscheidenden türkischen Sieges verweile, kann ich nicht umhin, mich dessen zu entsinnen, daß Bulgarien während der Verhandlungen über die nicht zustande gekommene Militärkonvention darauf hinwies, daß die Mobilmachung des kaukasischen Militärbezirkes eine der Formen der russischen Hilfe sein könnte. Mir scheint, man muß jetzt schon voraussehen, daß die Verhältnisse uns zu diesem verhältnismäßig ungefährlichen und gleichzeitig wirksamen Mittel des Druckes auf die Türkei veranlassen können. Indem ich den durchaus vertraulichen Charakter meiner Gespräche mit Poincaré ausnutzte, erwähnte ich unter anderem auch diese Möglichkeit, wobei ich peinlich darauf bedacht war, meinen Worten eine rein persönliche Schattierung zu geben. Im ersten Augenblicke erschreckte ihn dieser Gedanke offensichtlich, und er entgegnete mir, daß die genannte Maßnahme Österreich zu einem parallelen Hervortreten bewegen und zugleich in England eine starke Reaktion gegen Rußland hervorrufen und die Triple-Entente auseinanderbringen könnte. Ich antwortete, daß Österreich im Falle einer ernsten Niederlage der slawischen Staaten wohl kaum nach einem Anlaß zur Einmischung suchen und sich wahrscheinlich gegenüber Komplikationen an unserer asiatischen Grenze ruhig verhalten werde. Deutschland freut sich immer über derartige Verwicklungen. Was England anbetrifft, so wird es seinem Interesse entsprechen, als Vermittler zwischen uns und der Türkei aufzutreten. Heute konnte ich mich davon überzeugen, daß Poincaré sich meinem Gedanken gegenüber ruhiger und sogar mit einigem Interesse verhält. Ich erlaube mir, es auszusprechen, daß es, wenn die Verhältnisse uns zum Entschlusse der Mobilmachung oder Zusammenziehung unserer kaukasischen Truppen veranlassen sollten, notwendig ist, Poincaré davon rechtzeitig in Kenntnis zu setzen, damit er seinerseits bei der Vorbereitung des Bodens in London mitwirken könnte.

Ich schreibe Ihnen Donnerstag mit dem Kurier ausführlich.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 525

Telegramm Nr. 2290 St. Petersburg, den 10./23. Oktober 1912

Krupenski telegraphiert unter Nr. 104.

Erhielt Nr. 2250. In der Konsulta ist man mit Ihnen vollkommen einverstanden, sich auf Vorstellungen in Athen und Kanea zu be-

schränken. In diesem Sinne wird die italienische Regierung Instruktionen erteilen.

Sasonow

526 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 10./23. Oktober 1912

Indem ich bei Tag und bei Nacht verschiedene Eventualitäten, die eintreten könnten, in Erwägung ziehe, bleibe ich unwillkürlich bei folgenden drei Möglichkeiten stehen: ein entscheidender Sieg der Balkanstaaten; ein ebensolcher Sieg der Türkei; eine Verschleppung der kriegerischen Aktionen und als deren Folge Unruhen und Niedermetzelung der Christen in Konstantinopel oder anderen Orten des türkischen Reiches.

Die erstere von diesen Möglichkeiten, die meines Erachtens am wenigsten wahrscheinlich ist, wäre zugleich in ihren Folgen am bedrohlichsten für den allgemeinen Frieden; sie würde die Frage eines Kampfes des Slawentums nicht nur mit dem Islam, sondern auch mit dem Germanentum sofort in ihrer ganzen historischen Größe in den Vordergrund rücken. In diesem Falle kann man kaum Hoffnung auf irgendwelche Palliativmittel setzen, und man muß sich auf einen großen und entscheidenden allgemeinen europäischen Krieg vorbereiten.

Etwas weniger gefährlich, vom allgemeinen europäischen Standpunkt aus, jedoch äußerst beschwerlich für uns würde ein entscheidender Sieg der Türkei sein. Ein solcher Sieg würde eine starke Erregung unserer öffentlichen Meinung hervorrufen und uns die Pflicht auferlegen, den slawischen Staaten zu Hilfe zu kommen. Bei dieser Gelegenheit erinnere ich mich, daß zur Zeit meiner Verwaltung des Ministeriums des Auswärtigen die damals nicht zustande gekommene Militärkonvention mit Bulgarien beraten wurde (ob sie später zustandekam, weiß ich nicht). Die Bulgaren erklärten, daß sie, im Falle eines Krieges mit der Türkei allein, von uns keine andere Hilfe verlangten, als die Mobilmachung des kaukasischen Militärbezirks. Ich erinnere mich auch, daß Ende 1906 oder Anfang 1907 der damalige Chef des Generalstabs, General Palizyn, aus eigenem Antriebe fast einen Krieg mit der Türkei an unserer kaukasischen Grenze angestiftet hätte. Er glaubte naiv, daß ein solcher „kleiner Krieg" lokalisiert bleiben könnte. Mit Hilfe des verstorbenen Stolypin gebot ich diesen Versuchen schroff Einhalt, wobei ich als Hauptargument darauf hinwies, daß jeder Zusammenstoß zwischen uns und der Türkei, selbst an der kaukasischen Grenze, sofort als Signal zum Vorgehen der Balkanstaaten gegen die Türkei dienen würde. Zur Zeit fällt

dieses Argument fort und mir scheint, daß schon jetzt notwendigerweise vorauszusehen ist, daß die Ereignisse uns veranlassen können, zu dem oben genannten, verhältnismäßig gefahrlosen, aber gleichzeitig wirksamen Mittel eines Druckes auf die Türkei zu greifen. Da ich fast täglich mit Poincaré zusammenkomme und in vertraulichen Unterredungen mit ihm die verschiedensten Gegenstände berühre, hielt ich es für möglich, auch diese Frage zu berühren mit dem ausdrücklichen Vorbehalt, daß ich lediglich meine persönlichen Ansichten zum Ausdruck bringe und sozusagen laut denke. Zunächst erschreckte ihn mein Gedanke sichtlich. Er erwiderte mir, daß ein solches einseitiges Vorgehen Rußlands die einheitliche Art der Tätigkeit der Mächte verletzen und Österreich zu einem parallelen Vorgehen veranlassen würde. Dieses würde nach seiner Überzeugung eine starke Erregung in England gegen Rußland erwecken und zur Spaltung des Dreiverbandes führen. Ich erwiderte ihm, daß ich nur den Fall eines entscheidenden Erfolges der Türkei im Auge hätte. Österreich sei nicht an der Verstärkung des türkischen Reiches interessiert, sondern nur an der Schwächung der slawischen Staaten; es werde daher im Falle einer Niederlage der letzteren kaum einen Grund zur Einmischung suchen und werde sich zu den Verwicklungen zwischen uns und der Türkei auf dem asiatischen Kriegsschauplatz wahrscheinlich ruhig verhalten. Für Deutschland seien solche Verwicklungen, die uns von unseren westlichen Grenzen abziehen, nur vorteilhaft und wünschenswert. Was England betreffe, so liege es in seinem Interesse, keinen Zusammenstoß zwischen uns und der Türkei zuzulassen und als Vermittler und Friedensstifter aufzutreten. Heute konnte ich mich davon überzeugen, daß meine Unterredung nicht umsonst gewesen war und daß Poincaré sich zu meiner Idee nicht allein mit großer Ruhe, sondern mit einem gewissen Interesse (ich will nicht sagen, mit einiger Sympathie) verhält, als zu einer Form einer uns aufgezwungenen Einmischung, die für den allgemeinen Frieden am wenigsten gefährlich sein würde.

Ich hoffe, daß Sie mich nicht tadeln werden, weil ich eine so wichtige und heikle Frage eigenmächtig Poincaré gegenüber berührt habe. Es erscheint mir für uns günstig, ihm die Überzeugung von der Unvermeidlichkeit unserer unter gewissen Umständen notwendigen aktiven Einmischung beizubringen. Wenn wir uns einer solchen Einmischung enthalten werden, machen wir uns dadurch der Dankbarkeit Frankreichs verdient. Tritt aber die Einmischung ein, so wird Poincaré darauf vorbereitet sein und uns eine wertvolle diplomatische Mitwirkung zu ihrer Lokalisierung gewähren können. Ich erlaube mir zu bemerken, daß, wenn wir uns je nach dem Gang der Ereignisse entweder zur Mobilmachung oder auch nur zur Translozierung unserer kaukasischen Truppen entschließen werden müssen, es notwendig erscheint, Poincaré davon rechtzeitig in Kenntnis zu setzen, damit er

uns in entsprechender Weise helfen kann, die Wege in London zu ebnen.

Die dritte Möglichkeit, die Verschleppung der kriegerischen Aktionen ohne entscheidende Erfolge auf der einen oder anderen Seite, dürfte für eine kollektive Vermittlung der Mächte besonders günstig sein und wird uns wahrscheinlich von der Notwendigkeit einer einseitigen aktiven Einmischung befreien. Andererseits kann eine solche Konjunktur entweder in Konstantinopel oder in anderen Orten des türkischen Reiches innere Unruhen und eine Niedermetzelung der Christen hervorrufen. Es ist sehr schwer, Umfang und Charakter solcher Ereignisse vorauszusehen und die etwa notwendig erscheinenden Maßnahmen vorher zu bestimmen. Ich halte es jedoch für nützlich, Sie bei dieser Gelegenheit an die Verhandlungen zu erinnern, die im Jahre 1896 anläßlich des armenischen Gemetzels und der in Konstantinopel erwarteten Unruhen zwischen den Mächten stattfanden.

Auf Initiative des französischen Ministers des Auswärtigen, Hanotaux, wurde der Vorschlag gemacht, in der Nähe der Dardanellen eine Anzahl Kriegsschiffe, ich glaube je zwei von jeder Macht, zu konzentrieren. Die Antwort der russischen Regierung wurde in Form einer sehr geheimen Denkschrift dem französischen Botschafter in Petersburg ausgehändigt und dem Baron Mohrenheim in Paris streng geheim zur persönlichen Kenntnisnahme mitgeteilt. Leider konnte ich diese Denkschrift im Archiv der Botschaft nicht finden, und bisher ist sie auch in dem französischen Ministerium des Auswärtigen nicht gefunden worden. Ich erinnere mich, daß wir, indem wir uns mit dem Vorschlage Hanotaux' einverstanden erklärten, einen Vorbehalt bezüglich etwa notwendig erscheinender besonderer Aktionen unserer Schwarzen-Meer-Flotte machten, wobei, wenn ich nicht irre, die Möglichkeit einer von uns zu unternehmenden Besetzung einiger Punkte des Bosporus vorgesehen wurde. Auf diesen Präzedenzfall habe ich zur Zeit der Konstantinopeler Revolution im Jahre 1908, als dort ebenfalls Unruhen erwartet wurden, aufmerksam gemacht.

Glauben Sie nicht, daß es auch heute nützlich wäre, jenen Präzedenzfall ins Gedächtnis zurückzurufen? In den Gesprächen mit mir erkannte Poincaré wiederholt die Möglichkeit an, unter gewissen Umständen nicht nur rein diplomatische Aktionen vorzunehmen, sondern auch kollektive Demonstrationen entweder aller Mächte oder auch einzelner Gruppen zu veranstalten. Es ist sehr wünschenswert, die Art und Weise solcher Schritte vorher festzustellen und die Kabinette für den Fall ihrer politischen Notwendigkeit darauf vorzubereiten.

Indem ich von einer ruhigen Beurteilung, sogar von einem gewissen Interesse schrieb, das Poincaré für den Gedanken der Möglichkeit eines Druckes Rußlands auf die Türkei durch Mobilmachung oder Translozierung der Truppen im Kaukasus zeigte, habe ich vergessen hinzuzufügen, daß Poincaré mich dennoch sehr nachdrücklich

auf die Notwendigkeit hinwies, vor Beschlußfassung derartiger Maßnahmen alle Mittel einer kollektiven Einwirkung der Mächte auf die Türkei im Falle ihres siegreichen Vorgehens gegen die Balkanstaaten zu erschöpfen. Poincaré drückte mir dabei die Zuversicht aus, daß eine solche Einwirkung, wenn sie mit der nötigen Einmütigkeit durchgeführt werde, sich wirksam erweisen müsse. Er glaubt auch nach wie vor, daß die Mächte im Falle des Erfolges der türkischen Waffen ihre Vorstellungen bei der Pforte zugunsten ernstlicher Reformen in Mazedonien mit Erfolg fortsetzen könnten. Ich verhehlte ihm nicht, daß ich an eine solche Möglichkeit sehr wenig glaube, und daß nur eine besiegte und erschöpfte Türkei eine Einmischung der Mächte in diese Frage zulassen würde.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 527

Brief Nr. 869 Paris, den 10./23. Oktober 1912

Lieber Herr Sergej Dmitriewitsch!

Vor einigen Monaten habe ich Ihnen und W. N. Kokowtzow wegen der Notwendigkeit geschrieben, über materielle Mittel zur Beeinflussung der französischen Presse zu verfügen. Sie erinnern sich natürlich, welchen Schaden gewisse französische Zeitungen während der bosnischen Krise von 1908 wie nach der Potsdamer Zusammenkunft unseren politischen Interessen zugefügt haben. Während der zwei Jahre, die ich in Paris bin, ist es mir geglückt, bis zu einem gewissen Grade einen persönlichen Einfluß wenigstens auf die wichtigsten Zeitungen, wie den „Temps", „Matin" u. a., zu gewinnen. Aber ich habe Ihnen nicht verhehlt, daß dieser Einfluß bei Auftauchen einer neuen internationalen Krise unzureichend sein würde und wir zu einem anderen wirksameren Druckmittel unsere Zuflucht nehmen müßten. Jetzt ist diese Krise eingetreten, und ich erachte es für meine Pflicht, Ihre Aufmerksamkeit in der nachdrücklichsten Weise auf diese Frage zu lenken. Ich verfolge die hiesige Presse aufmerksam, und ich muß feststellen, daß sie allmählich ihren Ton gegenüber Rußland und den Ereignissen auf der Balkanhalbinsel ändert und unaufhörlich mehr und mehr sich auf die Seite Österreichs und der Türkei neigt. Diese Tatsache erklärt sich nicht so sehr aus der Stimmung großer Kreise der französischen Gesellschaft, als aus bestimmten einzelnen Gründen. Unter ihnen muß man vor allem die Unzufriedenheit der Finanzkreise feststellen, die durch den Balkankrieg große Verluste erleiden und noch größere im Falle europäischer Verwicklungen fürchten. Ferner spielen die pekuniären Unterstützungen, die hier von Österreich, Deutschland und der Türkei bewilligt werden, zweifellos eine

Rolle. Eine derartige Lage beschäftigt, wie ich mich überzeugen konnte, nicht nur mich selbst, sondern auch den französischen Minister des Auswärtigen, und ich täusche mich nicht, wenn ich annehme, daß H. Poincaré es für wünschenswert hält, daß wir gleichfalls unsere Zuflucht zu diesem Mittel nehmen.

Früher sind unsere Versuche eines materiellen Drucks auf die Presse nicht immer von Erfolg begleitet gewesen, und Sie kennen voraussichtlich die unglücklichen Versuche, die mit Leuten wie Manuilow Radschkowski, Schelking und anderen gemacht worden sind. Aber während der Zeit des japanischen Krieges und des Abschlusses der großen Liquidationsanleihe von 1906 war unser Vorgehen auf diesem Gebiet glücklicher. Die Initiative ging von der französischen Regierung selbst aus. Als beim Ausbruch der Feindseligkeiten an der Börse eine Panik entstand, schickte der damalige französische Finanzminister, H. Rouvier, zu A. I. Nelidow einen Vertrauensmann (einen gewissen Lenoir) mit einem Plan über einen finanziellen Druck auf die Presse. Die Botschafter und unser Finanzagent telegraphierten nach St. Petersburg, und als Ergebnis wurden A. I. Nelidow und Geheimrat Raffalowitsch 250 000 Franken zur Verfügung gestellt. Mit Wissen der französischen Regierung wurde über die monatlichen Verteilungen an die hiesigen Zeitungen ein besonderes Budget aufgestellt. Die Verteilungen selbst wurden durch Vermittlung des erwähnten Lenoir durch Schecks, die gleichzeitig als Quittung dienten, ausgeführt. Die ersten 250 000 Franken wurden in drei Monaten ausgegeben. Bis zum Abschluß einer Anleihe von 1906 wurden zum selben Zweck noch andere Summen verwendet, deren genauer Betrag mir nicht bekannt ist, da die auf diese Angelegenheit bezüglichen Akten durch Geheimrat Raffalowitsch an die Kreditkanzlei zurückgelangt sind. Aus Anlaß der Anleihe von 1906 hat die französische Presse noch bedeutendere Summen erhalten, jedoch nicht unmittelbar durch uns, sondern durch französische Banken, die an der Anleihe teilnahmen. Seitdem und bis heute ist für die französische Presse keine Kopeke mehr ausgegeben worden, und dieser Umstand hat zweifellos die Presseangriffe gegen uns aus den Jahren 1908/1910 zur Folge gehabt.

Da ich persönlich sehr wenig Erfahrung in der Unterstützung von Zeitungen habe, wandte ich mich an den Geheimrat Raffalowitsch, der in dieser Angelegenheit sehr auf dem Laufenden ist, und der den folgenden Aktionsplan vorschlägt: Es würde angemessen sein, für den oben genannten Zweck jetzt eine Summe von ungefähr 300 000 Franken anzuweisen, die im Laufe von sechs Monaten ausgegeben werden müßten. Die Verteilung der Unterstützungen würde im Zusammenarbeiten oder durch Vermittlung desselben Lenoir erfolgen, der damals 1905 bereits beauftragt war. Ein entsprechender Kredit wäre bei einer der Pariser Banken zu eröffnen (nach den Vorgängen der „Banque de Paris des Pays-Bas"). Dieser Kredit wäre mittels Schecks zu ver-

brauchen, die als Quittungen der Empfänger dienen könnten. Wird dieser Plan als zweckmäßig erachtet, so halte ich meinerseits die Beachtung der folgenden Bedingungen für notwendig: Die unmittelbare Ausführung wird nicht der Botschaft anvertraut werden dürfen, sondern unserem Finanzattaché, der eine große Erfahrung in der Angelegenheit hat, aber in Einverständnis mit mir. Ferner ist es sehr wichtig, nichts zu unternehmen, ohne H. Poincaré zu unterrichten und ohne seine Zustimmung zu haben, denn nur unter dieser Bedingung kann man günstige Ergebnisse erwarten. Die französischen Staatsmänner haben in Geschäften dieser Art eine große Gewohnheit. Meine Unterredung mit H. Poincaré hat mich davon überzeugt, daß er geneigt ist, uns seine Hilfe in der vorliegenden Angelegenheit zu leisten und uns den geeignetsten Plan für die Verteilung der Gelder anzugeben. Die Person Lenoirs ist ihm anscheinend wohlbekannt, und er würde uns voraussichtlich haben wissen lassen, daß dessen Mitarbeit wünschenswert wäre. Er hat mir u. a. bestätigt, daß in der letzten Zeit große Summen für die Presse in Paris und in der Provinz aufgewendet werden, und zwar für Zwecke, die nicht nur gegen Rußland, sondern im allgemeinen gegen den Dreiverband gerichtet sind. Nach seinen Nachrichten stammen diese Summen von einer internationalen Finanzgruppe, deren Zentrale sich augenblicklich in London befindet. Nach Ansicht des H. Poincaré muß dieser Umstand von uns bei der Verteilung unserer Gelder besonders berücksichtigt werden. Er sprach mir seine lebhafteste Dankbarkeit dafür aus, daß ich in aller Offenheit die gegenwärtige Frage mit ihm besprochen habe und fügte hinzu, er würde sich selbst an mich gewandt haben, um mich zu bitten, nichts ohne vorheriges Einvernehmen mit ihm zu unternehmen.

Mit Rücksicht auf die außerordentliche Wichtigkeit und Dringlichkeit der vorliegenden Frage würde ich Ihnen für eine telegraphische Übermittlung Ihrer Entscheidung besonders dankbar sein.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 528

Geheimtelegramm Nr. 277 Paris, den 11./24. Oktober 1912

Poincaré hat mir gesagt, der Direktor der Deutschen Bank, Gwinner, habe die Pariser Banken zu veranlassen versucht, der Türkei Geld zu leihen, aber die französische Regierung werde den Banken verbieten, der Pforte vor Beendigung des Krieges irgendein Darlehen zu bewilligen.

Iswolski

529 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 278 Paris, den 11./24. Oktober 1912

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 274.

Poincaré las mir eben ein Telegramm des H. G. Louis vor, das ihm in ganz unklarer Weise Ihren Wunsch übermittelt, die Stelle seiner Formel, die sich auf die Reformen bezieht, abzuändern oder zu ergänzen. Poincaré schließt aus diesem Telegramm auf Ihre Absicht, zu betonen, daß die Reformen den Wünschen der mazedonischen Bevölkerung und nicht denen der Balkanstaaten entsprechen müßten. Da ich eine neue Verwirrung und neue Mißverständnisse befürchte, bitte ich Sie, mir bekanntzugeben, in welchem Sinne Sie den Wortlaut Poincarés abzuändern oder zu ergänzen wünschen.

Iswolski

530 *Mitteilung der französischen Botschaft in St. Petersburg an das russische Außenministerium*

St. Petersburg, den 13./26. Oktober 1912

Die französische Botschaft ist beauftragt worden, die Kaiserliche Regierung auf die Unzuträglichkeit der Beteiligung der Bank Schroeder und der Société Générale de Belgique, die beide der russischen Gruppe angehören, an der 250-Millionen-Anleihe hinzuweisen, die eine belgische Gruppe mit der chinesischen Regierung soeben abgeschlossen hat, um die von einer französisch-belgischen Gesellschaft gebaute Pienlo-Eisenbahn weiter fortzuführen.

Nachdem die französischen Banken den Wortlaut der Verpflichtungen des Konsortiums geprüft und mit der französischen Regierung sich ins Einvernehmen gesetzt hatten, haben sie aus Loyalität die Teilnahme an dieser Anleihe abgelehnt; der Vertrag sieht zwei Vorschußzahlungen von 25 Millionen vor, Geldsummen, die der chinesischen Regierung ohne jede Kontrolle zufließen sollen.

Anlage

In dem endgültigen Vertrage der sechs Gruppen des Konsortiums, der am 20. Juni 1912 unterzeichnet wurde, ist im ersten Artikel festgesetzt worden, daß die russische Bank für Rechnung des russischen Syndikats für die chinesischen Angelegenheiten, das die im dritten Verzeichnis genannten Teilnehmer umfaßt, die Geschäfte besorgt.

Drittes Verzeichnis:

Russisch-Asiatische Bank.
Spitzer & Co.

J. Henry Schroeder & Co.
Eastern Bank limited.
Banque Sino-Belgique.
Société Belge d'Etudes de chemins de fers en Chine.
Société Générale de Belgique.
Banque d'Outre-Mer.

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 531

Telegramm Nr. 2358 St. Petersburg, den 14./27. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Das von uns ausgearbeitete Reformprogramm hält sich an den Text des Gesetzes von 1880, in das Korrekturen eingefügt werden, damit die Verwirklichung der Reformen in sich ausreichende Garantien enthält und dadurch, soweit möglich, der Abgrenzung der nationalen Interessen entspricht, auf deren Boden die Einigung der Balkanstaaten erfolgt ist. Von dem Gedanken ausgehend, daß es notwendig ist, auch dem Selbstbewußtsein der Türkei und ihren Interessen einigermaßen Rechnung zu tragen, hielten wir es für richtig, daß die Valis wie bisher vom Sultan nach seinem Ermessen ernannt werden sollten und die Idee seiner Souveränität darzustellen hätten. Dieser Stellung wären alle ihr gebührenden Ehren zu lassen, jedoch so, daß sie den dekorativen Charakter behält, aber jede reale Bedeutung verliert. Das Zentrum der Reform müßte, wie wir meinen, in die Sandjaks verlegt werden, deren Verwaltung auf Zeit gewählten und von der Pforte bestätigten Mutessarifs zu übertragen wäre, nebst einem Rat aus Vertretern der Bevölkerung. Dem Vali, der die Souveränität des Sultans darstellt, müßte eine beschränkte Truppenzahl zur Verfügung stehen. Die Forderung einer Miliz, die bestimmt auf Widerstand stoßen würde, sollte nicht gestellt werden. Dagegen wäre eine nationale Gendarmerie zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Innern unbedingt nötig. Sie müßte nebst erbetenen Instruktoren dem Mutessarif zur Verfügung stehen. Die Gerichtsreform müßte auf dem Prinzip völliger Unabhängigkeit von der Pforte aufgebaut werden und ebenso das Budget. Ferner wäre die Beteiligung am Reichsbudget festzusetzen und den Interessen der ausländischen Gläubiger Rechnung zu tragen.

Dieser Plan entspräche zugleich den Interessen der Balkanbevölkerung und der Pforte, könnte aber natürlich durch den Verlauf des Krieges modifiziert werden. Überaus wichtig ist, daß diese Reformen durch eine Linie begrenzt werden, die von der Mündung der Maritza über Adrianopel zum Schwarzen Meere führt. Die Schwierigkeit wird bei Bulgarien und der öffentlichen Meinung Rußlands liegen, wenn diesem Territorium durch die Eroberung ein gleiches Recht auf

Reformen erwächst. Wir halten es aber in unserem Interesse und in dem Europas für nötig, die Sicherheit Konstantinopels durch Erhaltung einer derartigen Zone für die reale Souveränität des Sultans zu verbürgen. Die allgemeine Aufsicht über Verwirklichung der Reformen müßte den Botschaftern in Konstantinopel zufallen. Teilen Sie dieses Poincaré mit und fügen Sie hinzu, es sei kein förmlicher Vorschlag unsererseits und wir würden uns freuen, wenn die französische Regierung es für möglich hielte, die Initiative zu einer Vermittlung im dargelegten Sinne zu ergreifen.

Sasonow

532 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 292 Paris, den 15./28. Oktober 1912

Poincaré hat mir gesagt, seine öffentlichen Erklärungen über die Bündnistreue Frankreichs hätten unter anderem bezweckt, das Berliner Kabinett von der Nutzlosigkeit seiner Versuche, die französische Regierung in eine neue Mächtegruppierung hineinzuziehen, zu überzeugen. Seine Rede, die von den Anwesenden mit lautem Beifall aufgenommen wurde, wird zweifellos die hiesige öffentliche Meinung sehr stark beeinflussen. Heute sprechen sich alle Pariser Zeitungen ohne Ausnahme sehr warm im Sinne dieser Erklärung aus. Überhaupt bemerkt man hier unter dem Eindruck der letzten Ereignisse und nach dem bekannten Wort, daß nur der Erfolg sich durchsetzt, einen ernsthaften Umschwung der Stimmung zugunsten der Balkanstaaten und des russischen Standpunktes. Sogar die Börse, deren Sympathien zuerst der Türkei zuneigten, reagiert jetzt auf die Siege der genannten Staaten mit einer Hausse. Ich bemühe mich, diesen veränderten Einfluß der öffentlichen Meinung auf einige große Presseorgane zu fördern, aber in diesem psychologischen Augenblick ist die Verfügung über materielle Mittel zu dem bezeichneten Zweck besonders wichtig.

Iswolski

533 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2377 St. Petersburg, den 15./28. Oktober 1912

Wollen Sie bitte Poincaré, wenn Sie ihn sehen, ihm meine aufrichtige Dankbarkeit für seine loyale Antwort an Deutschland aussprechen, wie ich es auch meinerseits H. Doulcet gegenüber getan habe.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Berlin 534

Telegramm Nr. 2374 St. Petersburg, den 16./29. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Paris und London im Anschluß an mein Telegramm an Iswolski Nr. 2358:

Wenn uns erklärt wird, daß die Reformfrage wegen Änderung der Zusammensetzung der Wilajets während des Krieges aufzuschieben sei, so verweisen Sie auf die Notwendigkeit der Einführung der Autonomie in den Provinzen, die die Balkanstaaten bis zum Beginn der kriegerischen Operationen zweifellos als ein wünschenswertes Resultat des Krieges im Auge hatten. Uns scheint, daß durch das gegenwärtige Aussetzen der Verwaltung in den Wilajets die Einteilung der Sandjakbewohner nach dem Grundsatz der Trennung in Nationalitäten sehr erleichtert wird, und daß es auch im gegenwärtigen Augenblick gefährlich wäre, diese Absicht hinauszuschieben. — Die Ereignisse entwickeln sich jedoch mit solcher Schnelligkeit, daß es gegenwärtig immer schwieriger geworden ist, die Unantastbarkeit des Prinzips des territorialen Status quo aufrechtzuerhalten. — Die Erfolge Bulgariens hatten augenscheinlich in Österreich eine radikale Evolution in bezug auf diese Frage zur Folge. Österreich hat nach den Worten des hiesigen bulgarischen Gesandten der Regierung in Sofia Unterstützung durch Geld, Waffen und ... gegen Rußland angeboten. Durch das Schlagwort von der Veränderung der Front will Österreich die ganze gegenwärtige Lage zur Kräftigung seines ungeteilten Einflusses auf die Balkanländer ausnutzen. — In Anbetracht der obigen Ausführungen würden wir im gegenwärtigen Augenblick eine Initiative Frankreichs sehr dankbar empfinden, die auf folgender Grundlage zu ergreifen wäre:

1. Die Erklärung des völligen Desinteressements der Mächte an irgendwelchen Kompensationen als Grundlage für die Vermittlung zwischen den kriegführenden Parteien.

2. Radikale Reformen über die ganze europäische Türkei bis zur Linie von Adrianopel auf der Ihnen schon bekannten Grundlage, die erweitert werden könnte. — Wir meinen, daß sich für Rußland, falls die Verletzung des territorialen Status quo als möglich angesehen wird, die psychologische Unmöglichkeit ergeben würde, gegen einen territorialen Zuwachs der Balkanstaaten zu stimmen, zu einer Zeit, wo eine andere Macht ihn einheimsen könnte. Wir halten es aber für erforderlich, daß die Frage der Grenzen etwaiger Gebietserweiterungen auf den Boden des Gleichgewichts zwischen Bulgarien und Serbien gestellt wird, und zwar auf Grund des zwischen ihnen bestehenden Einverständnisses. In unseren Augen würde bei der Verletzung des territorialen Status quo die Hauptgefahr in der Schwierig-

keit bestehen, Österreich und andere Mächte von Kompensationen abzuhalten. Daher ist das Desinteressement der Großmächte am Gleichgewicht bei den Kompensationen der Balkanstaaten für uns das wesentlich Wichtigste.

Wir meinen, daß um so eher ein befriedigendes Ergebnis zu erhoffen wäre, je schneller man praktisch zu der Frage über die Grundlage einer Vermittlung und die Möglichkeit, wie diese im gegebenen Moment zu verwirklichen ist, Stellung nimmt.

Sasonow

535 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief Paris, den 16./29. Oktober 1912

Herr Präsident!

Ich war gestern lange mit H. Iswolski zusammen, den der Gedanke beschäftigt, bei bestimmter Gelegenheit auf die Zeitungen und Journalisten einzuwirken, und der der Ansicht ist, daß der Augenblick naht, wo das geschehen muß. Ich habe ihm in einem ihm übersandten Schreiben den Mechanismus dargelegt, dessen man sich in den Jahren 1904/1905 bedient hat (Kredit bei der „Banque de Paris", Geld an die „Société Algérienne", Verteilung durch Lenoir gegen Schecks, die sich in St. Petersburg befinden).

Ich habe ihm auseinandergesetzt, wie wir, ohne einen Pfennig auszugeben, dank meiner 30 jährigen, ganz persönlichen Arbeit, imstande gewesen sind, unsere Finanzen bekannt zu machen. Offenbar hat sich das alles heute bei dem Appetit der Leiter der Finanzabteilungen in den Zeitungen und bei den neuen Sitten geändert.

Ich habe ihm auch klargemacht, welch relativ geringe Bedeutung Annoncen in den Augen gewisser Geldempfänger besitzen, die in Wut geraten würden, wenn man sie ihnen wieder entzöge, und welch außerordentliche Bedeutung sie in den Augen derjenigen haben, die sie nicht erhalten. Ich habe auch hinzugefügt, daß durch Vermittlung von Hansen und dem verstorbenen Radschkowski viele Tausende von Franken in Paris ohne großen Nutzen verschwendet worden sind. Ich nannte ihm die „Agence Russe" des verstorbenen Effront, die „Russie Hebdomadaire" von Hansen & Co., ohne die „Patrie" des verstorbenen Cabacasy zu vergessen.

Es gibt verschiedene Mittel zur Beeinflussung der Presse. Der Botschafter wendet mit großer Hingabe eines an: nämlich, alle Tage Hedeman und alle zwei Tage Tardieu zu sehen, und den politischen Schriftstellern freundlicher entgegenzukommen als irgendeiner seiner Vorgänger.

Offenbar ist es sehr heikel, sehr schwierig, mit dem zweiten Mittel vorwärts zu kommen, aber es kann für die Erreichung politischer Ziele unvermeidlich sein.

Ich wiederhole andererseits, daß es nötig wäre, irgendwie den Senator Perchot zufriedenzustellen, der als einflußreiches Mitglied der radikalen Partei und als Eigentümer des „Radical" gepflegt sein will.

Ihr gehorsamster

A. Raffalowitsch

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten 536

Brief — Paris (ohne Datum)

Herr Präsident!

Anliegend der Aufsatz von Hedeman im „Matin", das Ergebnis einer Unterredung des Botschafters mit diesem Journalisten.

Sein Eindruck sollte geeignet sein, die unzufriedenen Leute in Rußland zu beruhigen: Rußland ist dem Bündnis, trotz aller Angriffe, trotz aller Beleidigungen der Radikalen und Radikalsozialisten während des Krieges und trotz der Unruhen treu geblieben — es hat Frankreich ungeheure Dienste geleistet, das dank Alexander III. — unvergeßlichen Angedenkens — seine Stellung wiedergewonnen hat. Und alles, was wir in Algeciras und im letzten Jahr getan haben! Die Leute vergessen oder wissen es nicht.

Ihr sehr ergebener

A. Raffalowitsch

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 537

Telegramm Nr. 301 — Paris, den 17./30. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg: Gemäß Ihrem in Nr. 2374 ausgedrückten Wunsche telegraphiert Poincaré heute früh nach London und schlägt vor, als Grundlage für die Vermittlung eine Erklärung des völligen Desinteressements der Großmächte hinsichtlich von Kompensationen abzugeben. Sobald er die Antwort aus London erhalten hat, wird er sich mit dem gleichen Antrag an Wien und Berlin wenden. Er hält die Feststellung dieses Prinzips im Hinblick auf die rasche Entwicklung der Ereignisse für notwendig, damit man jederzeit bereit sein kann, zur Vermittlung zu schreiten und nicht erst den

Ausgang von Verhandlungen zwischen den Mächten abzuwarten braucht, was zuviel Zeit kostet. Seiner Ansicht nach sollte gleich nach Abschluß des Waffenstillstandes eine Konferenz zusammentreten, denn wenn einmal die Mächte um den grünen Tisch versammelt sind, wird keine die Verantwortung für die Wiederaufnahme der Feindseligkeiten übernehmen. Seine Nachrichten besagen, daß man sich in Berlin dem Gedanken der Konferenz günstiger zu zeigen beginnt, obgleich die deutsche Regierung daran festhält, daß eine völlige Verständigung unter den Mächten vorhergehen müßte.

In Wien ist man offenbar gleicher Ansicht; Poincaré glaubt jedoch, daß der Gang der Ereignisse die Mächte veranlassen werde, möglichst bald zur Konferenz zu schreiten. Auch Tittoni ist für schleunigste Einberufung der Konferenz.

Iswolski

538 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Brief (sehr vertraulich) St. Petersburg, den 17./30. Oktober 1912

Herr Alexander Petrowitsch!

Nach vorherigem Einvernehmen zwischen mir und W. N. Kokowtzow ist Ihr Brief vom 23. Oktober d. J. bezüglich der Bewilligung von Mitteln für die Ausübung eines Drucks auf die französische Presse im Ministerrat geprüft worden. Bei der Beratung der von Ihnen aufgeworfenen Frage sind Zweifel darüber laut geworden, ob, ganz allgemein gesprochen, der Vorteil, der aus dem Abschluß eines Geschäftes mit einzelnen Organen der Presse zu ziehen wäre, in einem Verhältnis zu der Größe der hierzu erforderlichen Ausgabe stehen würde. Man sprach auch die Befürchtung aus, daß man, wenn man sich einmal auf diesen Weg eingelassen habe, auch in Zukunft hierfür nur immer größere Summen ohne genügenden Vorteil aufwenden müsse.

Indessen hat der Ministerrat zum Schluß entschieden, für dieses Mal Ihrem Gesuch zu entsprechen und die von Ihnen bezeichnete Summe von 300 000 Franken zu bewilligen, aber mit dem Vorbehalt, daß diese Summe als einmaliger Kredit angesehen werden muß, der, nachdem er verbraucht ist, nicht mehr erneuert werden darf.

Angesichts Ihrer richtigen Bemerkung, es sei vorzuziehen, die Botschaft mit der Ausführung der genannten Maßnahme nicht zu betrauen, andererseits aber angesichts des Umstandes, daß nach der Erklärung von V. N. Kokowtzow der Vertreter des Finanzministeriums anscheinend ebenfalls wünschen würde, bei diesem Geschäft im Hintergrunde zu bleiben, schlägt der Ministerpräsident vor, den

Direktor der besonderen Kreditkanzlei zu beauftragen, sich in Paris mit Ihnen persönlich über den besten Weg für die Durchführung der genannten Maßnahme zu verständigen. Bei dieser Gelegenheit halte ich es für meine Pflicht zu bemerken, daß die Persönlichkeit Lenoirs hier nicht mehr unbekannt ist und daß sie wenig Vertrauen einzuflößen scheint. Mit Rücksicht hierauf spreche ich den Wunsch aus, wenn irgend möglich, einen geeigneteren Mittelsmann ausfindig zu machen.

Genehmigen Sie usw.

Sasonow

Der russische Minister-Präsident an den französischen Minister-Präsidenten 539

Brief St. Petersburg, den 17./30. Oktober 1912

Herr Präsident und lieber Kollege!

Ich habe die Ehre Ihnen mitzuteilen, daß H. Dawidow, Kammerherr Seiner Majestät und Direktor der Kreditkanzlei, sich in kurzer Zeit nach Paris begeben wird.

Ich bitte Sie, H. Dawidow eine Audienz gewähren zu wollen. Er besitzt mein ganzes Vertrauen und wird Sie mit einer Frage befassen, der unser Botschafter in Paris sehr große Bedeutung beimißt. H. Iswolski nimmt übrigens an, daß die genannte Frage Sie nicht weniger interessieren wird.

Es handelt sich um die Pariser Presse, deren Haltung eine große Bedeutung zukommt, nicht so sehr vom Standpunkt der finanziellen Interessen unserer beiden Länder aus, als vielmehr hinsichtlich ihrer politischen Interessen, das heißt, hinsichtlich der wechselseitigen Beziehungen zwischen Frankreich und Rußland.

Ich persönlich würde stark befürchten, daß ein unmittelbares Eingreifen unsererseits bei der Presse ohne Wirkung bleiben würde, wie die Erfahrung während der schwierigen Zeiten, die Rußland 1904/1906 durchgemacht hat, gezeigt hat. Obwohl die Lage Rußlands heute eine ganz andere ist, würde ein Eingreifen dieser Art nur das Ergebnis haben können, gewisse Begierden und Rivalitäten unter den französischen Zeitungen wachzurufen, ohne daß der erwünschte Zweck erreicht würde. Ich lege Wert darauf hinzuzufügen, daß ich mich, falls Sie ein unmittelbares Eingreifen von russischer Seite auf diesem Gebiet für unvermeidlich halten sollten, dieser Ihrer Ansicht, die Ihnen Ihre hohen Kenntnisse und Erfahrungen in diesen Dingen vorschreiben, fügen würde.

Ich wäre Ihnen außerordentlich zu Dank verpflichtet, wenn Sie, Herr Präsident und lieber Kollege, in voller Offenheit Ihre Ansicht

und Gedanken hierüber H. Dawidow auseinandersetzen wollten, der, ich wiederhole es, mein allergrößtes Vertrauen genießt.

Genehmigen Sie usw.

Kokowtzow

540 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 306 Paris, den 18./31. Oktober 1912

Der „Temps" bringt heute die angeblich aus Wien ihm zugegangene Nachricht von einem letzten Vorschlag Kiderlens und einer abschlägigen Antwort Frankreichs und Englands. Es ist anzunehmen, daß diese Nachricht in Wirklichkeit vom Quai d'Orsay stammt.

Iswolski

541 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2403 St. Petersburg, den 18./31. Oktober 1912

Ich telegraphiere nach Sofia: Man muß in nächster Zeit mit neuen Erfolgen Bulgariens rechnen und durch eine Belagerung der Linie von Tschataldscha würde eine gefährliche Lage geschaffen werden. Wir befürchten in diesem Falle einen für Bulgarien ungünstigen Umschwung in der öffentlichen Meinung Europas und die Möglichkeit einer internationalen Besetzung der türkischen Hauptstadt, um der Gefahr großer Unruhen daselbst vorzubeugen und die Interessen der Gläubiger der Türkei zu schützen. Unter letzteren nehmen Frankreich und England die erste Stellung ein. Man kann nicht annehmen, daß diese beiden Staaten ihre Interessen zum Opfer bringen werden, selbst wenn Rußland versuchen sollte, sie von irgendwelchen Handlungen zurückzuhalten. Wenn nun in Paris und London ein für den Balkanblock ungünstiger Umschwung eintreten sollte, so besteht kein Zweifel, daß dies in Wien und Bukarest benutzt werden würde, und wir haben wenig Hoffnung, daß es uns dann wie bisher gelingen würde, Österreich und Rumänien von einem Eingreifen zurückzuhalten. Alle diese Erwägungen veranlassen uns, der bulgarischen Regierung freundschaftlich aber ernstlich zu raten, die Notwendigkeit der Besonnenheit einzusehen und rechtzeitig stehenzubleiben. Wir nehmen an, daß in diesem Falle, und bevor ein möglicher Mißerfolg vor Tschataldscha eintritt, die Balkanstaaten auf territoriale Erwerbungen rechnen können. Auf alle Fälle ist ihnen die volle Unterstützung unserer Diplomatie zugesichert, unter der Bulgarien gut

bekannten Bedingung, daß alle Kompensationen in der Gestalt von Reformen oder territorialen Erwerbungen durch eine Linie, die von der Mündung der Maritza über Adrianopel nach dem Schwarzen Meer führt, begrenzt werden. Von dieser Linie an muß das ganze Territorium, das zu Konstantinopel gehört, unter der wirklichen Souveränität des Sultans bleiben. In dieser Frage sind keinerlei Kompromisse möglich. Wir hoffen, daß Bulgarien sich und Rußland nicht in die schwierige Lage versetzen wird, daß wir dies in Sofia mit größerem Nachdruck betonen müssen. Ich bitte Sie, uns das Resultat Ihrer Unterredung mit Geschow mitteilen zu wollen.

Sasonow

Der russische Außenminister an die russischen Botschafter in Paris und London 542

Telegramm Nr. 2405 Paris, den 18./31. Oktober 1912

Ich beziehe mich auf mein Telegramm 2403.

Persönlich. Unserer Ansicht nach wären freundschaftliche, aber sehr ernsthafte Vorstellungen in Sofia und Belgrad von seiten Frankreichs und Englands sehr wünschenswert, aber sie dürfen nicht den Charakter eines Kollektivschrittes tragen und nicht unsere Initiative vermuten lassen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 543

Telegramm St. Petersburg, den 19. Oktober/1. November 1912

Abschrift nach Bukarest, Paris und Konstantinopel.

Der Gesandte in Sofia telegraphiert am 16./29. Oktober unter Nr. 216: Geschow sagte mir, er habe Bobtschew nicht beauftragt zu erklären, daß unsere Einmischung in den Krieg als Vermittler erwünscht sei. Das Gespräch Geschows mit dem Vertreter des Korrespondenzbüros sei tendenziös und unrichtig wiedergegeben. Geschow findet, daß eine Vermittlung sehr schwierig sei, solange die Türkei sich nicht für besiegt erklärt habe. Dabei erkennt die bulgarische Regierung die Gefahr der Lage im Hinblick auf den drohenden Ton der Ansprache König Karols an das neue rumänische Kabinett und der in Wien und Bukarest herrschenden Stimmung. Natürlich wird die Stellung Bulgariens zur Vermittlung in hohem Grade davon abhängen, ob die Hoffnung auf neue entscheidende Erfolge sich verwirklicht. Gelingt es Bulgarien, die zweite und letzte Verteidigungslinie

der Türken am Ergene zu forcieren, und den Serben, noch weiter den Wardar hinab vorzudringen, so kann nur die Mobilisierung Rumäniens und Österreichs und ihre tatsächliche Drohung, in Bulgarien und Serbien einzurücken, die Verbündeten veranlassen, sich an die übrigen Mächte zu wenden und ihre Vermittlung anzunehmen. Hier und in Belgrad laufen hartnäckige Gerüchte um, daß das Londoner Kabinett unter der Hand Österreich und Rumänien drängt, zu ernsten Erklärungen und Drohungen zu greifen, um die Balkanstaaten zur Annahme der Vermittlung zu bewegen. Man spricht sogar von einer Aufforderung des Sultans an England, die englische Flotte ins Marmarameer zu schicken. Das ist die hiesige Stimmung.

S a s o n o w

544 *Der russische Außenminister an die Vertreter Rußlands in Paris, London, Berlin, Wien, Rom, Konstantinopel, Sofia, Belgrad, Bukarest und Athen*

(Mitgeteilt nach Cettinje)

Telegramm Nr. 2423

St. Petersburg, den 20. Oktober/2. November 1912

Unserer Ansicht nach kann eine Intervention der Mächte hinsichtlich des Krieges nur Erfolg haben, wenn sie unverzüglich geschieht.

Das allgemeine Interesse am Schutz Konstantinopels erfordert die Aufrechterhaltung einer Verteidigungszone unter der realen Souveränität des Sultans. Diese Zone ist durch die Ihnen bereits bekannte Linie begrenzt; sie geht von der Mündung der Maritza, Adrianopel einbegriffen, bis zum Schwarzen Meer. Der ganze Rest der europäischen Türkei verfällt unseres Erachtens einer gütlichen Aufteilung unter den Verbündeten nach dem guten Recht des Eroberers. Innerhalb dieser Grenzen sind wir geneigt, vor den Mächten das Höchstmaß des Erreichbaren zu unterstützen.

Unserer Ansicht nach würde man so einen dauerhaften Frieden auf dem Balkan sichern und das ganze schwierige Verfahren der Friedensvermittlung vereinfachen. Nur durch eine rasche und einstimmige Einwilligung der Mächte in diese Bedingungen läßt sich die Gefahr einer Besetzung Konstantinopels durch die Verbündeten und der damit verbundenen Verwicklungen für ganz Europa vermeiden; denn wenn die Verbündeten nicht die bestimmte Garantie erhalten, daß die Mächte sie zufriedenstellen werden, so könnten sie, da ihre beschränkten Hilfsmittel ihnen nicht zu warten erlauben, gezwungen sein, Konstantinopel zu besetzen, um ein sicheres Pfand in der Hand zu haben.

Selbstverständlich müßte man gleichzeitig verschiedene wesentliche Fragen klären.

Im Prinzip erkennen wir die Möglichkeit an, einen autonomen albanischen Staat an der Meeresküste unter der Souveränität des Sultans zu errichten. Es darf aber dabei nicht vergessen werden, daß der Wunsch Serbiens nach einem Ausgang zum Adriatischen Meer befriedigt werden muß.

Zwischen Bulgarien und Rumänien muß nach Vereinbarung eine Grenzberichtigung stattfinden, um letzterem Lande eine gerechte Genugtuung für seine loyale Haltung während des Krieges zu geben. Wir sind geneigt, in Sofia mit dem nötigen Nachdruck Ratschläge in diesem Sinne zu erteilen. Durchaus sind wir auch der Ansicht, daß es möglich ist, durch ein Abkommen zwischen Österreich und Serbien gewisse Garantien für den freien Durchgang österreichischer Waren durch das neue, von Serbien annektierte Gebiet aufzustellen.

Rußland als orthodoxe Großmacht ist dafür, daß das Kloster auf dem Berge Athos seine gegenwärtige, tatsächlich unabhängige Stellung unter Beibehaltung seiner jetzigen geistlichen Unterordnung unter den ökumenischen Patriarchen beibehalten soll.

Sie können sich in privaten Unterredungen, die Sie mit der Regierung haben werden, bei der Sie beglaubigt sind, in diesem Sinne aussprechen.

S a s o n o w

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 545

Geheimtelegramm Nr. 327

St. Petersburg, den 20. Oktober/2. November 1912

Poincaré ist wieder außerordentlich erregt über ein Telegramm Jules Cambons aus Berlin, nach dem Swerbejew diesem gestern das in Ihrem Telegramm Nr. 2423 dargelegte Programm mitgeteilt und hinzugesetzt hat, er wolle es heute Kiderlen bekannt geben. Poincaré hat mir erklärt, daß die Besprechung dieses Programms mit Berlin vor einer vollen Verständigung zwischen Rußland und Frankreich über die darin berührten Fragen ihn in eine sehr schwierige Lage bringe. Dies sei für ihn besonders peinlich in einem Augenblick, wo er sich so streng an den Grundsatz des Einvernehmens mit Rußland halte und sich dadurch die lebhafteste Unzufriedenheit von seiten Berlins und Wiens zugezogen habe. Ich habe ihm erklärt, daß Swerbejew keineswegs beauftragt gewesen sei, Kiderlen irgendeine Mitteilung zu machen, und daß Ihr Telegramm nur allgemeine Richtlinien für den Fall einer privaten Unterredung enthalte. Ich kann

nicht umhin, darauf aufmerksam zu machen, daß derartige Zwischenfälle dem Gang der Verhandlungen außerordentlich schaden. So hat er mir hinsichtlich der Bitte der Türkei um Intervention gesagt, daß er, wenn wir ohne ihn unterhandelten, es ebenso machen würde.

Iswolski

546 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2451

St. Petersburg, den 22. Oktober/4. November 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Der türkische Botschafter hat mir heute erklärt, daß seine Regierung die dringende Bitte um Vermittlung stellt, um die Verbündeten von der Einnahme Konstantinopels abzuhalten, da, wie er sagt, die Positionen bei Tschataldscha nicht gehalten werden können.

Die Regierung werde, ohne die Einnahme Konstantinopels abzuwarten, nach Asien übersiedeln und die Residenz ihrem Schicksal und der Anarchie überlassen. Ohne auf die unannehmbaren Bedingungen einzugehen, die die Pforte stellt, sagte ich Turkhan, daß jetzt von Erhaltung der Integrität des türkischen Territoriums nicht im Ernst die Rede sein könne, und daß die Türkei auf einen Erfolg ihrer Bitte um Vermittlung nur rechnen dürfe, wenn sie, ohne Bedingungen zu stellen, sich im voraus der Entscheidung der Mächte füge, die sie um Vermittlung angehe.

Sprechen Sie mit Poincaré in obigem Sinne. Vielleicht findet er es möglich, in Konstantinopel und bei den Mächten die Initiative zu ergreifen.

Wir glauben nach wie vor, daß der Erfolg der Vermittlung von der Zustimmung der Mächte zu den in Nr. 2423 dargelegten Bedingungen abhängt.

Sasonow

547 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2455

St. Petersburg, den 22. Oktober/4. November 1912

Unserer Ansicht nach kann man die Verbündeten an der Besetzung Konstantinopels nur hindern, wenn die Mächte den Balkanstaaten in gemeinsamem Einvernehmen erklären, daß die ganze europäische Türkei bis zu der bekannten Linie über Adrianopel bis zum

Schwarzen Meere unter ihnen aufgeteilt wird und wenn die Großmächte den von mir in meinem Telegramm Nr. 2423 dargelegten Gesichtspunkt annehmen, d. h. wenn die wirtschaftlichen Interessen Österreichs berücksichtigt werden. Wir sind der Ansicht, daß es sehr erwünscht wäre, wenn Frankreich den Mächten sofort einen derartigen Vorschlag unterbreiten würde. Wir glauben, daß der Schlüssel zu dieser Angelegenheit in Berlin liegt und daß der Erfolg des französischen Vorschlags großenteils von dem Einfluß der deutschen Regierung auf Wien abhängt.

Ich bitte Sie, Poincaré vertraulich bekanntzugeben, daß die Besetzung Konstantinopels durch die Verbündeten gleichzeitig das Erscheinen unserer gesamten Schwarzen-Meer-Flotte vor der türkischen Hauptstadt zur Folge haben würde. Um die große Gefahr europäischer Komplikationen zu vermeiden, die mit einem derartigen Schritt verbunden sein würden, ist es wichtig, daß Frankreich seinen ganzen Einfluß, über den es verfügt, aufbietet. Wir lenken die Aufmerksamkeit unseres Verbündeten auf die Tatsache, daß die öffentliche Meinung Rußlands, die den Ereignissen auf dem Balkan mit gespanntester Aufmerksamkeit folgt, die Regierung in eine äußerst schwierige Lage bringen könnte. Zu Ihrer persönlichen Information füge ich hinzu, daß unsere militärischen Autoritäten es für möglich halten, ihren ursprünglichen Standpunkt zu ändern und geneigt sind, Bulgarien einige Zugeständnisse, z. B. hinsichtlich Adrianopels zu machen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 548

Geheimtelegramm Nr. 335 Paris, den 23. Oktober/5. November 1912

Angesichts des Kampfes, den die Zeitung des H. Perchot, „Le Radical", gegen die Politik Poincarés und indirekt gegen Rußland eröffnet hat, halte ich es für meine Pflicht, noch einmal ernstlich Ihre Aufmerksamkeit auf die Angelegenheit, über die ich Ihnen unter Nr. 300 telegraphiert habe, zu lenken.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 549

Telegramm Nr. 2461

St. Petersburg, den 23. Oktober/5. November 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Heute hat mir der österreichische Botschafter erklärt, daß seine Regierung von jedem Gedanken einer

territorialen Kompensation zu ihren Gunsten absieht. Auf meine Frage, warum in diesem Falle das Wiener Kabinett die französische Formel der Uneigennützigkeit nicht angenommen hat, erwiderte Thurn, daß in derselben nicht bestimmt wird, daß die Uneigennützigkeit sich nur auf territoriale Erwerbungen bezieht. Ich nehme an, daß Frankreich eine diesbezügliche Berichtigung Wien zukommen lassen könnte. Ich wies Thurn darauf hin, daß man mit dem Lebensinteresse Serbiens, einen Zugang zum Adriatischen Meere zu erhalten, rechnen müsse und daß Österreich sich diesem nicht widersetzen solle, um ein gutes nachbarliches Verhältnis zu Serbien herstellen zu können. Der Botschafter antwortete, daß er meine Antwort nach Wien weitergeben wird, daß seine Regierung aber die öffentliche Meinung berücksichtigen müsse. Sich auf ökonomische Interessen beziehend, wies Thurn darauf hin, daß es wünschenswert sei, sie durch mehr als einen einfachen Handelsvertrag mit Serbien zu schützen, worauf ich erwiderte, daß es meiner Ansicht nach nichts gebe, was diesem Zweck besser dienen könne, als ein Handelsvertrag. Aus meiner Unterredung mit dem deutschen Botschafter habe ich den Eindruck gewonnen, daß von Berlin aus der Versuch gemacht werden wird, Wien zur Nachgiebigkeit zu bewegen. Ich nehme an, daß die Anstrengungen der französischen und englischen Diplomatie sich einstweilen parallel mit unseren Schritten auf ein freundschaftliches Einwirken in diesem Sinne in Wien richten müssen, ohne irgendwelche kategorische Erklärungen abzugeben, die den Charakter einer Drohung haben könnten.

Sasonow

550 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 339 Paris, den 24. Oktober/6. November 1912

Telegramm Nr. 2461 erhalten.

Heute hat der hiesige österreichische Botschafter Poincaré dieselben Erklärungen gegeben, die Sie von dem Grafen Thurn erhalten haben, aber bezüglich Serbiens in einer viel bestimmteren Form. Graf Szeczen bestätigte, daß Österreich für sich Gebietskompensationen zu fordern nicht beabsichtige, andererseits aber es durchaus nicht zulassen könne, daß Serbien ein Zugang zum Adriatischen Meer bewilligt würde, wenn es auch nichts gegen einen gewissen Gebietszuwachs dieses Staates einzuwenden habe. Auf die Bemerkung Poincarés, daß die Gerechtigkeit es erfordere, Serbien für seinen Handel einen freien Ausgang zu schaffen, antwortete Graf Szeczen, nach Österreichs Ansicht werde wahrscheinlich kein Hindernis dafür bestehen, daß Serbien auf irgendeine Weise vermittels einer Eisenbahnlinie ein solcher Ausgang nach dem Ägäischen Meer zugesprochen

würde. Nachrichten zufolge, die Poincaré aus Berlin erhalten hat, ist eine endgültige Verständigung über diese Angelegenheit zwischen Österreich, Deutschland und Italien erzielt worden, die die Forderung Serbiens auf das heftigste bekämpfen. Das Übereinkommen erstreckt sich auch auf die Bildung eines autonomen Albaniens in möglichst großem Umfange. Außerdem hat Poincaré aus einigen Worten des Grafen Szeczen geschlossen, Österreich werde sich nicht mit einem Handelsvertrag zufrieden geben, sondern verlangen, daß Serbien in den Zollverband eingeschlossen wird. Alles dies bestärkt Poincaré noch mehr in seiner Überzeugung, daß es in diesem Augenblick gefährlich wäre, mit Ihrem Vermittlungsplan, der sofort auf einen hartnäckigen Widerstand der Dreibundmächte stoßen würde, hervorzutreten, um so mehr, als auch in England gegen den auf Konstantinopel bezüglichen Punkt Abneigung bestehe. Fortsetzung folgt später.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 551

Geheimtelegramm Nr. 340 Paris, den 24. Oktober/6. November 1912

Fortsetzung meines Telegramms 339.

Nach Poincarés Informationen wird Grey bei Ihnen einen auf Neutralisierung und Internationalisierung Konstantinopels und Salonikis lautenden Gegenvorschlag einbringen; die Verwaltung dieser Städte soll nach dem Muster Tangers organisiert werden. Poincaré, der durch diese Nachricht stark beunruhigt ist, hat mich nach meiner Ansicht über Rußlands Haltung gegenüber einem derartigen Vorschlag gefragt. Ich antwortete ihm, diese Frage sei von so großer Bedeutung und berühre so viele der vitalsten Interessen Rußlands, daß ich mich nicht für berechtigt halte, irgendeine Meinung zu äußern. Man müsse im Auge behalten, daß wir in dieser Frage nicht nur mit realen Interessen, sondern auch mit geschichtlichen Traditionen und dem russischen Nationalgefühl zu rechnen hätten. Auf meine Frage nach der Stellung der französischen Regierung zu dem englischen Vorschlag, antwortete Poincaré, er habe noch keine Zeit gehabt, eingehend darüber nachzudenken. Augenblicklich bewege ihn hauptsächlich die Sorge, es könne zwischen England und uns zu einem ernsthaften Zerwürfnis kommen, das gegenwärtig, am Vorabend eines ernsten diplomatischen Kampfes gegen die Balkanpolitik des Dreibundes besonders gefährlich sei. Auf meine Bemerkung, daß es am besten wäre, einer Besetzung Konstantinopels durch die Verbündeten zuvorzukommen und so die Frage nach dem Schicksal dieser Stadt überhaupt auszuschalten, erklärte Poincaré, er sehe keine Mög-

lichkeit, die bulgarische Armee aufzuhalten, wenn sie die Linie von Tschataldscha durchbreche. Ich erbitte Ihre Weisungen.

Iswolski

552 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2474

St. Petersburg, den 24. Oktober/6. November 1912

Wir wünschen nicht, uns der zeitweiligen Besetzung Konstantinopels durch die Alliierten zu widersetzen. Aber wir wollen die Aufmerksamkeit darauf lenken, wie schwierig weitere Verhandlungen in diesem Falle werden würden. Wenn die türkische Regierung Konstantinopel verläßt und sich nach Kleinasien zurückzieht, so würde sie keine weiteren Verluste zu befürchten haben, die türkische Armee würde sich von den letzten Schlägen erholen können, und für die Pforte würde keine Notwendigkeit vorliegen, Nachgiebigkeit zu zeigen, da die Lage sich nicht noch mehr verschlimmern könnte. Ähnliches hat sich im Jahre 1900 in Peking ereignet, als die Flucht der Regierung die Verhandlungen nach der Besetzung der chinesischen Hauptstadt in die Länge zog. Aber eine Verzögerung der Friedensverhandlungen könnte jetzt, da die Balkanalliierten nur über ungenügende Mittel verfügen und in Europa kein absolutes Einvernehmen herrscht, die Interessen der ersteren schädigen und den europäischen Frieden auf eine harte Probe stellen. Andererseits kann eine längere Besetzung Konstantinopels durch die Alliierten uns zwingen, unsere Flotte ebenfalls dorthin zu schicken, und dieselbe würde ebenso lange dort bleiben wie die Alliierten. Wir sind deshalb der Ansicht, daß die Mächte jetzt beschließen müssen, ob sie der Bitte der Türkei Folge leisten und die nötigen Maßnahmen zu einer Vermittlung ergreifen wollen.

Sasonow

553 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2480

St. Petersburg, den 25. Oktober/7. November 1912

Dringlich.

Ergänzung zu meinem Telegramm Nr. 2476.

Der Finanzminister teilt mit, daß die Verhandlungen unserer Banken mit Bulgarien noch nicht beendet sind. Die Banken haben lediglich die vorläufigen Bedingungen ausgearbeitet.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 554

Brief Paris, den 25. Oktober/7. November 1912

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ∫.

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Die Ereignisse überstürzen sich mit einer so sinnverwirrenden Schnelligkeit, daß dieser Brief bei seiner Ankunft Ihnen zweifellos schon veraltet erscheinen wird.

Trotzdem scheint es mir angebracht, zwei Fragen zu erörtern: den Zwischenfall, hervorgerufen durch den Vorschlag Kiderlens, eine Gruppe aus den an der Aufrechterhaltung der Türkei interessierten Mächten zu bilden, und den schriftlich niedergelegten Plan Poincarés über eine Verständigung zwischen Rußland, Frankreich und England im Fall territorialer Eroberungen durch Österreich.

Was die erste der beiden Fragen anbelangt, so konnte man dabei deutlich die schon im Jahre 1909 befolgte politische Methode Kiderlens erkennen. In meinem letzten Brief habe ich unter Hinweis auf die in jüngster Zeit besonders freundliche Gestaltung der Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland gesagt, daß die Absichten Poincarés mir keinerlei Mißtrauen einflößten, daß aber von seiten Kiderlens ein Versuch zu befürchten sei, unser Verhältnis zu Frankreich zu schwächen. Die Tatsachen haben, wie mir scheint, meine Bedenken vollständig gerechtfertigt. Trotz der Bemühungen Kiderlens, die ganze Angelegenheit jetzt als völlig harmlos für uns hinzustellen, und trotz seiner Klagen über eine angeblich falsche Auslegung seines Vorschlags läßt doch der Ihnen mitgeteilte Originaltext des Telegramms von Jules Cambon keinen Zweifel an dem wahren Ziel des besagten Vorschlags. Der Plan war folgender: Nach einer Verständigung mit Frankreich und England über dieses oder jenes Programm zur Lösung der Balkanfrage uns das vorher in Wien angenommene Programm vollständig fertig und unter Umständen zu unterbreiten, die uns nur die Wahl gelassen hätten, es unverändert anzunehmen oder isoliert zu bleiben. Dieser schlaue Plan ist an der vollkommenen Loyalität des H. Poincaré gescheitert, der ihn ohne Zaudern zurückgewiesen hat. Im Jahre 1909 hat die französische Regierung weniger aufrichtig gehandelt, und Sie entsinnen sich natürlich der Rolle, die damals der Abschluß des französisch-deutschen Marokkoabkommens spielte, sowie der Doppelrolle des H. Jules Cambon in Berlin, der als Mittelsperson für die deutsch-österreichischen Vorschläge diente.

Seit diesem Zwischenfall gibt das Berliner Kabinett H. Poincaré auf jede Art seine Unzufriedenheit zu verstehen, die auch unstreitig auf die Form der Antwort eingewirkt hat, die die Mächte des Drei-

bunds auf seinen Vorschlag des „Desintéressements“ gegeben haben. Wie ich Ihnen telegraphierte, ist Poincaré der öffentlichen Meinung Frankreichs gegenüber durch das Mißlingen dieses Vorschlags, den er doch auf Ihren Wunsch und in Ihrer Fassung gemacht hat, in eine sehr schwierige Lage geraten. Die französische Presse beschuldigt ihn, zu häufig hervorzutreten, und gewisse Blätter seiner eigenen Partei — was für ihn besonders peinlich ist — legen ihm nahe, daß Frankreich als die von allen Mächten am wenigsten dabei interessierte größere Zurückhaltung zeigen müsse. Daraus erklärt sich unter anderem auch, daß Poincaré zur Zeit durchaus nicht gewillt ist, einen neuen Vorschlag einzubringen.

Ich komme nun auf den Vorschlag Poincarés hinsichtlich eines Mittels, österreichische Gebietseroberungen auf dem Balkan zu verhindern. Ich halte es vor allem für meine Pflicht, in Anbetracht immerhin möglicher Fehler bei der Übersetzung meines chiffrierten Telegramms, Ihnen anbei den genauen Text der Mitteilung zu senden, die mir H. Poincaré hierüber zugestellt hat. Ich habe Ihnen sodann ausführlich die Gründe telegraphiert, die es meiner Ansicht nach wünschenswert erscheinen lassen, daß wir diese Mitteilung ihrem Inhalt nach und schriftlich beantworten. Dieser Vorschlag wurde nach Besprechung der Frage im Ministerrat gemacht. Er enthält einen ganz neuen Gesichtspunkt Frankreichs in der Frage territorialer Vergrößerung Österreichs auf Kosten der Balkanhalbinsel. Bisher hat Frankreich uns nur erklärt, daß die lokalen, gewissermaßen rein balkanischen Ereignisse von seiner Seite nur diplomatische Schritte und keinerlei aktive Intervention veranlassen könnten; jetzt scheint es aber einzusehen, daß Gebietseroberungen Österreichs das allgemeine Gleichgewicht Europas und dadurch die eigenen Interessen Frankreichs in Frage ziehen würden.

Ich habe nicht verfehlt, H. Poincaré darauf aufmerksam zu machen, daß er durch seinen Vorschlag, gemeinsam mit uns und England die Mittel zur Verhütung derartiger Gebietseroberungen zu prüfen, auch bereits die Frage der praktischen Folgen des von ihm vorgeschlagenen Übereinkommens aufgeworfen habe. Aus seiner Antwort konnte ich schließen, daß er sich vollkommen klar darüber ist, Frankreich könne hierbei in militärische Operationen hineingezogen werden. Vorläufig schlägt er natürlich nur die Prüfung dieser Frage vor, aber H. Paléologue hat in einer Unterredung mit mir offen bekannt, daß die in Aussicht genommene Vereinbarung noch zu sonstigen aktiven Schritten führen könne. Er sagte mir unter anderem, daß er beim Überdenken verschiedener Eventualitäten seinen Chef auf den Präzedenzfall von 1832 hingewiesen hätte. Damals habe Frankreich nach der Besetzung Ferraras durch die Österreicher seinerseits Ancona besetzt und es erst nach der Räumung Ferraras durch die Österreicher wieder aufgegeben. All dies scheint mir unserer ernsthaftesten Aufmerksamkeit

wert zu sein. Wir dürfen die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, den neuen Standpunkt der französischen Regierung gegenüber der Möglichkeit einer Vergrößerung Österreich-Ungarns auf Kosten der Balkanhalbinsel festzulegen. Wir müssen den Boden für zukünftige gemeinsame Aktionen Rußlands, Frankreichs und Englands vorbereiten für den Fall, daß Österreich im Laufe der weiteren Ereignisse sich nicht mehr an seine jetzige Erklärung, es verzichte auf territoriale Kompensationen, halten sollte.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

Abschrift
des eigenhändigen Briefes des französischen Ministerpräsidenten vom 4. November 1912 an den Kaiserlichen Botschafter in Paris.

Wie ich Ihnen sagte, beschäftigt die rätselhafte Haltung Österreichs die französische Regierung nicht weniger als die Kaiserliche Regierung.

Im Einvernehmen mit dem Ministerrat halte ich es für klug, schon von jetzt ab eine allgemeine Richtlinie festzulegen für den Fall, daß Österreich territoriale Vergrößerungen vorzunehmen gewillt sein sollte. Sie haben mir gesagt, daß eine solche Eventualität in Ihren Abmachungen von Racconigi bereits vorgesehen sei und daß Italien ebenso wie Rußland erklärt habe, gegen jede territoriale Ausdehnung einer Großmacht auf dem Balkan zu sein. Die französische Regierung ist gleichfalls der Ansicht, daß ein derartiges Unternehmen jedem Wettstreit Tür und Tor öffnen würde. Ich möchte gern wissen, ob die Kaiserliche Regierung gleich uns jeder Annexion türkischen Gebiets durch eine Großmacht feindlich gegenübersteht, und ob sie geneigt wäre, mit Frankreich sowohl als mit England die Mittel zur Abwendung dieser Gefahr zu besprechen.

Poincaré

Indem ich den Brief des Kaiserlich russischen Botschafters in Paris vom 25. Oktober in der Anlage überreiche, erlaube ich mir, gleichzeitig die Abschrift meiner Antwort an H. Iswolski der Allerhöchsten Prüfung durch Eure Kaiserliche Majestät zu unterbreiten.

Sasonow

555 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2499

St. Petersburg, den 26. Oktober/8. November 1912

Benckendorff telegraphiert unter dem 24. Oktober/4. November, Nr. 304:

Unter Bezugnahme auf Ihren Brief Nr. 675*).

Nachdem ich Grey gemäß Ihren Weisungen die Haltung der Kaiserlichen Regierung gegenüber dem Abschluß des bulgarisch-serbischen Vertrages und dem beschränkten Anteil, den wir daran genommen haben, mitgeteilt hatte, sagte ich ihm, Rußland glaube unter den gegenwärtigen Umständen und trotz des sehr vertraulichen Charakters der zwischen Petersburg und den beiden Staaten ausgetauschten Mitteilungen, sei es erforderlich, die sehr beschränkten, seinerzeit Nicolson gemachten Angaben zu vervollständigen. Ich übergab ihm streng vertraulich eine Übersetzung des Teiles Ihres Briefes, der die Wünsche der Nationalitäten in geographischer Hinsicht umfaßt. Meine Übersetzung beginnt mit den Worten „Serbien erkennt Bulgarien zu“ und endet mit „wird sich zugunsten seiner Linien aussprechen“. Grey enthielt sich jeder Bemerkung und dankte mir für diese interessante Mitteilung.

Sasonow

556 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2502

St. Petersburg, den 26. Oktober/8. November 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Telegramm 388 erhalten. Verweise auf Nr. 2485. Angesichts Ihres gestern abend eingetroffenen Telegramms über die Motive, welche die französische Regierung veranlaßten, eine abwartende Haltung einzunehmen und zunächst nicht mit einer neuen Initiative hervorzutreten, waren wir höchst erstaunt, als am Morgen H. Doulcet mit dem in unserem Telegramm enthaltenen Vorschlage kam, den wir angenommen haben, um uns nicht von Frankreich zu trennen, da er, wie Doulcet sagte, schon von Deutschland angenommen worden sei. Nun kann man sich aber von diesem neuen Schritt in den Balkanresidenzen schwerlich ein praktisches Ergebnis erwarten. Gleichzeitig teilte Doulcet mit, der türkische Minister des Auswärtigen habe Bompard gesagt, die Türkei sei bereit, alle Forderungen Bulgariens unter der Bedingung anzunehmen, daß die

* Vgl. hierzu „Deutschland schuldig?“ S. 146 ff.

bulgarischen Truppen nicht in Konstantinopel einrücken. Es ist uns unbegreiflich, weshalb die französische Regierung diese Worte nicht nach Sofia übermittelt hat, die zur allgemeinen Freude die Besetzung Konstantinopels abwenden könnten.

Ihnen persönlich möchte ich nicht verhehlen, daß Frankreich die Verbündeten zur Besetzung Konstantinopels aufzumuntern scheint.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 557

Telegramm Nr. 2509

St. Petersburg, den 27. Oktober/9. November 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Siehe Telegramm 2423. Der Verlauf der Ereignisse auf dem Kriegsschauplatz hat unser Kriegsministerium dem Schluß geneigt gemacht, daß die Einschließung Adrianopels in die Verteidigungszone nicht unerläßlich ist, und daß unsererseits kein Hindernis gegen die etwaige Abtretung an Bulgarien erhoben wird.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 558

Telegramm Nr. 2513

St. Petersburg, den 27. Oktober/9. November 1912

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere nach Belgrad: Die Frage des Ausgangs Serbiens zum Adriatischen Meere hat in jüngster Zeit eine Wendung genommen, die uns ernstliche Sorgen macht. Wir sind wie schon früher bereit, Serbien tätigste diplomatische Unterstützung zu gewähren, in Gemeinschaft mit Frankreich und England. Wir haben gewichtige Nachrichten, nach denen Deutschland und Italien bereit sind, in Gemeinschaft mit Österreich einem territorialen Zuwachs Serbiens an der Adria Widerstand zu leisten. Man darf den Konflikt nicht bis zur Gefahr eines gesamt-europäischen Konflikts zuspitzen. Um so ungehöriger erscheint der Ton einiger Vertreter Serbiens im Auslande. Wir erfahren, daß der serbische Vertreter in Berlin Kiderlen gesagt hat, daß die Bundesgenossen bereits die ganze Küste des Adriatischen Meeres unter sich verteilt hätten, und daß Serbien nicht nur der Unterstützung Bulgariens, sondern auch Rußlands sicher sei. Solch eine Versicherung auf unsere Kosten ist unzulässig. Der Bünd-

nisvertrag gibt Serbien kein Recht, in der Frage des Ausgangs zur Adria auf die Waffenhilfe Bulgariens zu rechnen. Die Verluste Bulgariens und Serbiens während des Krieges gefährden im voraus den Erfolg bei einem Zusammenstoß mit Österreich. Die Sendung serbischer Truppen in der Richtung auf Durazzo, auf dessen Annexion Österreich bestimmt nicht eingehen wird, erscheint auch als ein Symptom einer Erregung, die gefährliche Folgen haben kann. Machen Sie Passitsch darauf aufmerksam, daß die Serben uns nicht die Aufgabe erschweren dürfen, ihre Advokaten zu sein. In der Frage des Ausgangs zur Adria unterscheiden wir Ziel und Mittel. Das Ziel ist die möglichste Sicherung der ökonomischen Unabhängigkeit dieses Staats — das Mittel Ausgang zur Adria, sei es durch territoriale Erwerbung an der Küste oder durch Sicherung der Verbindung durch eine Eisenbahn mit einem anderen Hafen unter denselben Bedingungen, die Österreich für den Transit seiner Waren nach Saloniki erhalten hat. Ein Nachgeben Serbiens in der Frage der Erwerbung eines eigenen Hafens an der Adria macht es möglich, auf anderen Forderungen zu bestehen, wie auf territorialem Zuwachs Serbiens im Süden und auf möglichster Beschränkung der Autonomie Albaniens. Wenn Österreich nicht versteht, daß es in seinem Interesse liegt, den Frieden auf dem Balkan zu sichern, so glauben wir, daß Serbien, das aus einem kurzen Kriege mit Erwerbungen hervorgeht, von denen es kaum träumen durfte, verstehen müßte, daß es durch allzu hohe Ansprüche die Erreichung dieser Resultate nur kompromittieren kann. Es liegt im Interesse Serbiens, Forderungen nicht zuzuspitzen, deren Scheitern seiner Eigenliebe um so empfindlicher sein würde.

S a s o n o w

559 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 348 Paris, den 27. Oktober/9. November 1912

Ich erhielt Ihre Telegramme Nr. 2485 und Nr. 2502.

Die Ihnen von H. Doulcet gemachten Mitteilungen beruhen auf einem vollkommenen Mißverständnis. Ihm war keineswegs aufgetragen worden, mit einem neuen Vorschlage hervorzutreten und Poincaré war sehr erstaunt, als ich ihm den Inhalt Ihres Telegramms Nr. 2485 mitteilte. Die Frage der Vermittlung hat die Phase noch nicht verlassen, auf die ich in meinem Telegramm Nr. 337 hinwies, und Deutschland hat nicht nur keinerlei Einwilligung geäußert, sondern ist, wie ich Ihnen gestern telegraphierte, sogar der Ansicht, daß die Türkei es um eine Vermittlung noch nicht gebeten habe. Vollkommen unverständlich ist der Hinweis Doulcets auf Worte, die der türkische Minister des Äußern Bompard gesagt haben soll. Nach

Versicherung Poincarés ist in den langen und höchst weitschweifigen Telegrammen Bompards aus Konstantinopel nichts Derartiges enthalten. Poincaré telegraphiert nach Petersburg, um das gegenwärtige Mißverständnis aufzuklären. Ich bin tief davon überzeugt, daß kein Anlaß zum Verdacht vorliegt, daß Poincaré die Einnahme Konstantinopels durch die Verbündeten begünstigt; doch befürchtet er, wie ich Ihnen bereits mitteilte, auf Bulgarien den Eindruck zu machen, als ob Deutschland und Österreich seinem Vordringen Wohlwollen entgegenbringen, während Rußland und Frankreich sein siegreiches Heer zurückhalten wollen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 560

Telegramm Nr. 351 Paris, den 27. Oktober/9. November 1912

Fortsetzung meiner Telegramme Nr. 349 und 350.

Im Laufe der Unterhaltung berührte Poincaré die Frage, welche Haltung Italien wohl im Falle eines österreichisch-serbischen Konfliktes einnehmen werde und fragte mich, ob ich ihm den genauen Wortlaut unseres Abkommens mit Italien mitteilen könne. Ich habe ihm geantwortet, ich könnte ihm nur ganz im allgemeinen sagen, daß man in Racconigi vereinbart habe, sowohl Rußland als Italien solle sich der Ausdehnung einer dritten Macht auf dem Balkan widersetzen; man werde aber nur diplomatische Schritte in dieser Beziehung unternehmen und sei keine Verpflichtung zu einer aktiven Intervention eingegangen.

Ich ließ meinerseits die Bemerkung fallen, daß wir auch nicht den genauen Inhalt der Abkommen zwischen Frankreich und Italien kennen. Poincaré meinte sofort, daß für die beiden Verbündeten der Augenblick gekommen sei, sich gegenseitig ganz offen über ihre beiderseitigen Beziehungen zu Italien zu unterrichten. Italien sei dazu berufen, bei den augenblicklichen Ereignissen eine sehr wichtige Rolle zu spielen, und diese müßte im voraus klargestellt werden. Er setzte hinzu, daß man, falls Sie seine Auffassung teilen, vielleicht Italien befragen und seine Einwilligung erhalten könnte.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 561

Telegramm Nr. 354 Paris, den 29. Oktober/11. November 1912

Berufe mich auf mein Telegramm Nr. 335.

Ich erlaube mir wiederum, Ihr ernstestes Augenmerk auf den Fall Perchot zu richten. Die von ihm nicht nur in der Presse, sondern

auch in Parlamentskreisen begonnene Kampagne nimmt von Tag zu Tag zu und macht Poincaré überaus besorgt, der inständig bittet, diesen Fall einem gerechten Schiedsgericht zu unterziehen, da der gerichtliche Weg sich unfehlbar eine sehr lange Zeit hinziehen wird. Das prinzipielle Einverständnis mit einem Schiedsgericht würde genügen, um Perchot zu beruhigen. Poincaré sprach heute mit Dawidow darüber, der seinerseits Kokowtzow telegraphierte.

Iswolski

562 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2526

St. Petersburg, den 29. Oktober/11. November 1912

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere nach Belgrad: Der Entschluß Österreichs, der Erwerbung eines Adriahafens durch Serbien Widerstand zu leisten, ist nach unseren Nachrichten unerschütterlich und wird von seinen Bundesgenossen unterstützt. Andererseits erklären Frankreich und England offen, daß sie keineswegs geneigt sind, den Konflikt mit den Dreibundmächten wegen dieser Frage zuzuspitzen. Wir unsererseits haben Serbien kategorisch wissen lassen, daß es nicht darauf rechnen solle, uns mit sich fortzureißen. Auf einen Krieg mit den Mächten des Dreibundes wegen der Frage des serbischen Hafens an der Adria werden wir uns nicht einlassen. Was den angeblich von den Verbündeten gefaßten Entschluß betrifft, die europäische Türkei ohne Recht unter sich aufzuteilen, ohne die Interessen Österreichs und Italiens zu berücksichtigen, so warnen wir gleichfalls wegen der Folgen, welche eine derartige Politik unüberlegter Begeisterung, die Serbien der Sympathien Frankreichs und Englands berauben würde, nach sich ziehen kann. Nicht mit Tatsachen zu rechnen, ist gefährlich. Man kann daher die Augen vor der Notwendigkeit nicht verschließen, daß sich ein albanischer Uferstaat bilden muß. Zeigen sich die Serben nachgiebiger, so wird es leichter sein, darauf zu bestehen, daß ihre Forderungen bei Bestimmung des Umfangs und der Organisation zur Geltung kommen und es wird auch leichter sein, Vorteile ökonomischen Charakters für sie auszubedingen. Je zänkischer sie sich zeigen, desto größer ist die Gefahr völliger Isolierung für sie. Sprechen Sie ohne Zeitverlust in diesem Sinne mit Passitsch und warnen Sie ganz offen vor der Expedition nach Durazzo. Die Serben dürfen uns nicht in die Lage bringen, uns öffentlich von ihnen loszusagen.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Telegramm Nr. 2540

St. Petersburg, den 29. Oktober/11. November 1912

Abschrift nach Paris.

Ihr Telegramm 312 erhalten. Wir schließen uns ganz der Auffassung Greys an, daß ein kriegerisches Vorgehen Österreichs gegen Serbien in einer Frage, die ohne internationale Sanktion nicht endgültig gelöst werden kann, gefährlich ist. Andererseits wäre es uns sehr erwünscht, wenn England und Frankreich, um die Gefahr von Verwicklungen abzuwenden, in Belgrad zur Mäßigung und Vernunft raten wollten. Unser Eindruck ist, daß Österreich fest entschlossen ist, Serbien nicht ans Adriatische Meer zu lassen und darin durch die versprochene Unterstützung seiner Bundesgenossen bestärkt wird. Bei dieser Solidarität der Mächte des Dreibundes ist es für uns überaus wichtig zu wissen, wie sich Frankreich und England dazu stellen werden, wenn es nicht gelingen sollte, ein aktives Vorgehen Österreichs zu verhindern. Ich habe versucht, den österreichischen Botschafter, der mich heute besuchte, davon zu überzeugen, wie unerwünscht und gefährlich ein solcher Schritt wäre, den die Notwendigkeiten nicht rechtfertigen. Ich bat Thurn, nach Wien zu telegraphieren, ob man es dort nicht für möglich halte, Serbien einen Hafen an der Adria zu überlassen, der ausschließlich den Charakter eines Handelshafens hätte. Der Botschafter äußerte Zweifel darüber, ob ein solcher Standpunkt annehmbar sei, wies aber darauf hin, daß seine Regierung bereit sein werde, Serbien völlige Gleichheit in wirtschaftlicher Hinsicht und Garantien für den Transit seiner Waren per Eisenbahn nach der Adria und nach Saloniki zu gewähren. Wir glauben, daß es eine Aufgabe der nächsten Zukunft sein wird, ein gewisses Gleichgewicht zwischen der Stellung, die Österreich sich sichern will und den serbischen Interessen wirtschaftlicher und politischer Art herzustellen. Sehr wesentlich wäre, den Umfang des albanischen Territoriums möglichst einzuschränken und Garantien für die künftige Organisation des Landes festzusetzen. Über alle diese Fragen könnte, wie wir meinen, ein vorläufiger Gedankenaustausch stattfinden; die endgültige Entscheidung kann aber nur von allen Mächten gemeinsam getroffen werden, wenn der Zusammenhang aller Interessen beraten wird. Deshalb finden wir es nicht korrekt, daß Österreich der Frage eines serbischen Ausgangs zur Adria die Form einer kategorischen Entscheidung gegeben hat.

Sasonow

564 *Der Direktor der russischen Kredit-Kanzlei an den russischen Minister-Präsidenten*

Telegramm Paris, den 29. Oktober/11. November 1912

Zusammenfassung meiner Unterredung mit Poincaré und dem Botschafter. Sie sind beide der Ansicht, man solle die Zahlungen an die Presse vertagen, halten es aber für wünschenswert, einen Kredit von 300 000 Franken zum sofortigen Eingreifen bereitzustellen, wenn dies in Zukunft stattfinden soll. Das ist vernünftig und ich habe es zur Weitergabe an Eure Exzellenz angenommen. Auf unsere Bitte hin wird Poincaré morgen mit Lenoir den Plan zur eventuellen Organisation dieses Dienstes entwerfen. Poincaré bittet mich auch, Perchot zu empfangen und zu versuchen, ihn zu beruhigen, denn seine Kampagne in der radikalen Partei wird für Poincaré und das Bündnis unbequem.

Dawidow

565 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2556

St. Petersburg, den 30. Oktober/12. November 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Ich telegraphiere nach Sofia: Der bulgarische Gesandte besuchte mich heute und erklärte, daß seine Regierung mit der serbischen in der Frage des Ausgangs zur Adria solidarisch sei. Ich machte Bobtschew darauf aufmerksam, daß ein Vorgehen Serbiens und Bulgariens gegen Österreich nach den schweren Verlusten unmöglich sei. Ein Konflikt der slawischen Staaten mit Österreich werde ohne Zweifel die Hoffnungen der Türkei beflügeln. Bei einem aktiven Vorgehen der Verbündeten gegen Österreich würden die türkischen Armeen ihnen in den Rücken fallen. Die jetzigen Beziehungen Rumäniens zu Bulgarien ließen Gefahren von seiten Rumäniens erwarten. Andererseits warnte ich Bobtschew vor der Annahme, daß Österreich sich nicht ernstlich darauf vorbereite, Serbien zur Adria nicht zuzulassen und gab der Hoffnung Ausdruck, daß die Verhandlungen Danews mit den österreichischen Staatsmännern ihn über die wahren Absichten Österreichs aufklären würden.

Sasonow

566

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

Brief St. Petersburg, den 1./14. November 1912

Streng vertraulich

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ʃ.

Sehr geehrter Alexander Petrowitsch!

Den in Ihrem Briefe vom 25. Oktober/7. November dieses Jahres dargelegten Erklärungen, die der französische Außenminister Ihnen gegenüber abgegeben hat, messe ich die verdiente Bedeutung bei und teile vollkommen Ihre Meinung, daß es wünschenswert ist, von neuem den Standpunkt der republikanischen Regierung hinsichtlich der Möglichkeit einer österreichisch-ungarischen Expansion auf Kosten der Balkanhalbinsel festzulegen. In diesem Sinne bin ich bereit, mein Einverständnis zu geben, daß der Brief des H. Poincaré von unserer Seite eine schriftliche Antwort erhält. Da der Brief des französischen Ministers an Sie gerichtet war, halte ich es für das zweckmäßigste, daß unsere Antwort auch durch Ihre Vermittlung überreicht werde. Ich füge den Entwurf zu dieser Antwort hier bei und halte es für meine Pflicht, über diese Angelegenheit folgendes auszuführen.

Die Nachrichten, die wir besitzen, lassen alle hoffen, daß Österreich wenigstens in diesem Augenblick wohl kaum nach territorialem Landgewinn auf dem Balkan strebt. Immerhin könnte sich Österreich-Ungarn je nach dem Gang der Ereignisse, besonders infolge seines Streites mit Serbien wegen dessen Zugang zur adriatischen Küste, dazu entschließen, sich türkisches oder selbst serbisches Gebiet anzueignen. Für beide Fälle wäre es sehr wichtig, sicher darauf rechnen zu können, daß Frankreich nicht gleichgültig bleiben würde, wenn unsere Intervention notwendig werden sollte.

Andererseits halte ich es im Hinblick darauf, daß ein rascher Wechsel der Lage auf dem Balkan es schwierig macht, alle Eventualitäten vorauszusehen, die von uns diese oder jene Handlung zum Schutz unserer Lebensinteressen erfordern könnten, für nötig, sorgfältig alles in unseren Besprechungen mit den fremden Kabinetten zu vermeiden, was uns in der Folge hemmen könnte. Von diesem Gesichtspunkt aus scheint es mir wünschenswert, auch in dem von Ihnen vorgeschlagenen Brief an H. Poincaré, alle zu bestimmten Erklärungen zu vermeiden, so z. B. Redewendungen wie die des französischen Ministers: „Unzweideutig feindlich jeder Annexion türkischen Gebietes durch eine Großmacht“; denn sie könnten sich auch auf Rußland in der Dardanellenfrage beziehen.

Indem ich diese letzten Erwägungen ausschließlich zu Ihrer persönlichen Information weitergebe, nehme ich die Gelegenheit wahr, Sie von neuem meiner Hochachtung und meiner aufrichtigsten Ergebenheit zu versichern.

Sasonow

Anlage:

Entwurf einer Antwort an Poincaré.

„Ich habe nicht verfehlt, dem Herrn Minister des Äußern in St. Petersburg den Inhalt Ihres Briefes vom 4. November d. J. zu unterbreiten. H. Sasonow hat mich ermächtigt, Ihnen zu sagen, daß ebensowenig wie Frankreich auch Rußland gegenüber einer territorialen Vergrößerung Österreich-Ungarns auf der Balkanhalbinsel teilnahmslos bleiben werde. Er stellt mit Befriedigung fest, daß nach Ansicht der Regierung der Republik, Frankreich bei einer derartigen Eventualität nicht uninteressiert bleiben könnte. In diesem Sinn ist die Kaiserliche Regierung sehr geneigt, im Einvernehmen mit den Pariser und Londoner Kabinetten das Verhalten zu erwägen, das gegebenenfalls nötig werden könnte."

567 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 369 Paris, den 4./17. November 1912

Fortsetzung von Telegramm Nr. 368

In einer Unterredung über die französische Antwort auf meine Mitteilungen hinsichtlich des österreichisch-serbischen Streitfalles antwortete Poincaré, es sei ihm, selbst rein privatim, unmöglich, das Verhalten Frankreichs bei einem aktiven Eingreifen Österreichs genau festzulegen, falls ihm nicht vorher von der Kaiserlichen Regierung Nachricht über deren eigene Absichten zugegangen sei. „Rußlands Sache ist es," sagte er, „in einer Angelegenheit die Initiative zu ergreifen, bei der es der am meisten interessierte Teil ist. Frankreichs Aufgabe ist es, ihm seinen nachdrücklichsten Beistand zu leisten. Ergriffe die französische Regierung ihrerseits die Initiative, so liefe sie Gefahr, den Absichten ihres Verbündeten zuvorzukommen." Um ihn über den Grad unserer Mitwirkung nicht im geringsten im Zweifel zu lassen, glaubte ich auf eine Stelle in den Instruktionen des H. Sasonow an den russischen Gesandten in Belgrad hinweisen zu müssen, wo gesagt ist, Frankreich und England hätten offen erklärt, daß sie keineswegs gesonnen seien, sich durch den Konflikt mit dem Dreibund entzweien zu lassen. „Im großen und ganzen", fügte Poincaré hinzu, „läuft alles auf die Erklärung hinaus: wenn Rußland in den Krieg geht, wird Frankreich dasselbe tun, weil wir wissen, daß in dieser Sache Deutschland hinter Österreich stehen würde." Auf meine Frage, ob er den Standpunkt Englands in der fraglichen Angelegenheit kenne, antwortete Poincaré, nach seinen Informationen werde das Kabinett von London sich für den Augenblick darauf beschränken,

Rußland seine volle diplomatische Unterstützung zu versprechen, was aber nötigenfalls eine nachdrücklichere Hilfe nicht ausschließen würde.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 568

Telegramm St. Petersburg, den 4./17. November 1912

Abschrift nach Paris.

In freundschaftlichen Gesprächen mit den Botschaftern von Österreich und Deutschland fahre ich fort, auf unserer Ansicht zu bestehen, daß der Ausgang Serbiens zur Adria wegen der ungeheuren Ungleichheit der Kräfte keinerlei Gefahr für Österreich in sich schließt, namentlich, wenn Garantien dafür gegeben werden, daß der Hafen an der Adria ausschließlich kommerziellen Interessen dienen wird. Als ich sagte, wie grundlos die Befürchtung Österreichs sei, der Adriahafen könnte in Zukunft von uns zu kriegerischen Zwecken benutzt werden, sagte Thurn, daß Berchtold solche Befürchtungen nicht hege, daß er friedlich gesinnt und bereit sei, vernünftigen Wünschen Serbiens entgegenzukommen, daß er aber in der Adriafrage mit der öffentlichen Meinung rechnen müsse. Ich entgegnete, ich müsse gleichfalls sehr aufmerksam und ernstlich mit der bei uns höchst erregten öffentlichen Meinung rechnen und es sei keine leichte Aufgabe, sie zurückzuhalten. Thurn wird mit Wien in Verbindung treten, hat aber nicht die Hoffnung, daß seine Regierung sich seinem eigenen Standpunkt in dieser Frage anschließen wird.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 569

Telegramm Nr. 372 Paris, den 5./18. November 1912

Zu Telegramm Nr. 369.

Zur Vermeidung jeden Mißverständnisses und angesichts der Bedeutung der Frage, glaubte ich H. Poincaré mein Telegramm Nr. 369 vorlesen zu sollen, dessen Wortlaut er vollkommen gebilligt hat. Er hat mich nur gebeten, die Bedingungen, unter denen Frankreich Krieg führen würde, genau anzugeben. „Es ist selbstverständlich,“ sagte er mir, „daß Frankreich in dem bestimmten Falle, durch den der im Bündnis vorgesehene casus foederis gegeben ist, losmarschieren wird, d. h. wenn Deutschland Österreich mit Waffengewalt gegen Rußland unterstützt.“

Iswolski

570 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 374 Paris, den 5./18. November 1912

Tittoni hat sich in seinem eigenen Namen, aber wahrscheinlich mit Zustimmung seiner Regierung Poincaré gegenüber zugunsten eines Ausgangs Serbiens nach Antivari durch montenegrinisches Gebiet ausgesprochen und ferner für einen Zugang nach San Giovanni di Medua oder einem anderen südlicheren Hafen durch albanisches Gebiet, wobei dieser letztere Hafen und die Eisenbahn neutral zu bleiben hätten. Tittoni glaubt, Österreich werde dieser Lösung zustimmen. Italien wird, wie er sagte, gegen jedes wirtschaftliche Privileg Österreichs energisch protestieren. Hinsichtlich der Abgrenzung des zukünftigen autonomen Albaniens ist seiner Versicherung nach Italien an keine Verpflichtung gebunden und hinsichtlich einer Unterstützung der Absichten des Dreiverbandes vollständig frei. Das „Echo de Paris“ hat heute neue und sehr scharfe Erklärungen von Passitsch gegenüber seinem Korrespondenten veröffentlicht. Poincaré und Tittoni sind sehr beunruhigt über die Maßlosigkeit des H. Passitsch, die eine scharfe Abwehr von seiten Österreichs zur Folge haben kann.

Iswolski

571 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 375 Paris, den 6./19. November 1912

Tittoni hat mir bestätigt, daß der Plan zur Lösung der österreichisch-serbischen Streitfrage, den ich in meinem Telegramm Nr. 374 auseinandergesetzt habe, gemeinsam mit San Giuliano von ihm ausgearbeitet worden ist. Er hat ihn durch folgende Einzelheiten ergänzt: Der Sandschak wird zwischen Serbien und Montenegro, das außerdem Skutari erhält, geteilt. Serbien erhält für seinen Handel zwei Ausgänge nach dem Adriatischen Meer, einen auf montenegrinischem Gebiet bei Antivari und den anderen an der albanischen Küste. Eventuell käme sogar Durazzo in Betracht. Dieser Hafen und die dorthin führende Eisenbahn werden neutralisiert. Österreich erhält kein wirtschaftliches Monopol. Tittoni setzte hinzu, Italien habe sich nur hinsichtlich der Autonomie Albaniens durch die Zusage gebunden, daß es keinen territorialen Zugang Serbiens zum Adriatischen Meer dulden werde. In allem anderen hat es freie Hand und ist bereit, auf Österreich besänftigend einzuwirken. Es glaubt, im Falle der Einmütigkeit der Mächte werde Österreich dem oben erwähnten Plan

zustimmen und hat Nachrichten erhalten, daß man in Wien damit einverstanden ist, Albanien der gemeinsamen Kontrolle Europas zu unterstellen. Heute wurden im „Petit Parisien" die unversöhnlichen Erklärungen Passitschs abermals veröffentlicht. Das kann Österreich nur reizen und die Lösung der Frage erschweren. Zum Schluß sagte Tittoni mir, daß der von ihm vorgeschlagene Plan Grey offiziell mitgeteilt sei und von diesem vollauf gebilligt werde.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 572

Telegramm Nr. 2650 St. Petersburg, den 6./19. November 1912
Abschrift nach Paris

Bei Fortführung meiner Unterredungen mit den Botschaftern von Österreich, Italien und Deutschland gebe ich ihnen zu verstehen, daß unserer Ansicht nach der schließliche Ausgang des österreichisch-serbischen Streites über die Adria auch auf die Entscheidung der albanischen Frage von Einfluß sein könne. Von der Haltung Österreichs im ersteren Falle werde die Stellungnahme zur Frage einer Absonderung des albanischen Gebiets abhängen. Unnachgiebigkeit Österreichs in bezug auf die Wünsche Serbiens könne sowohl bei den internationalen Verhandlungen, wie in der öffentlichen Meinung verschiedener Länder ungünstige Bedingungen für die Lösung der albanischen Frage zur Folge haben. Wenn Europa zustimme, daß für Albanien eine besondere Regelung getroffen werde, habe es damit den Einfluß Österreichs und Italiens auf der Balkanhalbinsel in bedeutendem Umfang zugelassen, was vom Standpunkt der Interessen dieser Mächte ein sehr wertvolles Zugeständnis sei, und sie zu einer wohlwollenderen Haltung den Interessen Serbiens gegenüber veranlassen sollte.

Wir hoffen, daß unsere Ansicht von England und Frankreich sympathisch aufgenommen wird, und daß sie uns ihre Unterstützung bei einer derartigen Behandlung der albanischen Frage nicht versagen werden.

Sprechen Sie mit Grey und telegraphieren Sie.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 573

Geheimtelegramm Nr. 376 Paris, den 7./20. November 1912

Telegramm Nr. 2650 habe ich erhalten. Ich habe Poincaré den Inhalt mitgeteilt, der gleich darauf mit den Botschaftern von Italien,

Österreich und Deutschland darüber sprach. Tittoni hat ihm den in meinen Telegrammen Nr. 374 und 375 ausgeführten Plan bestätigt und durch den Hinweis vervollständigt, Diakowo, Ipek und Prizren müßten bei Serbien bleiben. Tittoni hat ihm ferner gesagt, Sie hätten dem italienischen Geschäftsträger erklärt, daß Sie in Anbetracht der Erregung der öffentlichen Meinung Rußlands genötigt seien, Ihren ursprünglichen Standpunkt zu ändern und die serbische Forderung nach einem territorialen Zugang zum Adriatischen Meer zu unterstützen. Dies beunruhigt Tittoni sehr, weil die italienische Regierung sich verpflichtet hat, das Prinzip der Unverletzlichkeit Albaniens zu verteidigen. Sollte deshalb ein Krieg ausbrechen, so würde Italien gezwungen sein, Österreich mit den Waffen zu unterstützen.

Poincaré bemerkte, daß das kaum mit dem übereinstimme, was er über das russisch-italienische Abkommen von Racconigi wisse. Es widerspreche auch durchaus der französisch-italienischen Konvention von 1902, nach der Frankreich das Recht hat, im Falle eines Krieges mit Deutschland und Österreich auf die italienische Neutralität zu rechnen. Tittoni antwortete, daß der Vertrag Italiens mit Österreich über Albanien demjenigen mit Frankreich und Rußland vorausgegangen und ohne Zweifel für die italienische Regierung bindend sei. Italien ist dadurch zweifellos in eine äußerst peinliche Lage versetzt worden und es sucht mit allen Mitteln eine friedliche Lösung dieser Frage zu finden. Im Laufe der Unterhaltung sagte Poincaré zu Tittoni, daß Rußland, wenn der österreichisch-serbische Konflikt zu einem allgemeinen Krieg führen sollte, voll und ganz auf die bewaffnete Unterstützung Frankreichs zählen könne. Diese Erklärung hat nach Poincarés Worten einen sichtlichen Eindruck auf Tittoni gemacht.

Im Hinblick auf die Bedeutung der Erklärungen Tittonis bittet Poincaré, Sie möchten ihn durch meine Vermittlung wissen lassen, ob es wahr ist, daß Sie den in Ihren früheren Mitteilungen dargelegten Standpunkt geändert haben und es jetzt für notwendig halten, auf einem territorialen Zugang Serbiens zum Adriatischen Meer zu bestehen.

Fortsetzung in Telegramm Nr. 377.

Iswolski

574 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 7./20. November 1912

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ∫

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Durch mein Geheimtelegramm vom heutigen Tage, Nr. 376, wissen Sie, daß der italienische Botschafter in Paris H. Poincaré erklärt hat, Italien sei verpflichtet, Österreich-Ungarn in der albanischen

Frage und in der eines serbischen Hafens am Adriatischen Meer mit Waffengewalt zu unterstützen. Nach den Worten H. Tittonis leitet sich diese Verpflichtung Italiens aus dem Vertrage her, der durch den Marquis Visconti Venosta (1900 oder 1901) zwischen Italien und Österreich abgeschlossen wurde und angeblich bindend ist. Als H. Poincaré bemerkte, daß dies kaum dem entspreche, was er über den zwischen Rußland und Italien in Racconigi abgeschlossenen Vertrag wisse, und daß es dem französisch-italienischen Vertrage von 1902 völlig zuwiderlaufe, antwortete H. Tittoni, der österreichisch-italienische Vertrag sei älter als die Verträge Italiens mit Rußland und Frankreich und besitze auch jetzt noch volle Geltung.

Als ich bei H. Poincaré gleich nach meinem italienischen Kollegen eintrat, war er wie erstarrt unter dem Eindruck der vorerwähnten Erklärungen und sagte mir, er habe H. Tittoni kein Hehl aus seinem Erstaunen über eine derartige Auslegung des französisch-italienischen Vertrages von 1902 gemacht, kraft dessen Frankreich das Recht habe, im Falle eines Krieges mit Deutschland und Österreich auf die Neutralität Italiens zu rechnen, und zwar um so mehr, als in diesem Vertrag ausdrücklich gesagt worden ist, daß er in keinerlei Widerspruch zu älteren Verpflichtungen Italiens stehe. Im weiteren Verlauf dieser Unterredung hielt Poincaré es für notwendig, seinerseits Tittoni zu erklären, daß Rußland durchaus mit einer bewaffneten Unterstützung Frankreichs rechnen könne, wenn es durch die Ereignisse in einen Krieg mit Österreich und Deutschland verwickelt werden sollte. Diese Erklärung machte, nach H. Poincarés Worten auf H. Tittoni sichtbar einen sehr starken Eindruck.

Seiner Hohen Exzellenz S. D. Sasonow!

Im Hinblick auf das Vorausgegangene kann ich nur mein aufrichtiges Bedauern darüber aussprechen, daß Sie es nicht für möglich gehalten haben, der Bitte H. Poincarés zu entsprechen und einem gegenseitigen Austausch genauer Informationen zwischen Rußland und Frankreich über die Verträge der beiden Mächte mit Italien zuzustimmen. Bei der augenblicklichen Lage wäre es für uns sehr wichtig, genau zu wissen, worin die von Italien Frankreich gegenüber eingegangenen Verpflichtungen bestehen. Aus dem, was ich zu verschiedenen Zeiten von französischen Ministern gehört habe, kann ich schließen, daß Frankreich das Recht zu haben glaubt, auf die Neutralität Italiens nicht nur im Falle eines deutschen Angriffs, sondern auf jeden Fall zählen zu können. Ich weiß aber nicht, worauf sich diese Überzeugung eigentlich gründet. Jetzt scheint aus den Worten H. Tittonis hervorzugehen, daß die französische Regierung sich in ihrer Auslegung des Vertrages von 1902 gründlich irrt. Es ist sehr wünschenswert, diese Sachlage in angemessener Weise aufzuklären und zu präzisieren, und das ist nur dann möglich, wenn wir Frankreich unsere eigenen Verträge mit Italien bekanntgeben, die zudem einen

viel unbestimmteren Charakter haben. Allerdings besteht tatsächlich bis zu einem gewissen Grade die Gefahr einer Indiskretion Frankreichs, aber der Austausch dieser Mitteilungen könnte ja unter besonderen Garantien geschehen, wie das in der Praxis schon mehrmals der Fall gewesen ist. Man könnte die Mitteilung von Person zu Person und ohne Vorlegung des geschriebenen Wortlautes machen. Schließlich will es mir scheinen, daß nicht wir, sondern die Italiener besonders daran interessiert sind, den russisch-italienischen Vertrag vor Deutschland und Österreich zu verschweigen, und daß gerade aus diesem Grunde Tittoni in Racconigi darauf bestand, daß dieser Vertrag absolut geheim gehalten werden müsse. Auf Grund all dieser Erwägungen erlaube ich mir, Sie noch einmal eindringlichst zu fragen, ob Sie keinen Ausweg aus einer Lage finden können, in der wir trotz der Möglichkeit eines nahe bevorstehenden allgemeinen europäischen Konfliktes mit unseren eigenen Verbündeten gewissermaßen Verstecken spielen und uns in Unkenntnis eines sehr wesentlichen Punktes der augenblicklichen allgemeinen politischen Lage befinden.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

575 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 8./21. November 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Ich hoffe, Sie werden mir die Beharrlichkeit nicht verübeln, mit der ich Sie andauernd bitte, in irgendeiner Form Frankreich unseren Vertrag mit Italien bekannt zu geben, wogegen Frankreich uns sein im Jahre 1902 getroffenes Abkommen mitteilen müßte. Die Rolle Italiens in einem etwaigen allgemeinen europäischen Konflikt scheint mir von sehr großem Interesse für uns zu sein. Es ist geradezu ein vollkommener Unsinn, daß die beiden verbündeten Mächte sich gegenseitig ihre Verträge mit einem vermutlichen Feinde verheimlichen. Wenn Sie ein geschriebenes Dokument in die Hände Poincarés zu legen fürchten, so könnten Sie mir durch den Kurier den Text des Vertrages senden, damit ich ihn H. Poincaré unter vier Augen vorlese und ihn danach verbrenne. Von Poincaré würde ich ein ebensolches Verfahren fordern. Die gestern von dem italienischen Botschafter gegebenen Erklärungen können, wenn sie von der italienischen Regierung bestätigt werden, sehr ernste Folgen in bezug auf die Verteilung der Truppen in der französischen Armee haben. Sie wissen, daß Frankreich seit 1902 das Kontingent seiner militärischen Streitkräfte an der italienischen Grenze außerordentlich verringert hat, wenn ich mich nicht irre, um zwei ganze Armeekorps. Falls es sich nun herausstellen sollte, daß Frankreich nicht auf die Neutralität

Italiens rechnen kann, würde dies den ganzen, gerade auf diese Neutralität gegründeten Feldzugsplan ändern. Diese Frage ist so wichtig, daß Poincaré, wie mir bekannt geworden ist, für heute früh einen außerordentlichen Ministerrat einberufen hat, um sie zu besprechen.

Es gibt noch einen anderen Grund, der mich veranlaßt, darauf zu bestehen, daß der Bitte Poincarés Folge gegeben wird; das ist die von mir bereits oft hervorgehobene Notwendigkeit, seine Empfindlichkeit zu schonen. Die meisten aller Bitten, die er an Sie richtet, werden von Ihnen in aller Form abgeschlagen oder sichtlich ungern erfüllt.

Ich fürchte sehr, daß dies ihn schließlich entmutigen wird. Dabei wird im entscheidenden Augenblicke, dessen Eintritt Gott verhüten möge, sehr viel von seiner Person abhängen. Ich denke mitunter mit Schrecken daran, was geschehen könnte, wenn die französische Regierung in den gegenwärtigen kritischen Augenblicken Caillaux oder Clemenceau an ihrer Spitze gehabt hätte. Vergessen Sie nicht, daß Poincaré gegen sehr einflußreiche Elemente seiner eigenen Partei zu kämpfen hat, die Rußland sehr feindlich gesinnt sind und offen predigen, daß Frankreich keinesfalls durch die Balkanangelegenheit in einen Krieg hineingezogen werden dürfe. Von diesem Gesichtspunkt aus bedaure ich außerordentlich, daß bis jetzt nichts in der Sache Perchot geschehen ist, die für Poincaré dauernd eine Quelle ernster Sorgen ist. Ich kann auch nicht umhin, Ihre Aufmerksamkeit allen Ernstes darauf zu lenken, daß sowohl hier wie in London die Überzeugung Fuß gefaßt hat, Hartwig handle in Belgrad im Widerspruch zu den ihm erteilten Weisungen. Da ich für ihn sehr wenig persönliche Sympathie hege und sehr wenig Vertrauen zu ihm habe, scheue ich mich um so mehr, gegen ihn eine nicht genügend begründete Anklage auszusprechen, weil ich aus Erfahrung weiß, wie leicht es ist, Märchen zu erdichten und bösen Leumund zu schaffen. Indessen kann ich Ihnen nicht verhehlen, daß Poincaré fest davon überzeugt ist, Hartwig habe sich in Belgrad zwar einen großen Einfluß zu verschaffen gewußt, verwende ihn aber durchaus nicht dazu, den Serben Vernunft beizubringen und sie zu beruhigen, was die französische Regierung ernstlich beunruhigt.

Ihr aufrichtig ergebener

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 576

Telegramm Nr. 2676 St. Petersburg, den 9./21. November 1912
Abschrift nach Paris

Dringend. Der serbische Gesandte teilte mir auf Grund eines Telegramms von Passitsch mit, daß letzterer auf eine Erklärung der

österreichischen Regierung hinsichtlich des Hafens am Adriatischen Meer geantwortet habe, diese Frage müsse bei Liquidierung der gesamten Krise zugleich mit den übrigen Fragen erwogen werden. Im Auftrage Passitschs fragte mich der Gesandte, in welchem Sinne er Österreich antworten solle, wenn eine zweite dringendere Anfrage erfolge. Ich sagte Popowitsch, in solchem Fall solle Serbien sagen, daß es um der wirtschaftlichen und staatlichen Entwicklung des Reiches willen nach Herstellung einer freien Verbindung mit dem Meer strebe. Wenn aber Österreich darauf bestehe, daß die Bedingungen angegeben werden, unter denen die Verwirklichung dieses Wunsches durchgeführt werden solle, müsse Passitsch antworten, das könne Gegenstand der Beratung der Mächte sein. In der Voraussetzung, daß Serbien sich im gleichen Sinn an Frankreich und England gewandt hat, bitte ich Sie, Grey von unserem Gesichtspunkt zu unterrichten, und ihn zu fragen, ob er es nicht für möglich hält, seine Antwort mit der unsrigen in Einklang zu bringen.

Sasonow

577 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 377 Paris, den 9./22. November 1912

Im Gespräch mit dem österreichischen Botschafter bemühte sich Poincaré mit allen Mitteln darum, das Wiener Kabinett zu größerer Nachgiebigkeit in der Frage des serbischen Hafens zu bewegen. Er bemerkte dabei, wenn Österreich fürchte, daß ein solcher Hafen eine Kriegsbasis werden könnte, so sei das leicht abzuwenden, sogar wenn Serbien einen territorialen Ausgang zur Adria erhalte. Ohne mit einem formellen Vorschlag hervorzutreten und unter dem Vorbehalt, daß er nicht wisse, wie Rußland darüber denke, äußerte er Szeczen gegenüber, als seine persönliche Ansicht, den Gedanken, daß Serbien San Giovanni di Medua als eigenen Besitz und als Korridor ein Territorium an der montenegrinischen Grenze, das zu diesem Hafen führe, erhalten könne, wobei man Hafen und Korridor neutralisieren könne. Diese Kombination würde die Integrität Albaniens nicht verletzen, und als Beispiel einer ähnlichen Neutralisierung könne ein Teil Savoyens dienen, der unter Aufrechterhaltung der 1815 festgesetzten Neutralität von Italien an Frankreich gefallen sei. Szeczen antwortete, er persönlich halte eine solche Kombination für möglich und sei bereit, seiner Regierung davon Mitteilung zu machen. Denselben Gedanken, mit dem gleichen Vorbehalt, sprach Poincaré dem deutschen Botschafter aus, der ihn ebenfalls in Berlin zu unterstützen versprach.

Poincaré glaubt, daß eine solche Lösung der Hafenfrage Serbien eine durchaus hinreichende Befriedigung schaffe, wenn es Dickowa,

Ipek und Prizren mit zugehörigem Gebiet erhalte und über Albanien eine europäische Kontrolle eingesetzt würde, worauf Wien offenbar eingehen würde. Poincaré beauftragt Louis, Ihre Ansicht über das oben Dargelegte einzuholen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 578

Geheimtelegramm Nr. 2687 St. Petersburg, den 9./22. November 1912

Antwort auf Nr. 376.

Wir haben den Serben niemals unsere diplomatische Unterstützung in der Frage des adriatischen Hafens abgeschlagen. Wir sind der Ansicht, daß der Gedanke Poincarés, die Serben zu befriedigen, indem man ihnen einen der Häfen Nordalbaniens unter gewissen Bedingungen überläßt, ernsthafte Erwägung verdient und erörtert werden kann. Wir sind Poincaré sehr dankbar, daß er dem italienischen Botschafter erklärt hat, Frankreich sei bereit, uns zu unterstützen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 579

Geheimtelegramm Nr. 383 Paris, den 10./23. November 1912

Poincaré hat mir ein Telegramm aus Wien vorgelesen, in dem der französische Geschäftsträger mitteilt, daß die Stimmung in Wien sehr gespannt ist und die österreichische Regierung erfahren hat, Sie hätten in den letzten Tagen Ihren Standpunkt hinsichtlich der serbischen Ansprüche geändert und seien jetzt bereit, diese zu unterstützen. Außerdem hat das Wiener Kabinett gehört, daß wir an der österreichischen Grenze umfassende militärische Vorbereitungen treffen.

Österreich mobilisiert seinerseits drei Armeekorps in Galizien und hat seine vorbereitenden militärischen Maßnahmen gegen Serbien beendet. Der französische Geschäftsträger setzt hinzu, der deutsche Botschafter erkläre offen, daß Deutschland Österreich unterstützen werde. Im Falle eines Krieges wird es Rußland nur wenig Truppen entgegenstellen und die Hauptmacht seiner Armee gegen Frankreich richten. „Deutschland wird Rußland zunächst in Paris besiegen."

Poincaré ist darauf gefaßt, daß Ismael Kemal Pascha, der wahrscheinlich schon in Durazzo eingetroffen ist, dieser Tage die Unabhängigkeit Albaniens proklamieren und von der österreichischen Flotte unterstützt werden wird. Aus diesem Grunde kann der serbische Vor-

marsch auf Durazzo nicht nur mit den Albanern, sondern auch mit den Österreichern zu Schwierigkeiten führen.

Alles dies beunruhigt die französische Regierung, und Poincaré fragt an, ob Sie den in den Weisungen an unseren Gesandten in Belgrad ausgesprochenen Standpunkt beibehalten haben oder ob sich wirklich eine Änderung hierin vollzogen hat. Poincaré ist überzeugt, daß sowohl Österreich wie Italien fest entschlossen sind, den Serben den Einmarsch in Durazzo nicht zu gestatten, und wenn Sie wirklich das Vordringen Serbiens bis an diesen Hafen zu unterstützen beabsichtigten, so werde das zu einem Konflikt zwischen Rußland und Österreich mit all seinen Folgen führen.

Als Antwort hierauf teilte ich Poincaré den Inhalt Ihres Telegramms Nr. 2687 mit, aus dem hervorgeht, daß Sie eifrig nach Mitteln suchen, diese Frage friedlich zu lösen, und daher auch kein Grund zu der Annahme vorliegt, daß wir die Serben zu einer gefährlichen Handlung ermuntern würden. Auf seine Bemerkung, von verschiedenen Seiten werde behauptet, unser Gesandter in Serbien, Hartwig, fahre fort, die Serben aufzuhetzen, antwortete ich, ich wüßte aus der Erfahrung von 1908, wie leicht man ungerechte Beschuldigungen gegen Rußland und die russischen Diplomaten in die Welt setze.

Zum Schluß betonte Poincaré nochmals, wie wichtig es in diesem kritischen Augenblick sei, daß Serbien sich nicht auf einen von Rußland stammenden Rat berufen könne; es müsse für jedermann klar sein, daß Serbien, wenn es auf dem Vormarsch gegen Durazzo bestehe, diesen gefährlichen Schritt auf sein eigenes Risiko hin tue. Poincaré bat mich, Ihnen Vorstehendes zu übermitteln.

Iswolski

580

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Telegramm Nr. 385 Paris, den 12./25. November 1912

Heute hat der österreichische Botschafter Poincaré mitgeteilt, daß das Wiener Kabinett Serbien einen territorialen Zugang bei Giovanni di Medua nicht bewilligen könne, selbst wenn dieser Hafen neutralisiert werden sollte. Er fügte hinzu, daß Österreich selbst auf jede außergewöhnliche Handelsbevorzugung verzichte und bereit sei, Serbien eine Eisenbahnverbindung mit einem neutralen Hafen auf albanischem Gebiet, sowie die Ermächtigung zur Einfuhr von Waffen und Munition durch diesen Hafen in Friedenszeiten zuzugestehen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister

Geheimtelegramm Nr. 386 Paris, den 12./25. November 1912

Beziehe mich auf mein Telegramm Nr. 376.

In einer Unterredung mit mir hat Tittoni seine Poincaré gegenüber gemachten Erklärungen etwas abgeschwächt. Seinen Worten nach ist Italien nur verpflichtet, Österreich in dem beschränkten Rahmen der albanischen Frage zu unterstützen. Wenn daher Serbien auf der Erwerbung des einen oder anderen Teiles des albanischen Gebietes bestehen würde, müßte Italien gemeinsam mit Österreich handeln und sogar nicht einmal vor einer zusammen mit ihm vorgenommenen Besetzung Albaniens zurückschrecken. Seiner Ansicht nach würde eine solche Besetzung nicht zu ernsthaften Verwicklungen führen, da alle Mächte anerkennen, daß die albanische Frage eine allgemein europäische und nicht eine serbische ist. Ich bemerkte Tittoni gegenüber, daß Serbien, trotz der Ermahnungen Rußlands zur Mäßigung, einen Zusammenstoß mit Österreich wegen der albanischen Frage hervorrufen könne. Wenn Österreich darauf erwiderte, so sei der allgemeine Krieg entflammt, in dem sich Italien nach den von ihm H. Poincaré gegebenen Erklärungen auf der Seite der bewaffneten Gegner Rußlands und Frankreichs befinden würde.

Tittoni antwortete, daß seiner persönlichen Ansicht nach Operationen Österreichs gegen Serbien außerhalb der albanischen Grenzen Italien nicht verpflichteten, Österreich zu unterstützen; er werde aber hierüber den Marquis di San Giuliano befragen. Wie Tittoni sagt, hat Graf Berchtold Italien die bestimmteste Zusicherung gegeben, daß er augenblicklich nicht die Absicht habe, irgendwelche Forderungen an Serbien zu stellen, daß Österreich auf jegliche wirtschaftlichen Vorrechte verzichte und bereit sei, Serbien eine doppelte Eisenbahnlinie zum Meer zu bewilligen — einmal von Serbien nach Antivari und dann nach einem neutralen Hafen auf albanischem Gebiet, daß es sich aber unbedingt einem territorialen Zugange Serbiens zum Adriatischen Meer widersetzen werde.

Im allgemeinen habe ich aus meiner Unterredung mit Tittoni den Eindruck davongetragen, daß seiner persönlichen Überzeugung nach eines der Mittel, um einer weiteren Verwicklung in dieser Angelegenheit vorzubeugen, die zeitweilige österreichisch-italienische Besetzung Albaniens sein könnte, dessen endgültige Organisation nachher in die Hände Europas übergehen müßte, da Italien auf die Dauer keineswegs einen Gemeinbesitz mit Österreich wünsche. Ich habe das Wesentliche aus dieser Unterredung Poincaré mitgeteilt, der dies mit viel Interesse entgegengenommen hat.

Abschrift durch Post nach London.

Iswolski

582 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 388 Paris, den 12./25. November 1912

Persönlich.

Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den Gedanken Tittonis, zeitweilig Albanien von Österreich und Italien besetzen zu lassen. Ein solcher Vorschlag könnte, scheint mir, weiter ausgebaut, zu einer gemeinsamen Besetzung Albaniens durch die europäischen Staaten führen. In diesem Falle könnten wir dem Beispiel Deutschlands in der Kretafrage folgen und uns einer Beteiligung an der Besetzung enthalten, uns dabei aber vorbehalten, bei der endgültigen Regelung der albanischen Frage mitzuwirken. Auf diese Art wäre die albanische Frage aus dem österreichisch-serbischen oder österreichisch-balkanischen Konflikt ausgeschaltet, und es wäre für Serbien leichter, sich einem Kollektivschritt Europas als einem nur von Österreich ausgehenden Verlangen zu fügen.

Iswolski

583 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2709 St. Petersburg, den 12./25. November 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Unser Standpunkt zum österreichisch-serbischen Streit hat sich nicht verändert. Wir fahren fort, mit den Interessen beider Teile zu rechnen und nach einer friedlichen Lösung zu suchen; ferner hören wir nicht auf, Serbien zur Mäßigung und Nachgiebigkeit zu raten. Wir beobachten in der öffentlichen Meinung verschiedener Länder eine sehr große Nervösität; diese Erregung erklärt sich durch das gewissenlose Treiben von Zeitungen, die für ihre Agitationszwecke wissentlich erlogene Nachrichten benutzen.

Sasonow

584 *Der russische Gesandte in Sofia an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 276 Sofia, den 12./25. November 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg: (Ch. Kol.) In den letzten Tagen hat sich die Lage meiner Ansicht nach bedeutend verschlimmert. Eingeweihte Leute sind hier der Meinung, daß der Durchbruch

der Bulgaren durch die Tschataldscha-Linie überaus schwierig und gefährlich, vielleicht sogar unmöglich ist. Die Türken sind sich dessen bewußt, und daher befürchte ich stark, daß sie bei den Waffenstillstandsverhandlungen nicht einwilligen werden, den Verbündeten Adrianopel, Janina und Skutari zu übergeben. Doch in diesem Falle werden die Verhandlungen zweifellos abgebrochen werden, und die Bulgaren werden entweder von neuem die Tschataldscha-Stellungen angreifen müssen, und zwar auf die Gefahr hin, sich an ihnen die Stirn zu zerschlagen und die Unnachgiebigkeit der Türkei noch zu verstärken, oder sie werden sich in der außerhalb von Tschataldscha eingenommenen Linie eingraben müssen, um den Türken die Möglichkeit der Offensive abzuschneiden und unterdessen die Übergabe von Adrianopel abzuwarten, dessen Garnison nach Aussagen dessertierter Christen bereits an Hunger und einer Cholera- und Typhusepidemie leidet. Jedoch wird eine solche Lage vielleicht zwei, drei und vielleicht auch vier Wochen dauern, wodurch sie die Stimmung der Türken hebt und mit jedem Tage die Aussichten auf einen unmittelbaren Friedensschluß zwischen den Verbündeten und der Pforte vermindert. Unterdessen wird sich unfehlbar die internationale Lage verwickeln. Aus den deutschen Zeitungen und aus meinen hier geführten Gesprächen gewinne ich den Eindruck, daß in Deutschland wiederum eine Wendung zugunsten der Türkei erfolgt ist: als Hauptursache dieser Wendung betrachte ich die wieder aufgetauchte Hoffnung, die moralische Niederlage wettzumachen, die Deutschland in der Person v. d. Goltz, der deutschen Instrukteure und der Krupp-Geschütze erlitten hat, und den Ruf der türkischen Waffen wieder herzustellen. Andererseits bestärken meine Gespräche mit Vertretern der „Times“ in mir die Überzeugung, daß in England überaus viele Leute jetzt gerade endgültige Verwicklungen in Europa erstreben, um es zu einem bewaffneten Zusammenstoß der Mächte der Triple-Entente mit Österreich und Deutschland kommen zu lassen, da sie die gegenwärtigen Verhältnisse für günstig für die Vernichtung der deutschen Flotte und des deutschen Handels halten. Schließlich besteht Österreich darauf, daß keinerlei Erwerbungen Serbiens an der adriatischen Küste zugelassen werden, und Italien unterstützt hierin Österreich unbedingt. Unterdessen haben die Serben bereits Alessio und San Giovanni besetzt und werden wahrscheinlich bald Durazzo einnehmen, und zum mindesten aus San Giovanni werden sie um keinen Preis gutwillig fortgehen. Infolgedessen aber können sich in nächster Zeit gefährliche Gewalthandlungen Österreichs gegen Serbien ergeben. Ein baldiger Friedensschluß zwischen der Türkei und den Verbündeten, und zwar ein solcher, der es bewirkt, daß man mit der Waffenmacht der Türkei in Europa nicht mehr ernstlich zu rechnen brauchte, würde unbedingt den politischen Horizont reinigen; eine Verschleppung des Krieges um einige Wochen würde dagegen unfehlbar einen europäischen

Zusammenstoß hervorrufen, dessen Rußland keineswegs bedarf. Somit ist es augenblicklich unumgänglich nötig, auf die Pforte den entschiedensten Druck im Sinne eines schleunigen Friedensschlusses auszuüben. Ich bin fest überzeugt, das einzige Mittel zur Erreichung dieses Zieles wäre, den Türken unzweideutig klarzumachen, daß Rußland, falls es infolge ihrer Unnachgiebigkeit zu einem europäischen Zusammenstoße kommt, in allererster Linie seine linke Flanke durch die Besetzung Konstantinopels und der Meerengen allein oder gemeinsam mit der englisch-französischen Flotte decken wird. Es versteht sich, daß eine derartige Erklärung nur dann wirksame Kraft haben wird, wenn wir in Sewastopol und Odessa nicht nur die Flotte, sondern auch ernst zu nehmende Landtruppen in Bereitschaft halten. Gleichzeitig müssen den Balkanstaaten die allerdringlichsten Ratschläge zur Vernunft und zur Einigung erteilt, aber auch von unserer Seite die von uns geforderten Grenzen des Hinterlandes der Meerengen festgesetzt werden.

Nekludow

585 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 390 Paris, den 13./26. November 1912

Der französische Botschafter telegraphiert aus Rom, San Giuliano halte sich zur Annahme berechtigt, daß Österreich von allen aktiven Maßnahmen gegen die Serben absehen wird, selbst wenn sie Durazzo besetzen.

Iswolski

586 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 391 Paris, den 13./26. November 1912

Erhielt Brief 1174.

In Beantwortung meiner Anfrage teilte mir das Ministerium des Äußern mit, ihm sei bekannt geworden, daß sich in Ägypten eine Geheimgesellschaft mit dem Ziele der Anstiftung einer antieuropäischen Bewegung unter den Mohammedanern Nordafrikas gebildet habe.

Eines der Mitglieder der Gesellschaft wurde nach Konstantinopel entsandt, um Emissäre zu werben und sie nach Algier und Marokko zu schicken. Über eine Fahrt nach dem Kaukasus ist hier nichts bekannt.

Das Ministerium des Äußern verspricht, mir alle ihm zugehenden Nachrichten zuzustellen, und wäre für entsprechende Nachrichten von unserer Seite dankbar.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 587

Telegramm Nr. 392 Paris, den 13./26. November 1912

Poincaré teilt Ihre Ansicht. Der Gedanke einer Konferenz ist von Poincaré mehrere Male London, Berlin und Wien gegenüber erwähnt worden. Poincaré erinnert daran, daß er schon am 15. Oktober eine derartige Konferenz in Vorschlag gebracht hat. Dieser Vorschlag bestehe auch jetzt noch und mache daher eine neue Initiative unnötig. Da Deutschland und Österreich erklärt haben, daß sie sich an einer Konferenz nur beteiligen werden, wenn zwischen den Mächten ein Einvernehmen über die wichtigsten Punkte des Programms erzielt sein wird, glaubt Poincaré, daß die von Ihnen in Vorschlag gebrachten Vorberatungen der Botschafter das einzige praktische Mittel seien, um einer langen Verzögerung, die bei telegraphischen Verhandlungen zwischen den Kabinetten unvermeidlich ist, vorzubeugen. Andererseits fällt es Poincaré schwer, eine Initiative zu ergreifen, da diese Vorberatungen wahrscheinlich in Paris stattfinden werden. Er fragt daher, ob Sie es nicht für möglich halten, daß das Londoner Kabinett eine derartige Initiative ergreift, da Grey das Zustandekommen einer Konferenz für nützlich hält.

I s w o l s k i

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 588

Telegramm Nr. 393 Paris, den 13./26. November 1912

Im Gespräch mit dem französischen Botschafter hat Kiderlen die Meinung geäußert, daß nur die Großmächte an der Konferenz teilnehmen sollten. Poincaré hat Cambon beauftragt, Kiderlen daran zu erinnern, daß in dem Vorschlage des 15. Oktober von der Teilnahme der Balkanstaaten und Rumäniens die Rede war, und daß die französische Regierung auch heute auf diesem Standpunkt stehe. Poincaré glaubt, daß Ihr Vorschlag die Frage insofern vereinfacht, als an den Vorberatungen sich nur die sechs Botschafter der Großmächte beteiligen werden, während die Balkanstaaten unter gewissen Bedingungen an der Schlußkonferenz teilnehmen könnten. In London denkt man an die Ernennung von besonders bevollmächtigten Botschaftern, doch wäre dies Poincarés Ansicht zufolge nicht notwendig.

I s w o l s k i

589 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 394 Paris, den 13./26. November 1912

Poincaré hat mir ein sehr wenig klares Telegramm des französischen Botschafters in Petersburg über die Dardanellenfrage vorgelesen. Georges Louis schreibt, daß Sie in letzter Zeit Ihren Standpunkt geändert hätten und nicht mehr wie vordem das Prinzip der „Neutralisierung der Meerengen“ vertreten. Ich sagte Poincaré, daß meines Wissens niemals die Rede von einer Neutralisierung der Meerengen gewesen sei, und daß die von uns 1908 vorgeschlagene Lösung der Frage einen ganz anderen Charakter gehabt habe. Poincaré erklärte mir, daß, wenn wir beabsichtigten, diese Frage aufzuwerfen, Frankreich uns natürlich mit der größten Energie unterstützen würde; er bitte uns aber, ihm zu gelegener Zeit unsere Pläne und Absichten mitzuteilen.

Iswolski

590 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 396 Paris, den 14./27. November 1912

Ich telegraphiere ins Ministerium:

Poincaré hat mir bestätigt, daß er dem Gedanken vorbereitender Beratungen der Botschafter sympathisch gegenübersteht. Er will aber nicht die Initiative in diesem Sinn ergreifen, weil er fürchtet, die Unzufriedenheit der Balkanvölker speziell auf Frankreich zu lenken. Wenn aber die Mächte sich an ihn mit der Bitte wenden, daß die Beratung in Paris stattfinden solle, so ist er bereit, zuzustimmen. Er glaubt noch immer, daß die Initiative von London ausgehen müsse.

Iswolski

591 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 398 Paris, den 15./28. November 1912

Wie sich herausstellt, hat es sich gestern in der Umgebung von Nancy nicht nur um Gerüchte von einer Mobilmachung gehandelt, sondern es ist durch das Versehen eines Telegraphisten in einzelnen Bezirken tatsächlich eine vollkommene Mobilmachung erfolgt; heute erklären alle Blätter ausführlich diesen Zwischenfall und betonen die Bereitwilligkeit, mit der die Reservisten zu den Fahnen geeilt waren.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris

592

Brief St. Petersburg, den 15./28. November 1912

Streng vertraulich

Sehr geehrter Alexander Petrowitsch!

In meinem Brief vom 1. November dieses Jahres setzte ich Euer Hohen Exzellenz die Gründe auseinander, warum ich dagegen sei, daß wir der französischen Regierung den Wortlaut unseres in Racconigi abgeschlossenen Vertrages mit Italien bekanntgeben, obwohl ich vollkommen begreife, wie erwünscht es ist, daß die Verbündeten einander im einzelnen über Vereinbarungen unterrichten, die jeder von ihnen mit fremden Mächten getroffen hat.

Die von mir erwähnten Gründe bestehen weiter. Angesichts der Erklärungen, die der italienische Botschafter dem französischen Außenminister gemacht hat und die in Ihrem Telegramm Nr. 376 mitgeteilt sind, neige ich jedoch jetzt dazu, Ihrem wiederholt geäußerten Wunsch nachzukommen und Poincaré vertraulich von dem Wortlaut des oben erwähnten Vertrages zu informieren, wenn man uns gleichzeitig im Austausch dagegen durch Ihre Vermittlung den französisch-italienischen Vertrag von 1902 bekanntgibt.

Ich halte es jedoch für unbedingt notwendig, hierbei genau folgende Bedingungen zu erfüllen: Sie müssen dem Minister die Mitteilung unter vier Augen, mündlich und ohne Überreichung irgendeines Schriftstückes machen. Vor der Verlesung des Vertrages wollen Sie betonen, daß wir beschlossen haben, diese Mitteilung nur H. Poincaré persönlich zu machen; wir erwarten von ihm das Versprechen, daß er über diese Angelegenheit nicht nur dem französischen Ministerrat, sondern auch seinen nächsten Mitarbeitern gegenüber strengstes Stillschweigen bewahren werde.

Unter diesen Bedingungen könnten Sie H. Poincaré die hier beigefügte Abschrift des in Racconigi geschlossenen Vertrages vorlesen, und ich möchte Eure Hohe Exzellenz ergebenst bitten, mir durch den nächsten Kurier die Abschrift wieder zurückzusenden und mir gleichzeitig den aus dem Gedächtnis aufgezeichneten Wortlaut des von Ihnen gehörten französisch-italienischen Vertrages zukommen zu lassen.

Genehmigen Sie usw.

Sasonow

Anlage

Russisch-italienisches Abkommen, geschlossen zu Racconigi.

1. Rußland und Italien werden es sich in erster Linie angelegen sein lassen, den Status quo auf der Balkanhalbinsel aufrechtzuerhalten.

2. Bei allen auf dem Balkan möglichen Fällen müssen sie in der Entwicklung der Balkanstaaten auf der Befolgung des Nationalitätenprinzips unter Ausschluß jeder fremden Herrschaft bestehen.
3. Sie sollen in gemeinsamen Aktionen alles zu verhindern suchen, was den vorerwähnten Zielen entgegengesetzt ist. Unter „gemeinsame Aktion" ist eine diplomatische Aktion zu verstehen. Jedes anderweitige Eingreifen in die Verhältnisse muß natürlich einer späteren Verständigung vorbehalten bleiben.
4. Wenn Rußland und Italien hinsichtlich des europäischen Ostens mit einer dritten Macht Verträge, außer den bereits bestehenden, abschließen wollen, darf jede der beiden Mächte dies nur unter gleichzeitiger Beteiligung der anderen tun.
5. Italien und Rußland verpflichten sich zu wohlwollender Erwägung der russischen Interessen in der Frage der Meerengen und der italienischen in Tripolis und der Kyrenaika.

593 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Nr. 787 St. Petersburg, den 15./28. November 1912

Streng geheimer Brief

In Ihrem Briefe vom 7./20. November haben Sie die Frage berührt, ob es nicht zeitgemäß wäre, uns mit Frankreich über diejenigen Veränderungen auseinanderzusetzen, die wir in das rechtliche und tatsächliche Regime der Meerengen im Zusammenhang mit der jetzigen Krise auf dem Balkan eingeführt zu sehen wünschen. Gleichzeitig hat der französische Botschafter bei uns angefragt, wie wir uns zu irgendwelchen Forderungen von seiten Bulgariens in dieser Frage stellen würden. Infolgedessen halte ich es für meine Pflicht, Sie vor allen Dingen mit jenen Erwägungen bekannt zu machen, von denen unser Ministerium in der letzten Zeit in dieser wichtigen Frage geleitet worden ist.

Vom ersten Anfang der Krise an haben wir nicht aus den Augen gelassen, daß der Krieg eine Veränderung des Regimes der Meerengen nach sich ziehen kann. Gleichzeitig fürchteten wir jedoch diese Frage anzuregen, ehe der Umfang der Erfolge der Balkanstaaten die Wahrscheinlichkeit der Einnahme von Konstantinopel durch ihre Truppen und der Standpunkt der anderen Großmächte bezüglich der Ereignisse auf dem Balkan klar in die Erscheinung getreten wären. Diese Erwägung hat uns eine gewisse Zurückhaltung gegenüber dem englischen Vorschlage auferlegt, die Frage einer eventuellen Internationalisierung Konstantinopels und neuer Garantien für das Regime der Meerengen zu beraten. Unserer Ansicht nach können

die Grundinteressen Rußlands in den Meerengen nicht durch irgendwelche vertragliche Garantien und Klauseln geschützt werden, da diese immer umgangen werden könnten, sondern wir müssen stets bedenken, welche tatsächliche Gewalt wirklich imstande ist, ein gegebenes Regime der Meerengen vor irgendwelchen Verletzungen zu bewahren.

Selbstverständlich haben wir uns noch ablehnender gegenüber von Wien ausgehenden Bestrebungen verhalten, einen gewissen Parallelismus unserer Interessen mit denen der Donaumonarchie herzustellen: Rußland sollte sich hinsichtlich des wesentlichen Teiles der Balkanhalbinsel uninteressiert erklären, während Österreich uns volle Handlungsfreiheit in Konstantinopel gewähren würde. Von der Annahme ausgehend, daß etwaige Veränderungen im Regime der Meerengen nur nach Beendigung des Krieges zutage treten können, und daß andererseits wir uns auf Kompensationen nicht einlassen können, da dies den Interessen der Balkanstaaten schaden würde, haben wir bis jetzt eine abwartende Haltung beobachtet, ohne jedoch den günstigen Zeitpunkt versäumen zu wollen, um unsere Wünsche genau zum Ausdruck zu bringen.

Obwohl die weitere Entwicklung des Krieges noch nicht vorausgesehen werden kann, so läßt sich doch annehmen, daß das Vordringen der Alliierten augenblicklich bereits seinen Höhepunkt erreicht hat und die Wahrscheinlichkeit der Einnahme Konstantinopels nur noch sehr gering ist. Infolgedessen bleibt unsere ursprüngliche Annahme bestehen, daß Konstantinopel und ein genügend großes Gebiet auf dem europäischen Festlande zum Besitz der Türkei gehören werden. Man kann annehmen, daß, selbst nach einem siegreichen Kriege, Bulgarien ziemlich lange Zeit brauchen wird, um sich von seinen Verlusten zu erholen und sich in den eroberten Gebieten endgültig festzusetzen. Nicht weniger schwierige Aufgaben erwarten die geschwächte und besiegte Türkei.

Rußland, das sich am Kriege nicht beteiligt hat, besitzt nur die Möglichkeit, einerseits seinen Einfluß auf die Balkanstaaten, zu denen, wenn möglich, auch Rumänien gerechnet werden muß, zu erweitern, und andererseits seine Stellung in der Türkei zu befestigen, die mehr denn je auf gute Beziehungen zu Rußland bedacht sein muß.

Alles dies veranlaßt uns, augenblicklich mit ganz besonderer Vorsicht an diejenigen Vorschläge heranzutreten, die uns von anderen Staaten in der Meerengenfrage gemacht werden könnten. Wir müssen uns davor hüten, der Errichtung irgendwelcher einengender Garantien zuzustimmen, die in Zukunft ein Hindernis bilden könnten, die Frage der Meerengen endgültig unseren Interessen gemäß zu lösen. Andererseits können wir den günstigen Augenblick nicht vorübergehen lassen, ohne einige weniger radikale, aber immerhin bedeutsame Modifikationen durchzuführen. Am praktischsten scheint es uns, die Meerengenfrage

wie im Jahre 1908 zu behandeln, d. h. die Uferstaaten des Schwarzen Meeres in Friedenszeiten unter gewissen Bedingungen, die die Sicherheit Konstantinopels garantieren, zu ermächtigen, ihre Kriegsschiffe ein- und auslaufen zu lassen.

Natürlich kann augenblicklich nicht die Rede davon sein, zwischen Rußland und der Türkei ein einseitiges Übereinkommen in dieser Frage zu treffen; ein derartiges Übereinkommen würde unseren Beziehungen zu den Balkanstaaten zuwiderlaufen. Es wäre wohl auch kaum notwendig, denn statt freundschaftlicher Versicherungen, die seinerzeit wegen des Selbstbewußtseins der Türkei erfolglos geblieben sind, haben wir jetzt viel wirksamere Mittel in unserer Hand, um auf die Türkei einzuwirken, namentlich augenblicklich, da ein Teil der türkischen Truppen von unserer Grenze nach dem Kriegsschauplatz übergeführt worden ist. Die größte Bedeutung müssen wir natürlich der Haltung der Großmächte beilegen, und wir können nur feststellen, daß in den letzten Jahren der Boden für eine uns günstige Lösung gut vorbereitet worden ist. Wie Ihnen bekannt, können unsere Wünsche für keine einzige europäische Regierung unerwartet sein, und eine jede von ihnen hat seinerzeit ihre bedingte Zustimmung ausgedrückt. Wir haben durchaus nicht den Wunsch, uns Österreich gegenüber auf den Standpunkt eines Übereinkommens oder einer Kompensation zu stellen; wir haben aber von jeher nicht geleugnet, daß man die österreichischen Interessen ökonomischen und politischen Charakters auf dem Balkan in Berechnung ziehen muß. Wir haben infolgedessen dem Prinzip eines autonomen albanischen Uferstaates zugestimmt. In der Frage des Zuganges Serbiens zur Adria haben wir ebenfalls dem Belgrader Kabinett geraten, den Interessen seines Nachbarstaates Rechnung zu tragen. Wir halten uns deshalb für berechtigt, zu erwarten, daß das Wiener Kabinett sich zu unseren Interessen in der Meerengenfrage ähnlich stellen wird. Auf alle Fälle glauben wir, daß der Widerstand der österreichischen Diplomatie in dieser Frage wohl kaum ein ernstliches Hindernis zur Erfüllung unserer mehr als mäßigen Wünsche sein könnte.

Dies sind die allgemeinen Erwägungen, von denen wir uns in der Meerengenfrage leiten lassen. Indem ich sie Ihnen für den Fall einer Aussprache mit Poincaré mitteile, halte ich es für nötig, hinzuzufügen, daß wir es nicht für richtig halten, augenblicklich mit irgendwelchen unabhängigen Vorschlägen hervorzutreten, da, wie oben ausgeführt, der Kompensationsweg nicht in unserem Interesse liegt. Sollten sich jedoch die Verhältnisse ändern und diese Frage von selbst auf die Tagesordnung gestellt werden, so wäre es uns interessant, den Standpunkt der französischen Regierung kennenzulernen, damit wir Zeitpunkt und Mittel zur Erreichung unseres Zieles genau bestimmen können.

Sasonow

Der russische Botschafter in Konstantinopel an den russischen Botschafter in Paris 594

Telegramm Nr. 1120 Pera, den 16./29. November 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg:

(Ch. K.) Im Privatgespräche teilte mir der Minister vertraulich mit, er habe England auf die Absicht der Pforte aufmerksam gemacht, zur Eintreibung des 4%igen Ergänzungszolls zu schreiten, und Grey habe dem türkischen Botschafter geantwortet, England werde protestieren, jedoch nur formell. Ich antwortete dem Minister, ich sei überzeugt, daß Tewfik Pascha Grey falsch verstanden habe. Von der vertraulichen Mitteilung des Ministers werde ich ebenfalls vertraulich Bompard und Lowther in Kenntnis setzen.

Kopie nach London.

Giers

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 595

Telegramm Nr. 400 Paris, den 17./30. November 1912

Poincaré erhielt gestern ein Telegramm aus Valona von Ismael Kemal mit einer Mitteilung über die Ausrufung der Autonomie Albaniens. Die französische Regierung beschloß, dieses Telegramm ohne Antwort zu lassen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 596

Telegramm Nr. 2762 St. Petersburg, den 17./30. November 1912
Abschrift nach Paris

Der hiesige englische Botschafter hat mir ein Memorandum überreicht, in dem im Auftrage Greys vorgeschlagen wird, Rußland solle im Laufe der Pariser Vorberatungen mit einer eigenen Initiative hervortreten und Serbien und Montenegro überreden, sich mit der Aufteilung des Sandschaks von Nowibasar zu begnügen und nicht auf einer territorialen Erwerbung an der Adria zu bestehen. Wir haben den Botschafter darauf hingewiesen, daß ein derartiges Vorgehen Rußlands eine entschiedene Ablehnung von seiten unserer öffentlichen Meinung finden und für Serbien eine ungünstige Lage schaffen würde, indem das Zugeständnis, zu dem Österreich sich schon am Anfange des Krieges gezwungen sah, jetzt den Charakter eines neuen

von uns erzielten Erfolges annehmen würde. Überhaupt kann man das Jahr 1909 mit den jetzigen Ereignissen nicht vergleichen, denn sowohl die allgemeinen Bedingungen als auch das Verhältnis der gegenseitigen Interessen und Kräfte sind andere als früher. Wir tun alles Mögliche, um die Serben zur Nachgiebigkeit zu bewegen, aber unsere Anstrengungen können nur dann von Erfolg gekrönt sein, wenn die Serben überzeugt sind, daß wir unsererseits alles tun, um auf friedlichem Wege die Interessen zu schützen, und daß unsere diesbezüglichen Bemühungen von Frankreich und England unterstützt werden. Anläßlich der in Aussicht genommenen Vorberatung in Paris ziehen wir es vor, keine Initiative zu ergreifen, sondern Berichtigungen in den von anderen Mächten gemachten Vorschlägen anzubringen.

Sasonow

597 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2764 St. Petersburg, den 17./30. November 1912

Der französische Botschafter hat mich, augenscheinlich im Auftrage Poincarés, gefragt, ob wir nicht beabsichtigen, auch die Meerengenfrage den in Aussicht genommenen Pariser Vorberatungen zu unterbreiten. Ich habe geantwortet, daß wir dieser Frage nicht vorgreifen wollen und uns vorbehalten, diesen Gegenstand wenn nötig zur Erörterung zu bringen, um so mehr, als wir die Möglichkeit haben, von einer genauen Aufzählung aller Fragen, mit denen sich die Vorberatungen befassen werden, abzusehen. Unsere Erwägungen betreffend die Meerengen sind in einem an Sie addressierten Briefe enthalten, den Sie mit dem nächsten Kurier erhalten werden.

Sasonow

598 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2770

St. Petersburg, den 18. November/1. Dezember 1912

Nach Mitteilung unseres Generalkonsuls in Kanea werden die in Suda befindlichen italienischen Kriegsschiffe, die während des Krieges abwesend waren, dorthin nicht mehr zurückkehren, während der gegenwärtige französische Kreuzer am 30. Oktober zum Kreuzen in den Gewässern Syriens abberufen wurde.

Wollen Sie aus diesem Anlasse mit Poincaré sprechen und ihn darauf aufmerksam machen, daß wir, solange zwischen den Mächten keine Abmachung über eine Abberufung aller ausländischen Schiffe erfolgt, die Anwesenheit eines französischen Kriegsschiffes in Suda für erwünscht halten würden. Frankreich selbst fand es unbequem, daß auf Kreta nur englische Schiffe verblieben.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 599

Telegramm Nr. 401 Paris, den 18. November/1. Dezember 1912

Ich telegraphiere an das Ministerium: Errington hat gestern der Société d'Etudes mitgeteilt, die englische Regierung sei bereit, den englischen Delegierten in Persien zu unterstützen, aber in so engen Grenzen, daß die englische Gruppe Bedenken trage, ihren Delegierten nach Teheran zu schicken. Errington hielt Verhandlungen der drei Delegierten mit dem englischen Minister des Auswärtigen für erwünscht. Bizot und Raffalowitsch wollen deshalb Ende der Woche nach London fahren. Erwünscht wäre, daß Benckendorff beauftragt wird, zur Beseitigung der aufgetauchten Schwierigkeiten beizutragen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 600

Telegramm Nr. 403 Paris, den 19. November/2. Dezember 1912

Telegramme 2751, 2760, 2763 erhalten.

Der französische Botschafter in Konstantinopel ist beauftragt, die ganze Zeit über der Pforte zur Nachgiebigkeit zu raten. Im jetzigen Augenblick besteht das Haupthindernis für Abschluß von Waffenstillstand und Frieden nach hiesiger Ansicht nicht nur in der Hartnäckigkeit der Pforte, sondern auch in Meinungsverschiedenheiten unter den Verbündeten. Heute hat der griechische Gesandte Poincaré ein Telegramm seiner Regierung mitgeteilt, das einige Einwände gegen die türkischen Waffenstillstandsbedingungen enthält, auf die Bulgarien angeblich bereit ist, einzugehen. Man ist hier geneigt, die von Bulgarien gezeigte Nachgiebigkeit auf eine geheime Verständigung des Zaren Ferdinand mit Österreich zurückzuführen und fürchtet sehr, daß der Balkanblock zerfallen könnte.

Iswolski

601 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 406 Paris, den 20. November/3. Dezember 1912

Ich telegraphiere an das Ministerium: Ihr Telegramm 2752 erhalten. Der englische Botschafter ist abwesend. In der englischen Botschaft sind keinerlei Weisungen über gemeinsame Mitteilungen an den Regenten eingetroffen.

Iswolski

602 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 410 Paris, den 21. November/4. Dezember 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Der hiesige griechische Gesandte hat Poincaré mitgeteilt, daß die griechische Regierung im Falle einer Meinungsverschiedenheit zwischen Griechenland und Bulgarien über die Abgrenzung der von der Türkei eroberten Länder, die Differenz dem Schiedsspruch des Dreiverbandes vorlegen wolle. Poincaré hat auf diese Mitteilung keine Antwort gegeben. Im Gespräch mit mir sagte er, daß die griechische Absicht Rußland, Frankreich und England in eine sehr schwierige Lage bringe, daß es aber anderseits sehr schwierig sein werde, den Antrag abzulehnen.

Iswolski

603 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 411 Paris, den 21. November/4. Dezember 1912

Heute sieht Poincaré unter dem Einflusse der Nachrichten über den, wenn auch ohne Teilnahme Griechenlands erfolgten Abschluß des Waffenstillstandes, über eine maßvollere und vernünftigere Stimmung in Belgrad und über das Einverständnis Österreichs mit der Botschafterkonferenz die Lage etwas ruhiger an. Der letztere Umstand erweckt in ihm die Hoffnung, daß Österreich ein unverzügliches aktives Vorgehen gegen Serbien nicht beabsichtige. Morgen wird Poincaré in der Parlamentskommission Erklärungen über die auswärtigen Angelegenheiten abgeben; er sagte mir, er werde in diesem Falle dem Beispiel des deutschen Kanzlers nicht folgen und werde

vom Frieden sprechen und nicht vom Kriege, werde es aber nicht unterlassen, nochmals eine Erklärung über die Treue Frankreichs zu seinen Verbündeten und Freunden abzugeben.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 604

Telegramm Nr. 412 Paris, den 21. November/4. Dezember 1912

Persönlich.

In einer Unterredung erklärte mir Poincaré, daß der von den Österreichern ausgesprochene Wunsch, die Präliminarkonferenz der Botschafter möge in London stattfinden, seiner Ansicht nach nicht sehr liebenswürdig sei. Er gab mir aber gleichzeitig zu verstehen, daß er die Wahl Londons nicht bedauern würde, da das Resultat der Besprechungen bestenfalls nur eine scheinbare Versöhnung sein würde. Ich bin mir bewußt, daß das tiefe Mißtrauen und der Mangel jeden Wohlwollens mir gegenüber von seiten Berlins und Wiens im Falle meiner Beteiligung an der Konferenz einen ungünstigen Faktor für uns bilden würde. In London können natürlich der farblose Mensdorff und Lichnowski, der noch keine Zeit gehabt hat, sich eine Stellung zu schaffen, dem Einfluß Cambons und Benckendorffs nicht die Wage halten. Es scheint mir also für uns nicht besonders vorteilhaft zu sein, auf der Wahl von Paris zu bestehen.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 605

Telegramm Nr. 2795

St. Petersburg, den 21. November/4. Dezember 1912

Mitgeteilt nach Paris.

Ich telegraphiere nach Sofia und Athen: Nach Mitteilung der ottomanischen Agentur ist ein Waffenstillstand zwischen der Türkei und Bulgarien, Serbien, Montenegro abgeschlossen. Wir sind über die Gründe nicht unterrichtet, aus denen Griechenland nicht am Stillstand teilnimmt, können aber nicht verbergen, daß die Nachricht einen tiefen Eindruck auf uns gemacht hat. Die Bulgaren müßten den Dienst Griechenlands anerkennen, das vor Beginn des Krieges den verlockendsten Anerbietungen der Türkei widerstand. Andererseits muß auch Griechenland mit den Schwierigkeiten und Gefahren der

Lage rechnen, die sich ergibt, wenn es mit den Bundesgenossen zerfällt. Wir halten es im Interesse der Verbündeten für überaus wichtig, daß sich ihre Differenzen nicht zuspitzen, denn das würden die Türkei und deren Freunde sofort ausnützen. Richten Sie darauf die Aufmerksamkeit der dortigen Regierung und weisen Sie auf das Gebot des Augenblicks hin. Dann telegraphieren Sie. Wir halten es für äußerst wünschenswert, daß Griechenland seine Bevollmächtigten ernennt und gleichzeitig mit den Bundesgenossen in Friedensverhandlungen eintritt, selbst ohne einen Stillstand abzuschließen.

Sasonow

606 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Auf dem Original der eigenhändige Vermerk Nikolaus' II.: ⁄

Brief Paris, den 22. November/5. Dezember 1912

Streng vertraulich.

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Auf Ihren Geheimbrief vom 15. November d. J. hin habe ich nicht verfehlt, H. Poincaré die Bedingungen mitzuteilen, unter denen er von unserem Vertrag mit Italien vertraulich Kenntnis erhalten könnte, bei gleichzeitiger Bekanntgabe des französisch-italienischen Vertrages von 1902 an uns, durch mich als Mittelsperson. H. Poincaré beeilte sich, mir seine volle Zustimmung zu den von Ihnen gestellten Bedingungen auszusprechen, worauf heute die wechselseitige Mitteilung erfolgte, Ihren Anweisungen entsprechend unter vier Augen, mündlich und ohne Überreichung irgendeines Schriftsatzes.

H. Poincaré erklärte mir, daß der französisch-italienische Vertrag die Form eines Briefwechsels habe, den im Juli und dann weiter ergänzungsweise im November 1902 der Botschafter Frankreichs in Rom und der damalige italienische Außenminister H. Prinetti miteinander gehabt hätten. Es handelte sich dabei gewissermaßen um die Erweiterung und Ergänzung eines bereits früher getroffenen Sonderabkommens über die wechselseitige Begrenzung der Interessensphären Frankreichs und Italiens im Mittelmeer in bezug auf Marokko und Tripolis. Diese Briefe wurden mir von Poincaré in extenso vorgelesen. Im Juli 1902 richtete H. Barrère ein Schreiben an Prinetti, in dem er die von diesem ihm spontan gemachte Erklärung zur Kenntnis nahm, daß Frankreich auf die Neutralität Italiens rechnen könne, falls es von irgendeiner dritten Macht direkt oder indirekt angegriffen oder gezwungen würde, auf eine direkte Bedrohung hin zu den Waffen zu greifen. Die Antwort Prinettis gibt

genau die Ausdrücke des H. Barrère wieder und fügt die Erklärung hinzu, daß die vorerwähnten Verpflichtungen Italiens mit keinem seiner früheren oder gegenwärtig giltigen Verträge im Widerspruch stehen und solange in Kraft bleiben werden, bis die italienische Regierung Frankreich davon in Kenntnis setzen würde, daß sie diese Verpflichtungen nicht weiter innehalten wolle. Die Novemberbriefe bezweckten die genaue Feststellung, was man unter „direkter Bedrohung" zu verstehen habe. Man kam dahin überein, daß unter „direkter Bedrohung" nur ein Akt gemeint sei, der die unmittelbaren Beziehungen der bedrohenden Macht zu Frankreich berührt. Italien behielt sich hierbei das Recht vor, in jedem einzelnen Falle Frankreich davon zu benachrichtigen, ob es diesem oder jenem Akt den Charakter einer „direkten" Bedrohung zuspreche.

Auf meine Frage, welche Auslegung die französische Regierung den meiner Ansicht nach etwas zweideutigen Ausdrücken des Vertrages von 1902 gebe und welchen Wert sie ihnen beimesse, antwortete mir Poincaré, er habe ebenso wie seine Vorgänger immer gedacht, der Wert dieses Vertrages liege für Frankreich nicht in diesen oder jenen Worten, sondern darin, daß seit seinem Abschluß Italien an der französischen Grenze alle Defensiv- und Offensivmaßregeln tatsächlich unterlassen und seine Vorbereitungen an die österreichische Grenze verlegt habe. „Es ist nicht zweifelhaft," sagte mir Poincaré, „daß im entscheidenden Moment Italien immer die Möglichkeit finden wird, dem Vertrag die ihm erwünschte Auslegung zu geben, was wir ja jetzt auch merken. Aber ich wiederhole: sein praktisches Resultat bestand für Frankreich darin, daß es seine militärische Stellung an der italienischen Grenze, wo Italien den Bau von Befestigungswerken und strategischen Eisenbahnen eingestellt hat, schwächer gestalten und mithin seine ganzen Kräfte und Maßnahmen gegen Deutschland richten konnte."

Da ich die voraussichtliche Rolle Italiens in einem allgemeinen Kriege so genau wie möglich aufklären wollte, fragte ich H. Poincaré, ob er glaube, daß es als eine „direkte Bedrohung" Frankreichs gelten könnte, wenn der in der russisch-französischen Militärkonvention vorgesehene Fall eintrete, daß infolge eines Ausbruchs von Feindseligkeiten zwischen Rußland und Österreich die deutsche Armee mobilisiert würde. Poincaré meinte, der von mir erwähnte Fall könnte ohne allen Zweifel Italien dazu veranlassen, seine Neutralitätsverpflichtung negativ auszulegen. Gleich nach der Vorlesung der erwähnten Dokumente las ich meinerseits H. Poincaré die Ihrem Briefe beigefügte Abschrift des Vertrages von Racconigi vor, die ich Ihren Anweisungen gemäß anbei zurückzusenden mich beehre.

Genehmigen Sie usw.

Iswolski

607 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 414 Paris, den 22. November/5. Dezember 1912

Persönlich. Der österreichische Botschafter teilte Poincaré mit, daß seine Regierung in die Konferenz der Botschafter einwillige, fügte aber hinzu, daß man in Wien London vorziehe, da man meine Teilnahme an der Konferenz befürchte. Mir ist vertraulich von Paléologue gesagt worden, Poincaré habe diese Erklärung energisch zurückgewiesen und dem Grafen Szeczen geantwortet, daß er einen derartigen Widerspruch gegen die Persönlichkeit des Vertreters einer verbündeten Macht, mit dem er sich in enger Arbeitsgemeinschaft befinde und der gleich vom Beginn der Krise an im versöhnlichsten Geist gewirkt habe, nicht annehmen könne. Poincaré beauftragte Cambon, das Londoner Kabinett über das oben Dargelegte in Kenntnis zu setzen.

Iswolski

608 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 22. November/5. Dezember 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

In meinen täglichen Telegrammen bemühe ich mich, alle Stimmungen des H. Poincaré wiederzugeben, und deshalb spiegeln diese Telegramme unwillkürlich auch alle die verschiedenen wechselnden Eindrücke wieder, unter denen die französische Regierung steht. Trotzdem kann ich im allgemeinen aber mit voller Überzeugung sagen, daß H. Poincaré an der von ihm eingenommenen Richtung unbedingt festhält. Obwohl er nach Kräften bemüht ist, auf eine friedliche Lösung der augenblicklichen Krisis hinzuwirken, weist er nicht einen Augenblick den Gedanken von sich, daß für Frankreich der Fall eintreten könnte, Rußland seine bewaffnete Unterstützung gewähren zu müssen. Die Bedingungen, unter denen die französische Regierung diese Notwendigkeit anerkennt, sind so bestimmt als möglich bereits im voraus folgendermaßen festgelegt: der casus foederis tritt, gemäß der russisch-französischen Militärkonvention, in dem Moment ein, wo ein militärisches Eingreifen Deutschlands erkennbar wird. Bis zu diesem Zeitpunkt wird uns von seiten Frankreichs die tatkräftigste und nachdrücklichste diplomatische Unterstützung geleistet werden, doch ist auch die Möglichkeit von nicht rein diplomatischen Aktionen, wie Armee- und Flottendemonstrationen, nicht ausgeschlossen. Es ist jedoch vollkommen begreiflich, daß die französische Regierung der Ansicht ist, die Initiative zu derartigen Aktionen müsse von Rußland

ausgehen. Deshalb hat Poincaré auf Ihre Frage über die Haltung Frankreichs bei einer eventuellen aktiven Intervention Österreichs auf dem Balkan geantwortet, daß er vor allem die Absichten Rußlands zu kennen wünsche.

Ich kann nur mein Bedauern darüber aussprechen, daß die Unterredung bei diesen Worten ihr Ende nahm, denn augenscheinlich ist die von Ihnen bezeichnete Gefahr noch nicht beschworen, und es wäre sehr wichtig, im voraus zu wissen, wie Rußland und Frankreich im Falle einer derartigen Intervention vorgehen könnten. Überhaupt scheint es mir, daß wir in der letzten Zeit nicht oft und eingehend genug einen Meinungsaustausch mit dem Pariser Kabinett über die gegenwärtigen und zukünftigen Schwierigkeiten vornehmen. Es hat sogar Augenblicke gegeben, in denen es schien, als fänden zwischen Paris und Berlin lebhaftere Besprechungen statt als zwischen Paris und Petersburg. Das hing natürlich in der Hauptsache damit zusammen, daß sich in Berlin ein rühriger Botschafter befindet, der in dauernder Verbindung mit Kiderlen steht und mit besonderer Eindringlichkeit sowohl mit ihm als mit dem englischen Botschafter die Prüfung der verschiedenen Fragen vornahm, gewissermaßen in Ausführung des von Poincaré verworfenen Vorschlages, eine Gruppe der drei am wenigsten interessierten Mächte zu bilden.

Persönlich hat sich H. Poincaré mir gegenüber nicht ein einziges Mal über Ihre Zurückhaltung beklagt, aber Paléologue hat im Gespräch mit mir mehrmals unter dem Anschein des Bedauerns über die von Georges Louis an den Tag gelegte Gleichgültigkeit Andeutungen gemacht, daß man hier leider sehr wenig Ihre Ansichten über die verschiedenen schwebenden Fragen kenne. Sie entsinnen sich, daß vor einiger Zeit Poincaré sogar sehr beunruhigt über die hartnäckigen Gerüchte einer angeblichen Änderung unserer Stellung hinsichtlich der Frage eines serbischen Hafens war. Ich bin überzeugt, daß ihm diese Besorgnisse durch die Berichte des H. Georges Louis eingeflößt worden sind. Augenblicklich hat er sich darüber vollkommen beruhigt und findet die von Thurn eingenommene Haltung durchaus richtig. Indessen wäre er gern etwas mehr über Ihre Gedanken hinsichtlich einer Neutralisierung des ganzen albanischen Küstengebiets auf dem Laufenden. Louis hat hierher telegraphiert, Sie wollten diesen Plan für den Fall in Reserve halten, daß es nicht gelingen sollte, für Serbien einen territorialen Zugang zum Adriatischen Meer zu erlangen. Verhält sich das so? Ich weiß von diesem Gedanken nur durch die Denkschrift Buchanans, die mir zu meiner „persönlichen Information" mitgeteilt worden ist. Immerhin scheint es mir sehr von Nutzen zu sein, ihn etwas ausführlicher mit dem Pariser Kabinett zu erörtern.

Bei der Beurteilung der in der augenblicklichen Krise von dem Kabinett Poincaré eingenommenen Stellung muß man im Auge be-

halten, daß gerade in der Partei, auf die das Kabinett sich stützt, eine sehr einflußreiche Gruppe sich befindet, die laut den „Frieden um jeden Preis“ fordert. Diese Gruppe, mit H. Combes an der Spitze, hat eine große Anzahl Presseorgane zu ihrer Verfügung, die H. Poincaré wegen seiner bei verschiedenen Anlässen unternommenen Initiative einer strengen Kritik unterziehen. Soviel ich weiß, hört man eine derartige Kritik auch in den Wandelgängen der Kammer und des Senats, und die Regierung muß mit alledem ernstlich rechnen. Während ich Ihnen schreibe, gibt H. Poincaré vor der parlamentarischen Kommission für auswärtige Angelegenheiten Erklärungen ab. Ein Bericht darüber wird in den Abendblättern erscheinen. Er hat mir vorher gesagt, daß er sich bemühen wolle, die schroffe Sprache Bethmann Hollwegs zu vermeiden. Zwar werde er Nachdruck auf das Wort „Frieden“ und nicht auf das Wort „Krieg“ legen, dabei aber nicht minder die Treue und Freundschaft Frankreichs seinem Bundesgenossen gegenüber betonen. In einer kürzlichen Unterredung mit mir bemerkte er unter anderem, daß die Stimmung in Frankreich eine sehr friedliche sei, und daß er dies immer im Auge behalten müsse. Um so mehr müssen wir ihm, wie mir scheint, seinen festen Entschluß, in loyalster Form nötigenfalls die Bündnisverpflichtungen zu erfüllen, als Verdienst anrechnen. Während H. Combes und seine Freunde in den Wandelgängen des Parlaments überall verkünden, daß im entscheidenden Augenblick der Friede oder der Krieg nicht von der Regierung, sondern von ihnen abhängen werde, wird in Wirklichkeit, wenn, was Gott verhüten wolle, die Krise kommt, die Entscheidung von den drei starken Persönlichkeiten, die an der Spitze des Kabinetts stehen: Poincaré, Millerand und Delcassé, getroffen werden. Und es ist ein Glück für uns, daß wir gerade mit diesen Persönlichkeiten und nicht mit diesen oder jenen Gelegenheitspolitikern zu tun haben, wie sie einander im Laufe der letzten Jahre in der Regierung Frankreichs ablösten.

In häufigen und langen Unterredungen mit Poincaré und Paléologue konnte ich mich überzeugen, daß die französische Regierung sich ernstlich damit befaßt, über die Rolle Italiens und Englands in einem möglichen, allgemein-europäischen Konflikt Klarheit zu erlangen. Was Italien anbelangt, so kennen Sie schon die H. Poincaré von dem italienischen Botschafter gemachten Erklärungen. Diese haben hier den allerungünstigsten Eindruck hinterlassen, um so mehr als die italienische Regierung seitdem nicht den geringsten Versuch unternommen hat, sie abzuschwächen. Allerdings hat Tittoni in seinen Unterredungen mit mir diesen Erklärungen eine etwas andere Auslegung gegeben, aber nur in der Form einer rein persönlichen Ansicht. Im allgemeinen glaubt man hier, daß weder der Dreiverband noch der Dreibund auf die Loyalität Italiens rechnen können, und daß die italienische Regierung alle Anstrengungen machen wird, um

den Frieden zu erhalten; im Fall eines Krieges aber werde sie zunächst eine beobachtende Haltung einnehmen und sich dann der Seite anschließen, auf die der Sieg sich neigt. Nach Ansicht der Militärs wird schon zu Anfang des Feldzugs bei dem derzeitigen Fehlen militärischer Vorbereitungen Italiens an der französischen Grenze das Schicksal des Krieges entschieden sein, ehe Italien Zeit hat, ernstliche Kräfte gegen Frankreich zu konzentrieren. Aus diesem Grunde legt die französische Regierung vom rein militärischen Standpunkt aus der Stellung, die Italien zu Beginn der kriegerischen Ereignisse einnehmen wird, keine sehr große Bedeutung bei.

Die Absichten Englands sind unvergleichlich viel wichtiger. In meinen Unterredungen mit Poincaré und Paléologue konnte ich streng vertraulich erfahren, daß gelegentlich der bekannten Reise Lord Haldanes nach Berlin (im Februar dieses Jahres) Deutschland England einen ganz bestimmten Vorschlag gemacht hat, der darauf hinauslief, das Londoner Kabinett solle schriftlich die Verpflichtung eingehen, die Neutralität zu bewahren, wenn Deutschland in einen Krieg hineingezogen würde, der von seiner Seite nicht provoziert worden ist. Das Londoner Kabinett hat H. Poincaré hiervon benachrichtigt und anscheinend gezögert, diesen Vorschlag anzunehmen oder abzulehnen. H. Poincaré sprach sich aufs Nachdrücklichste gegen eine solche Verpflichtung aus. Er hat der englischen Regierung gegenüber darauf hingewiesen, daß die Unterzeichnung eines solchen Vertrages durch England mit Deutschland den gegenwärtigen französisch-englischen Beziehungen mit einem Schlage ein Ende machen würde, da zwischen Frankreich und England keine schriftliche Vereinbarung allgemein politischen Charakters existiere. Dieser Einwurf hatte den entsprechenden Erfolg: das Londoner Kabinett lehnte den Vorschlag Deutschlands ab, was in Berlin eine lebhafte Unzufriedenheit hervorrief.

Seit Beginn der augenblicklichen Krise hat H. Poincaré es niemals unterlassen, das Londoner Kabinett zu vertraulichen Besprechungen anzuregen, um über die Stellung, die England im Fall eines allgemeinen europäischen Konfliktes einzunehmen gedenkt, Klarheit zu bekommen. Englischerseits hat man bisher in dieser Angelegenheit keinerlei Verpflichtung eingegangen. Das Kabinett von London antwortet immer wieder, daß dies von den Umständen abhängen werde, und daß die Frage über Krieg und Frieden von der öffentlichen Meinung entschieden werden würde. Andererseits ist die Prüfung aller denkbaren Möglichkeiten durch den französischen und den englischen Generalstab nicht nur nicht unterbrochen worden, sondern die bestehenden Abmachungen zu Lande und zu Wasser haben in allerletzter Zeit eine noch größere Erweiterung erfahren, so daß augenblicklich die englisch-französische Militärkonvention ebenso in allen Einzelheiten durchgearbeitet und erschöpfend ist, wie die französisch-rus-

sische. Der einzige Unterschied besteht darin, daß die erstere nur die Unterschrift der Chefs der beiden Generalstäbe trägt und daher, gewissermaßen für die Regierung nicht bindend ist. Dieser Tage war ganz im Geheimen der englische Generalstabschef, General Wilson, nach Frankreich gekommen, und bei dieser Gelegenheit sind verschiedene ergänzende Einzelheiten ausgearbeitet worden. Hierbei haben anscheinend zum erstenmal nicht nur Militärs, sondern auch andere Vertreter der französischen Regierung an dieser Arbeit teilgenommen.

Was die Gerüchte anbelangt, die sich im Zusammenhang mit den Reden Bethmann Hollwegs und Kiderlens sowie der Reise des Prinzen Heinrich von Preußen nach London in den letzten Tagen über eine bevorstehende englisch-deutsche Annäherung verbreitet hatten, so hat der französische Botschafter aus London telegraphiert, daß nach einer ganz bestimmten Erklärung Sir Edward Greys augenblicklich keinerlei Besprechungen irgendwelcher Art zwischen London und Berlin wegen einer solchen Annäherung stattfänden und daß er, Edward Grey, nichts über den Zweck der Reise des Prinzen Heinrich wisse, was diesem Besuch jede politische Bedeutung nehme.

Nach Informationen von demselben Botschafter hat die Rede Bethmann Hollwegs einen ungünstigen Eindruck auf die englische Regierung gemacht, die keinesfalls für engere Beziehungen zu Deutschland ist. Im großen und ganzen weiß man hier nichts über die Entscheidungen, die von England im Fall eines allgemeinen Krieges getroffen werden könnten, aber man neigt doch zu der Annahme, daß der unaufhaltsame Lauf der Ereignisse die englische Regierung zu einer bewaffneten Intervention gegen Deutschland führen werde. Für diesen Fall sind alle entsprechenden technischen Vereinbarungen vollkommen fertig.

Iswolski

609 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 415 Paris, den 23. November/6. Dezember 1912

Die heutige Presse, die Organe der Opposition nicht ausgenommen, beurteilt die Erklärungen sehr günstig, die Poincaré der parlamentarischen Kommission gestern abgegeben hat und die in allen Einzelheiten durch die Petersburger Zeitungsagentur verbreitet worden sind. Man weist besonders auf den beruhigenden und versöhnlichen Charakter dieser Erklärungen hin im Gegensatz zum Ton der Rede des deutschen Reichskanzlers sowie auf die von Poincaré ausgesprochene feste Absicht, die Verbündeten und Freunde Frankreichs zu unterstützen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 610

Telegramm Nr. 420 Paris, den 25. November/8. Dezember 1912

Nach den hier aus Belgrad eingetroffenen Nachrichten befürchtet die serbische Regierung, daß das Wiener Kabinett, das sich bisher über die Konsulfrage nicht ausgesprochen hat, die Absicht habe, falls die Botschafterkonferenz ihm keine volle Genugtuung gibt, diese Frage aufzuwerfen, die nicht den Charakter eines internationalen, sondern ausschließlich eines österreichisch-serbischen Streites hat. Nach anderen Nachrichten wird Österreich Serbien in allernächster Zeit, vielleicht schon am 15. Dezember neuen Stils, ein Ultimatum in dieser Frage stellen. Poincaré ist wegen dieser Nachrichten sehr besorgt und telegraphierte nach Petersburg und London, indem er den Gedanken aussprach, daß man das Berliner und das römische Kabinett bitten könnte, der österreichischen Regierung vorzuschlagen, die obengenannte Frage einem Schiedsgericht zu unterbreiten.

Abschrift mit Gelegenheit nach London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris 611

Telegramm Nr. 2829

St. Petersburg, den 25. November/8. Dezember 1912

Der österreichische Botschafter machte, als er mir mitteilte, daß seine Regierung mit einer vorläufigen Konferenz in London einverstanden sei, den Vorbehalt, Österreich sei der Ansicht, daß in der albanischen Frage seine Verständigung mit Italien zur Bedingung der Verhandlungen gemacht werden müsse. Ich erwiderte ihm, daß ein österreichisch-italienisches Geheimabkommen nur für die Mächte bindend sein könne, die es unterzeichneten, und die volle Freiheit der anderen Mächte in keiner Weise binde. Hinsichtlich des serbischen Hafens machte der österreichische Botschafter mir keinerlei Vorbehalt. Wir teilen unsererseits vollkommen die Ansicht Nicolsons, daß Österreich die Frage des adriatischen Hafens in die Instruktionen für seinen Botschafter aufnehmen müsse, nicht aber aus dieser Sache einen speziellen Vorbehalt machen dürfe.

Sasonow

612 *Der russische Gesandte in Belgrad an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 377 Belgrad, den 25. November/8. Dezember 1912

Ich telegraphiere nach Petersburg: (Ch. K.)

Mein französischer Kollege telegraphiert nach Paris, daß er ebenso wie auch ich im Gegensatz zu den tendenziösen Gerüchten der Wiener Presse aus den Gesprächen mit Passitsch den Eindruck von einem maßvollen Verhalten der serbischen Regierung gewonnen habe, da diese bereit sei, den Weisungen der Dreiverbandsmächte vollauf zu folgen. Heute besuchte mich der nach London abreisende Nowakowitsch und sprach sich durchaus in demselben Geiste aus. Er hofft, daß die bescheidenen Forderungen Serbiens Unterstützung finden werden. Bei seiner Durchreise durch Paris rechnet Nowakowitsch damit, sich unserem Botschafter und Poincaré vorzustellen.

Hartwig

613 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 424 Paris, den 26. November/9. Dezember 1912

Der serbische Gesandte teilte soeben Paléologue zur Weiterleitung an Poincaré mit, daß man in Belgrad im Verlaufe dieser Woche einen energischen Schritt von seiten Österreichs erwarte, um an Serbien die Forderung des Verzichts auf die adriatische Küste zu richten; nach den militärischen Vorbereitungen Österreichs zu urteilen, wird diesem Schritte eine Waffendrohung folgen. Die serbische Regierung bittet das Pariser Kabinett, ihm einen Rat zu geben, wie auf einen derartigen Schritt zu antworten wäre. Ich werde mich bemühen, Ihnen morgen die Ansicht Poincarés über das oben Dargelegte mitzuteilen.

Abschrift mit der Post nach London.

Iswolski

614 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 425 Paris, den 26. November/9. Dezember 1912

Der französische Kriegsminister teilte Poincaré mit, daß nach seinen Nachrichten die militärischen Vorbereitungen Österreichs an der russischen Grenze die entsprechenden Vorbereitungen Rußlands bedeutend überträfen und daß das im Falle eines Krieges in un-

vorteilhafter Weise auf die militärische Lage Frankreichs einwirken müsse, da es Deutschland gestatten müsse, gegen Frankreich eine größere Truppenzahl aufzustellen. Millerand bittet Poincaré durch den französischen Militärattaché, die oben dargelegten Nachrichten überprüfen zu lassen, da sie sich auf den 21. November neuen Stils beziehen und vielleicht bereits veraltet sind. Poincaré telegraphiert darüber an Georges Louis.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 615

Telegramm Nr. 426 Paris, den 26. November/9. Dezember 1912

Jules Cambon telegraphiert aus Berlin, Grey habe das Berliner Kabinett verständigt, daß er eine Botschafterkonferenz in Paris zu versammeln beabsichtige, daß er aber, wenn die Wahl von Paris auf besonderen Widerspruch stoßen sollte, in die Wahl von London einwilligen werde; doch muß nach seiner Meinung die allgemeine Mächtekonferenz, die die durch den Balkankrieg auf die Tagesordnung gesetzten Fragen endgültig regeln wird, in Paris stattfinden.

Abschrift nach London.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 616

Telegramm Nr. 428 Paris, den 27. November/10. Dezember 1912

Fortsetzung meines Telegramms Nr. 424.

Poincaré antwortete auf die gestrige Mitteilung des serbischen Gesandten, die serbische Regierung könne, wenn Österreich die Forderung stelle, daß Serbien auf die adriatische Küste verzichten solle, antworten, sie überlasse diese Frage der Entscheidung der Mächte. Poincaré telegraphiert in diesem Sinne nach Belgrad, Petersburg und London.

Abschrift mit der Post nach London.

Iswolski

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 617

Telegramm Nr. 2845

St. Petersburg, den 27. November/10. Dezember 1912.

Identisch nach Paris.

Ich telegraphiere an unseren Gesandten in Belgrad: Der serbische Gesandte hat mir im Auftrage seiner Regierung mitgeteilt, man müsse befürchten, Österreich werde im Laufe einer Woche einen ent-

scheidenden Schritt tun, um Serbien zu zwingen, auf einen adriatischen Hafen zu verzichten. Die militärischen Maßnahmen Österreichs sind, wie das Belgrader Kabinett glaubt, hierauf zurückzuführen. Auch wünsche Österreich einen Vorwand zur Einmischung zu haben, um die Grenzen der territorialen Neuerwerbungen Serbiens so weit als möglich nach Osten zurückzudrängen und um Prizren Albanien einzuverleiben. Der Gesandte behauptet, Österreich beabsichtige die ökonomische und politische Unterwerfung Serbiens. Die Erklärungen des serbischen Gesandten in Verbindung mit der unzweifelhaft ernsten allgemeinen politischen Lage veranlassen uns, die Politik, die wir auch in Zukunft zu verfolgen gedenken, deutlich zu präzisieren.

Alle Mächte, Österreich inbegriffen, haben beschlossen, die sich aus dem Kriege ergebenden Fragen gemeinsam zu prüfen. In Belgrad ist unser Standpunkt hinsichtlich der Serbien interessierenden Fragen bekannt. Wir sind bereit, die politische und ökonomische Emanzipation Serbiens zu unterstützen, ebenso seinen Zugang zum Adriatischen Meer durch albanisches Territorium, wobei ihm reale Garantien für die freie Durchfuhr militärischer und kaufmännischer Güter gegeben werden müssen; ebenso sind wir bereit, darauf zu bestehen, daß die Grenze Albaniens soweit wie möglich nach Westen verlegt wird; aber wir sind der Ansicht, daß es nicht möglich ist, für Serbien souveräne Rechte auf einen Teil der adriatischen Küste zu erlangen. Wir haben einem Meinungsaustausch der Botschafter zugestimmt mit dem Wunsche, Serbien in dem soeben geschilderten Umfange alle mögliche Unterstützung zuteil werden zu lassen. Im Interesse Serbiens teilen wir dem Wiener Kabinett unser Programm nicht mit, sondern erklären nur, daß die unserem Vertreter erteilten Instruktionen versöhnlich seien und die Interessen Österreichs berücksichtigen.

Wir müssen aber die Gewißheit haben, daß Serbien sich einem Beschlusse, der gemeinsam von Rußland, Frankreich und England getroffen werden wird, unterwerfen will, denn im entgegengesetzten Falle kann Serbien nicht auf unsere Unterstützung zählen, da weder Frankreich noch England es in dieser Frage unterstützen werden. Weder wir noch die uns befreundeten Mächte können zulassen, daß die Entscheidung bezüglich eines europäischen Krieges der serbischen Regierung überlassen bleibt. Wir glauben daher, daß das beste Mittel, Verwicklungen zu vermeiden, eine möglichst baldige Erklärung von seiten Serbiens wäre — diese Erklärung könnte z. B. dem englischen Vertreter in Belgrad gemacht werden — daß Serbien sich in der Frage des Zuganges zum Adriatischen Meere der Entscheidung und den Ratschlägen der Ententemächte unterwerfen wird. Auf diese Weise würde Serbien der Gefahr eines österreichischen Ultimatums vorbeugen.

Sasonow

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 618

Telegramm Nr. 429 Paris, den 27. November/10. Dezember 1912

Ihr Telegramm 2838 erhalten.

Poincaré ist nach wie vor der Ansicht, daß kein Grund vorliegt, den Vertreter Rumäniens, selbst unter den von Ihnen bezeichneten Bedingungen, zu den Beratungen der Botschafter zuzulassen, da die Vertreter der übrigen Balkanstaaten sich nicht beteiligen werden. Dies um so mehr, als seinen Informationen zufolge Rumänien diese Gelegenheit benutzen wird, um den österreichischen Standpunkt in der albanischen Frage aufs energischste zu unterstützen. Ihnen ist bekannt, daß Grey Österreich und Deutschland in diesem Sinne geantwortet hat.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 619

Telegramm Nr. 431 Paris, den 27. November/10. Dezember 1912

Ihr Telegramm 2837 erhalten.

Poincaré ist im allgemeinen mit Ihnen einverstanden, möchte jedoch folgendes hervorheben: Albanien unter der direkten Souveränität des Sultans ohne Kontrolle von seiten der Mächte zu lassen, ist seiner Ansicht nach unvorteilhaft. Poincaré zieht entweder die völlige Unabhängigkeit Albaniens vor oder suzeräne Rechte des Sultans wie in Ägypten. Besondere Bedeutung legt er aber einer allgemeinen europäischen Kontrolle bei, da im entgegengesetzten Falle Albanien unvermeidlich unter den Einfluß Österreichs fallen würde. Er ist mit Ihrem Gedanken einer Neutralisierung Albaniens und seiner Küsten einverstanden, glaubt aber, man müsse noch ganz besonders auf die Neutralisierung der Eisenbahnlinien zwischen Serbien und den albanischen Häfen bestehen. Was die Grenzen Albaniens anbelangt, so will er sie möglichst eingeengt sehen und glaubt, daß die von Ihnen vorgeschlagene Linie ungefähr mit der von Italien zugelassenen Grenze übereinstimmt. Poincaré wird sich noch näher äußern, sobald er die von Ihnen versprochenen Einzelheiten erhalten haben wird.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 620

Telegramm Nr. 433 Paris, den 28. November/11. Dezember 1912

Ich fand heute Poincaré im höchsten Grade besorgt infolge der von allen Seiten und aus den ernstesten Quellen zu ihm gelangenden

Nachrichten über intensive Kriegsvorbereitungen Österreichs und über dessen in allernächster Zeit bevorstehendes aktives Vorgehen gegen Serbien. Nach den genannten Nachrichten sind die ganze Kavallerie in Galizien und zwei Korps in Bosnien vollkommen mobilisiert, während in zehn Korps alle Bataillone auf eine Stärke von 700 Mann gebracht worden sind. Andererseits fährt man bei uns, soweit es dem französischen Generalstab bekannt ist, fort, sich dieser Lage gegenüber vollkommen ruhig zu verhalten, und gegen Österreich sind fast gar keine Vorbereitungen getroffen worden. Das wird es Österreich gestatten, mit den Serben abzurechnen, bevor wir mit der Mobilmachung fertig geworden sind, und wird uns vor das Dilemma stellen, uns entweder mit der vollendeten Tatsache abzufinden oder einen Krieg unter sowohl für uns als auch für Frankreich höchst ungünstigen Bedingungen zu beginnen, da Deutschland wahrscheinlich den Nutzen daraus ziehen wird, sich sofort mit all seinen Streitkräften auf Frankreich zu stürzen. Bitte dringend um Weisungen.

Kopie mit der Post nach London.

Iswolski

621 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 434 Paris, den 28. November/11. Dezember 1912

Laut Nachrichten hiesiger Finanzgruppen will Österreich in nächster Zukunft Serbien ein Ultimatum stellen, in dem Österreich in einer für Serbien unannehmbaren Form fordern wird: 1. Garantie gegen serbische Agitation unter den österreichischen Slawen, 2. Verzicht auf einen territorialen Ausgang zum Adriatischen Meer, 3. Entschuldigung in der Frage der Konsuln, 4. Erklärung über gutnachbarliche Beziehungen.

Serbien wird unzweifelhaft mit einer Ablehnung antworten, da diese Forderungen es in die Stellung eines Vasallen bringen würden, und dann wird die Besetzung Belgrads durch die Österreicher erfolgen. Gleichzeitig damit wird das Wiener Kabinett Rußland erklären, daß Österreich nicht territoriale Erwerbungen suche und die territoriale Integrität Serbiens garantiere. Wenn Rußland sich nicht damit zufrieden gibt, wird Österreich vor einem Kriege nicht zurückschrecken.

Diesen Entschluß hat Österreich aus der Erwägung gefaßt, daß die von den slawischen Staaten errungenen großen Erfolge in jedem Falle Österreich in eine gefährliche Lage versetzen und daß es durchaus wünschen muß, jetzt über sie und über Rußland einen großen moralischen Erfolg zu erringen.

Dies alles wird von dem aus Wien eingetroffenen großen Finanzmann Adler bestätigt, der in engen Beziehungen zu der hiesigen Société Générale steht.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 622

Telegramm Nr. 438 Paris, den 28. November/11. Dezember 1912

Eben ist Nowakowitsch bei mir gewesen und hat mir folgendes Programm dargelegt: Für Serbien ist es unmöglich, freiwillig auf einen territorialen Ausgang zum Adriatischen Meer zu verzichten, und er ist beauftragt, mit allen Kräften diesen Ausgang zu gewinnen. Wenn aber Rußland und die anderen Mächte entscheiden, daß dies unmöglich ist, so wird Serbien sich dieser Entscheidung beugen müssen. Nowakowitsch sagte mir weiter, daß Serbien, wenn man ihm die Erwerbung eines Adriahafens zu souveränem Besitz verweigere, Kompensationen in anderer Richtung suchen müsse, und zwar wolle es über die in der Vereinbarung mit Bulgarien bestimmten Grenzen hinaus, dem Lauf der Bregaletza folgend, den Ochridasee erreichen und die Städte Prilep, Monastir und Ochrida gewinnen. Auf meine Frage, ob dieser Plan in Petersburg bekannt sei, antwortete Nowakowitsch: wahrscheinlich nicht.

Annähernd ebenso hat er sich Poincaré gegenüber ausgesprochen, der mir sagte, daß ein eventueller Verzicht Bulgariens auf die erwähnten Orte, die bulgarischen Ansprüche auf Saloniki vergrößern werde und daß es schwerlich vorsichtig wäre, eine so delikate Frage anders als im Zusammenhang mit der allgemeinen Grenzregelung auf der Balkanhalbinsel anzuregen.

Nowakowitsch hat hier einen guten Eindruck gemacht und man darf hoffen, daß er und Wesnitsch in London die nötige Umsicht zeigen werden.

Ich habe nicht unterlassen, im Gespräch mit beiden den russischen Standpunkt darzulegen, wie er in der Instruktion für Hartwig ausgeführt ist.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 623

Telegramm Nr. 440 Paris, den 29. November/12. Dezember 1912

Erhielt das Telegramm Nr. 2858.

Da Verstraete bereits nach London abgereist ist, übergebe ich Ihr Telegramm dem Grafen Benckendorff.

Iswolski

624 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2863

St. Petersburg, den 29. November/12. Dezember 1912

Ich telegraphiere nach Paris: Wir glauben, daß die Gefahr, Rumänien unterstütze den österreichischen Standpunkt, bei der von uns angegebenen Fragestellung vermieden wird, wenn nämlich in Fällen, die das rumänische Interesse berühren und bei denen Rumänien gehört werden will, sein Vertreter aufgefordert wird, Erläuterungen zu geben und die Wünsche zu formulieren, ohne daß er dabei das Recht hat, an den Verhandlungen teilzunehmen. Auf jeden Fall hätten die Teilhaber an der Beratung vorher zuzustimmen.

Unserer Ansicht nach kann Rumänien, als einer nicht kriegführenden Macht, schwerlich das Recht verweigert werden, unter den erwähnten Vorbehalten gehört zu werden. Sprechen Sie mit Poincaré und telegraphieren Sie.

Sasonow

625 *Der Chef der russischen Kredit-Kanzlei an den Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris*

Telegramm St. Petersburg, den 29. November/12. Dezember 1912

Sie können Lenoir zur Ausgabe der von Ihnen erwähnten 35 000 Franken ermächtigen. Wegen des Restbetrages von 75 000 Franken erhalten Sie brieflich Weisungen.

Dawidow

626 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 441 Paris, den 30. November/13. Dezember 1912

Abschrift nach London.

Der französische Geschäftsträger telegraphiert aus London, Graf Berchtold habe Cartwright gesagt, daß Österreich sich bis zur Beendigung der Friedensverhandlungen jeglichen Vorgehens gegen Serbien enthalten werde, daß sich aber danach die Lage ändern werde, und dann könne sich Österreich gezwungen sehen, die einen oder die anderen Maßnahmen zu ergreifen, falls Serbien sich weigern sollte, die österreichischen Interessen zu berücksichtigen.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 627

Telegramm Nr. 442 Paris, den 30. November/13. Dezember 1912

(Mit Post nach London.)

Ich telegraphiere nach Petersburg:

Die Tatsache, daß Danew über Wien und Berlin direkt nach London gefahren ist, ohne Paris zu berühren, hat hier einen unangenehmen Eindruck gemacht. Paléologue sagte mir aus diesem Anlaß, daß zwischen dem Zaren Ferdinand, Wien und Berlin und vielleicht sogar Konstantinopel, ein geheimes Einverständnis bestehe, und daß Bulgarien in nächster Zukunft aus der Balkankoalition austreten werde. Er erklärt dadurch das Wiederauftauchen der Propagierung eines autonomen Mazedoniens, das für Bulgarien vorteilhafter wäre, als die Teilung zwischen den Verbündeten.

Iswolski

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den Chef der russischen Kredit-Kanzlei 628

Telegramm Paris, den 30. November/13. Dezember 1912

Der russische Botschafter in Paris ist sehr trübe gestimmt; er betrachtet Lage als ernst und rechnet mit Möglichkeit einer Besetzung der Hauptstadt Serbiens, wenn dieses sich weigert, den Vertrag über gute Nachbarschaft, der der Vernichtung der politischen Freiheit des Königreichs gleichkommt, zu unterschreiben. Der russische Botschafter in Paris ist der Ansicht, man solle den Rest des Kredits von 75 000 Franken ohne weiteres Schachern dem Finanzminister zur Verfügung stellen.

Bitte telegraphieren Sie mir die Zustimmung Seiner Exzellenz. Ich benachrichtige Sie davon, daß Lenoir abwesend ist. Der russische Botschafter in Paris wünscht 30 000 Franken zur unmittelbaren Verteilung, ohne daß jemand außer ihm selbst jemals irgendwelche Namen erfährt. Bitte telegraphieren Sie mir dringend und fügen Sie Ihren persönlichen Eindruck von der Lage hinzu.

Raffalowitsch

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 629

Telegramm Nr. 444 Paris, den 1./14. Dezember 1912

Abschrift mit der Post nach London.

Jules Cambon telegraphiert aus Berlin, daß Kiderlen ihm gegenüber folgende Gedanken über die Richtung der Arbeiten der Lon-

doner Botschafterkonferenz geäußert habe: Die Konferenz darf sich nicht auf Einzelheiten einlassen; jeder der Botschafter spricht in jeder Frage die Ansichten seiner Regierung aus; wenn ihre Bemühungen, diese Ansichten in Übereinstimmung zu bringen, von Erfolg gekrönt sind, werden sie diesen allgemeinen Beschluß den Regierungen unterbreiten. In den finanziellen und die Industriekonzessionen betreffenden Fragen wird dem deutschen Botschafter vorgeschrieben werden, in Übereinstimmung mit dem französischen Botschafter zu handeln. Was Albanien anbetrifft, so muß nach Kiderlens Ansicht die Konferenz sich für ein unabhängiges Albanien aussprechen, ohne auf die Einzelheiten seiner Abgrenzung einzugehen. Doch müsse Prizren an Serbien kommen. Im Falle der Bildung eines unabhängigen Albaniens werde man Serbien eine Eisenbahn unter serbischer Kontrolle mit einem Ausgang zu einem Handelsfreihafen überlassen können. Bei der Verhandlung über diese Frage müsse man einen genauen Beschluß der Mächte nicht in Form einer Beschränkung der serbischen Forderungen, sondern im Gegenteil in Form von Entschließungen zugunsten Serbiens herbeiführen. Diese Entschließungen müßten alsdann Serbien vorgelegt werden und Kiderlen ist überzeugt, daß es sie annehmen wird. In der Inselfrage müsse vor allem England seine Ansicht aussprechen. Kiderlen ist noch immer der Meinung, die Inseln könnten an Griechenland fallen, und zwar unter der Bedingung, daß es auf ihnen keinerlei Befestigungen aufführen oder Garnisonen unterhalten dürfe. Hinsichtlich Adrianopels möchte Kiderlen eine Kombination finden, die das Gesicht der Pforte wahrt: z. B. könnte Bulgarien Adrianopel bis zur Bezahlung der Kriegsentschädigung durch die Pforte, die wahrscheinlich niemals bezahlt werden würde, als Pfand behalten, und auf diese Weise würde Adrianopel endgültig bei Bulgarien verbleiben.

Iswolski

630 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 445 — Paris, den 1./14. Dezember 1912

Abschrift per Post nach London.

Siehe mein Telegramm 425 und 433.

Der französische Botschafter telegraphiert aus Petersburg, man habe dem Obersten de la Guiche auf seine Anfrage über unsere militärische Lage an der österreichischen Grenze im Generalstabe gesagt, daß Österreich an der russischen Grenze nur Defensivmaßregeln ergreife, daß man bei uns an einen österreichischen Angriff auf Rußland nicht glaube und einen Angriff Österreichs auf Serbien für höchst unwahrscheinlich halte, daß endlich selbst für den Fall des Angriffs

auf Serbien Rußland nicht Krieg führen werde. Außerdem habe unser Kriegsminister de la Guiche gesagt, er sei fest davon überzeugt, daß der Friede erhalten bleibe und gedenke am 23. Dezember neuen Stils nach Deutschland und Südfrankreich zu reisen. Poincaré und das gesamte Kabinett sind infolge dieser Nachrichten höchst bestürzt und aufgeregt, da man hier, wie ich schon telegraphierte, von dem kriegerischen Charakter der österreichischen Vorbereitungen überzeugt ist, und befürchtet, daß wir überrascht werden und der Angriff Deutschlands auf Frankreich erleichtert werde. Ich habe alles getan, um Poincaré zu beruhigen und ihm auseinandergesetzt, daß schon vor zwei Monaten, gleich bei Beginn der Krise, bei uns ernste Maßregeln beschlossen worden seien, um unsere militärischen Kräfte an der österreichischen Grenze in möglichste Bereitschaft zu bringen, daß seither keine Entlassungen von den Fahnen stattgefunden hätten usw.

Ich erlaube mir jedoch zu bemerken, daß es sehr erwünscht wäre, die französische Regierung, die ernstlich mit der Möglichkeit eines Krieges rechnet, sowohl über die von uns ergriffenen Kriegsmaßnahmen als auch über unsere Ansichten von den etwa möglichen Ereignissen zu unterrichten, denn die jetzige Unkenntnis ruft hier zweifellos Nervosität hervor, die auch in das Publikum und in die Presse zu dringen beginnt, und es fällt mir immer schwerer, hier eine für uns günstige Stimmung zu erhalten. Ich bitte dringend um Weisungen zu ausführlichen Erörterungen mit Poincaré.

Iswolski

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 631

Telegramm Nr. 446 Paris, den 1./14. Dezember 1912

Kopie per Post nach London.

Aus Gesprächen mit dem durch Paris reisenden türkischen Delegierten Reschid gewann Poincaré den Eindruck, daß die Pforte ganz unnachgiebig gestimmt sei. Reschid sagte ihm, die Türkei sei Herrin der Lage und werde, obgleich sie aufrichtig die Beendigung des Krieges wünsche, nur auf eigene Bedingungen Frieden schließen. Jules Cambon telegraphiert aus Berlin, daß Nizami sich Kiderlen gegenüber noch schroffer ausgesprochen und erklärt habe, die Türkei sei unabänderlich entschlossen, Adrianopel und Mazedonien zu behalten, letzterem nur eine Autonomie zu gewähren, andernfalls sich aber nicht nur auf die Defensive zu beschränken, sondern zur Offensive überzugehen. Kiderlen sagte Cambon, daß er alles getan, um Nizami davon zu überzeugen, daß er sich nachgiebiger zeigen müsse, und daß er ihn davor gewarnt habe, auf einen Bruch zwischen den Verbündeten und den Großmächten zu rechnen. Außerdem hat Kiderlen Nizami

Pascha angeblich auf die Möglichkeit hingewiesen, daß für den Fall einer Fortsetzung des Krieges die Mächte in die kleinasiatischen Angelegenheiten, z. B. auf dem Boden der armenischen Frage, eingreifen könnten.

Iswolski

632 *Der Chef der russischen Kredit-Kanzlei an den Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris*

Telegramm St. Petersburg, den 1./14. Dezember 1912

Auf Ihr Telegramm vom 30. November/13. Dezember benachrichtige ich Sie, daß der Finanzminister seine Zustimmung dazu gibt, 25 000 Franken vom Konto Lenoir zu erheben und unmittelbar dem russischen Botschafter in Paris zur Verfügung zu stellen.

Dawidow

633 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Brief Paris, den 2./15. Dezember 1912

Herr Präsident!

Ich empfing den Besuch des H. Lenoir, der kam, um mich zu fragen, ob hinsichtlich der Presseorganisation, die Sie kennen und der wir beide, Eure Exzellenz und ich, mit gleichem Widerwillen gegenüberstehen, schon irgend etwas geschehen sei. Aber unser Gefühl muß angesichts der Bemerkungen des H. Poincaré und des H. Klotz, die Lenoir übermittelte, zurücktreten.

Es hat den Anschein, als ob Ihr französischer Kollege sich durch den von den Radikalsozialisten betriebenen Feldzug belästigt fühlt, der in folgender Erklärung besteht: Wir werden keinen Krieg dulden, dessen Ausgangspunkt orientalische Fragen, besonders die Beziehungen zwischen Serbien und Österreich bilden.

Um diesen Presseangriffen zu begegnen, würde etwas Geld notwendig sein, und Lenoir kam, um mir zu sagen, er habe bereits einiges Geld bei „L'Aurore“ und „La Lanterne“ untergebracht.

Er nannte dann den Namen der Zeitung „L'Evénement“, deren Direktor ein gewisser Israel sein soll, ein Agent der Regierung bei den Parlamentariern, und den der „France“, wo ein junger Julia schreibt, den man protegiert.

Ich zuckte mit den Schultern und sagte dem Menschen, der sich mit derartigen Geschäften befaßt, es gehe ein wenig weit, monatlich 2000 Franken für drei Monate jeder dieser Zeitungen zu bewilligen. Diese Küche beachteten wir in Petersburg nicht, so eifrig wir auch

darauf bedacht seien, unseren französischen Kollegen angenehm zu sein. Das Gewerbe der Milchkuh passe uns nicht. Sie werden mir sagen, ob ich Unrecht gehabt habe. Es scheint mir aber, wir müssen wenigstens gute Geschäfte machen.

Lenoir bat, das Geld an die „Banque de France" zu überweisen, da sie die einzige Bank sei, in der man vor Indiskretionen sicher sein könne. Das sei bei Paris-Bas nicht der Fall, wo der Direktor T. und der Präsident N. (beide Schweizer) augenblicklich kein gutes Ansehen genießen.

A. Raffalowitsch

634 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2902 St. Petersburg, den 3./16. Dezember 1912

Abschrift nach Paris.

393 erhalten. Siehe meinen Brief 848.

Es scheint uns, daß hinsichltich der Frage der Zulassung eines rumänischen Vertreters zur Konferenz ein Mißverständnis vorliegt. Unserer Auffassung nach können bei der Konferenz nicht Fragen berührt werden, die Forderungen Rumäniens an Bulgarien in bezug auf Grenzfragen betreffen, denn das ist eine innere bulgarisch-rumänische Angelegenheit, die nicht in direktem Zusammenhang mit dem Kriege steht. Falls aber Rumänien in der kuzzo-walachischen Frage im Zusammenhang mit der albanischen gehört werden will, so glauben wir, daß dies den Interessen der Balkanstaaten kaum widerspricht.

Überhaupt glauben wir, ohne Rumänien eine Vorzugsstellung schaffen zu wollen, daß es im Interesse Rußlands wie der Balkanstaaten liegt, Rumänien nicht weniger Entgegenkommen zu zeigen, als ihm von seiten des Dreibundes erwiesen wird.

Sasonow

635 *Der russische Minister-Präsident an den russischen Außenminister*

Brief Nr. 95 St. Petersburg, den 3./16. Dezember 1912
(Sehr vertraulich)

Herr Sergej Dmitriewitsch!

Im Oktober d. J. haben mich Eure Exzellenz von dem Inhalt eines Briefes des Kaiserlichen Botschafters in Paris in Kenntnis gesetzt, in dem er uns der Notwendigkeit eines finanziellen Drucks auf die

französische Presse Mitteilung machte und sich auf den in dieser Richtung von dem Ministerpräsidenten und dem Finanzminister der französischen Republik geäußerten Wunsch berief.

Mit Rücksicht hierauf und im Einvernehmen mit Eurer Exzellenz sandte ich den Direktor der Kreditkanzlei, Kammerherrn des Kaiserlichen Hofes und Wirklichen Staatsrat Dawidow nach Paris zu dem Zweck, an Ort und Stelle die Subventionierung der französischen Presse in ordnungsmäßiger Weise in die Wege zu leiten, falls eine solche Subventionierung nach Prüfung mit unserem Botschafter und H. Poincaré anerkannt werden würde. Als ich den Hofmeister Iswolski von meiner Entscheidung, den Wirklichen Staatsrat Dawidow nach Paris zu schicken, unterrichtete, verfehlte ich nicht, gleichzeitig seine Aufmerksamkeit auf die meiner Ansicht nach zu erwartende Erfolglosigkeit des beabsichtigten finanziellen Drucks, sowie auf die Bedeutungslosigkeit der von uns in dieser Hinsicht 1905 und 1904 erzielten Ergebnisse zu lenken.

Im Laufe der Besprechung zwischen dem französischen Ministerpräsidenten und dem Wirklichen Staatsrat Dawidow erklärte H. Poincaré seinerseits, der Gedanke eines finanziellen Drucks auf die französische Presse sei ganz und gar auf unseren Botschafter zurückzuführen, und er für seine Person könne sich nur darauf beschränken, uns den Rat zu geben, die angewiesenen Summen sehr allmählich und mit großer Vorsicht auszugeben.

Bei weiteren Unterredungen zwischen dem Hofmeister Iswolski und H. Poincaré hat man vereinbart, daß eine unmittelbare Notwendigkeit, zu irgendwelchen Verteilungen zu schreiten, nicht vorhanden sei, und daß es nur wünschenswert sei, eine Summe von 300000 Franken für den Fall in Reserve zu haben, daß unerwartet die Notwendigkeit von Ausgaben auftauchen sollte.

Die Vereinbarung, zu der man gekommen war, und die Stellungnahme der französischen Regierung zu dieser Vereinbarung wurden später in einem an mich gerichteten Briefe des H. Poincaré vom 18. November neuen Stils bestätigt, dessen Abschrift Euer Exzellenz unter dem 10. November d. J. alten Stils übermittelt worden ist.

Indem ich mich den Bedingungen der getroffenen Vereinbarung anschloß, habe ich unverzüglich die Weisung zur Bereitstellung der ausgemachten Summe von 300000 Franken gegeben. Es wurde beschlossen, die Auszahlung der genannten Summe in drei Raten von je 100000 Franken auf laufendes Konto des H. Lenoir vorzunehmen, dem die Verteilung der Summen anzuvertrauen H. Poincaré in einer Unterredung mit dem Kammerherrn Dawidow geraten hat. Die erste Überweisung von 100000 Franken ist in der letzten Woche an die Banque de France erfolgt, und es wurde dem Agenten des Finanzministeriums in Paris, der die Summe an H. Lenoir weiterleiten sollte, mitgeteilt, daß das Geld nur mit Wissen des Agenten des Ministe-

riums und mit Zustimmung des Hofmeisters Iswolski und seiner eigenen ausgegeben werden könne.

Indessen, schon bevor H. Lenoir in den Besitz der genannten Summe gelangt ist, hat Geheimrat Raffalowitsch am 3. Dezember neuen Stils telegraphiert, der französische Finanzminister habe nach den Worten des H. Lenoir seine Ungeduld bezüglich des Empfangs der Summe ausgesprochen. Gleich nachher teilte mir Geheimrat Raffalowitsch mit, H. Klotz habe ihn am 9. Dezember neuen Stils zu sich rufen lassen und ihm seinen Standpunkt in dieser Angelegenheit auseinandergesetzt, einen Standpunkt, den H. Raffalowitsch in folgenden Worten wiedergegeben hat: „Die Initiative zu dem Plan gebührt H. Iswolski, der mit H. Poincaré darüber gesprochen hat. H. Poincaré hat den Gedanken im gemeinsamen Interesse der beiden Länder angenommen. Es ist verabredet worden, daß wir die Verteilung leiten und Lenoir die Empfänger angeben soll, weil wir in der Lage sind, sie zu kennen, während Sie es nicht sind. Wir legen Wert darauf zu wissen, wer Geld erhält." Ferner sprach H. Klotz den Wunsch aus, H. Lenoir sollten 25 000 Franken zurückvergütet werden, die er bereits für unsere Rechnung ausgegeben habe, und außerdem sollten 75 000 Franken für die weiteren Ausgaben der genannten Person zur Verfügung des französischen Finanzministeriums gestellt würden.

Geheimrat Raffalowitsch hat dem Hofmeister Iswolski seine Unterhaltung mit H. Klotz mitgeteilt. H. Iswolski äußerte seinerseits die Ansicht, daß es angezeigt sei, ohne jeden Einwand von unserer Seite die 75 000 Franken, um die es sich bei der Unterredung mit H. Klotz handelte, der französischen Regierung zur Verfügung zu stellen. Bei dieser Gelegenheit hat jedoch Hofmeister Iswolski den Wunsch ausgesprochen, es sollten ihm, abgesehen von der genannten Summe, noch 30 000 Franken zugewiesen werden, die geheim zu seiner Verfügung stehen sollten.

Nachdem ich durch die obenerwähnten Telegramme des Agenten des Finanzministeriums in Paris erfahren hatte, wie die Dinge liegen, habe ich sofort 25 000 Franken an H. Lenoir und eine gleiche Summe an den Kaiserlichen Botschafter in Paris überweisen lassen.

Indem ich Euer Exzellenz den Verlauf der ganzen Angelegenheit des finanziellen Druckes auf die französische Presse mitteile und mit der Möglichkeit weiterer Ausgaben dieser Art rechne, fühle ich mich verpflichtet, um jeder weiteren Entwicklung für die Zukunft vorzubeugen, Ihre Aufmerksamkeit, mein Herr, auf die Wendung zu lenken, die die vorliegende Angelegenheit entgegen allen vorher getroffenen Abmachungen genommen hat.

Hierbei kann ich nicht umhin, mich auf die Erwägungen zu berufen, die ich von Anfang an bezüglich der Folgen angestellt habe, zu denen der finanzielle Druck auf die französische Presse führen

könne, der von dem Hofmeister Iswolski vorgeschlagen und jetzt dank seinem Drängen ausgeführt wird.

Ich bitte Eure Exzellenz, die Versicherung usw.

K o k o w t z o w

636 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Geheimtelegramm Nr. 451 Paris, den 4./17. Dezember 1912

Gestern sollte, nach einem Beschluß der sozialistischen Organisation, „Confédération Générale du Travail", ein Generalstreik der französischen Arbeiter stattfinden, um gegen den Balkankrieg und die Möglichkeit, daß Frankreich darin verwickelt werden könnte, zu protestieren. Dieser Versuch ist in Paris wie in der Provinz vollkommen mißglückt. Nur in unbedeutender Anzahl haben die Arbeiter sich an dem Streik beteiligt, und es kam zu keinerlei Unruhen. Poincaré sagte mir, die Regierung habe im Vertrauen auf den in letzter Zeit stärker hervorgetretenen patriotischen Geist und um dem Auslande nicht Grund zu der Annahme zu geben, daß sie eine antimilitaristische Bewegung fürchte, nur unwesentliche Vorsichtsmaßregeln getroffen; trotzdem sei z. B. in den staatlichen Werkstätten die Zahl der Streikenden geringer gewesen als die der Arbeiter, die gewöhnlich des Montags feiern. Mit einem Wort: der gestrige Tag hat wieder einmal bewiesen, daß die Antimilitaristen keinen Erfolg haben werden.

I s w o l s k i

637 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 454 Paris, den 4./17. Dezember 1912

(Résumé der Instruktionen an Paul Cambon für die Botschafterkonferenz.)

Fortsetzung meines Telegramms 453.

Punkt 1. A l b a n i e n. Die Grenzen übereinstimmend mit dem russischen Vorschlag. In betreff der Organisation: Prinzip der Autonomie unter Garantie der Mächte, wobei vorgezogen wird, daß der Sultan suzeräne nicht souveräne Rechte behält. Der Botschafter soll über diesen Punkt die Vorschläge Österreichs und Italiens abwarten. 2. A t h o s. Völlige Übereinstimmung mit dem russischen Vorschlag.

3. Konstantinopel. Instruktion, den Status quo zu behaupten mit Erhaltung eines Territoriums am Marmarameer und an den Dardanellen für die Türkei, Adrianopel für Bulgarien, um die Lösung der Salonikifrage zu erleichtern und die Bulgaren davon zu überzeugen, daß Frankreich ihnen wohlgesinnt ist. 4. Die Meerengen: Rußland hat der französischen Regierung erklärt, daß es nicht beabsichtigt, diese Frage aufzurollen, falls sie aber von anderen Mächten berührt werden sollte, rechnet es auf Unterstützung Frankreichs. Die französische Regierung wird diese Unterstützung soweit gewähren, als es möglich sein wird, ohne in Gegensatz zu England zu treten. Sie würde es aber vorziehen, wenn die Frage nicht berührt würde. 5. Rumänien. In betreff der Zulassung Rumäniens zur Beratung der Botschafter schließt Frankreich sich der Formel des Londoner Kabinetts an. König Karl hat sich dem französischen Botschafter gegenüber gegen die Vereinigung Janinas mit Griechenland ausgesprochen, aber der rumänische Gesandte in Paris hat erklärt, daß sich Rumänien im Hinblick auf die Schwierigkeit für Bulgarien, Territorium an Silistria abzutreten, als Kompensation mit Erwerbung einer Insel im Ägäischen Meer begnügen würde. Cambon soll sich beiden Wünschen widersetzen. 6. Die Inseln. Frankreich ist bereit, die Angliederung sämtlicher türkischer Inseln mit Einschluß Kretas und der zeitweilig von Italien besetzten Inseln an Griechenland zu unterstützen. Thasos kann jedoch an Bulgarien fallen, dagegen Chios und Mythilene der Türkei verbleiben. Lemnos und Tenedos können unter griechischer Souveränität neutralisiert werden, bei dem Verbote, Befestigungen zu errichten und Kriegshäfen zu bauen. 7. Wirtschaftliche und politische Fragen. Frankreich kann nicht darauf eingehen, daß Österreich wirtschaftliche und Zollprivilegien gewinnt. Zulässig ist nur, daß Saloniki Freihafen wird und daß den Österreichern der Transit dahin erleichtert wird. Finanzfragen, die im Zusammenhang mit den Interessen der Gläubiger der Türkei stehen, sind besonders zu behandeln und gehören nicht vor die Konferenz. Unerläßlich ist, scharf darauf zu achten, daß Österreich nicht unter dem Scheine wirtschaftlicher Vereinbarungen eine politische Hegemonie am Balkan auf Kosten Frankreichs und Rußlands gewinnt. 8. Beziehungen zwischen den Verbündeten. Frankreich will den Balkanbund aufrechterhalten. Entstehen Zwistigkeiten, so wird es für keinen Fall Partei ergreifen, sondern mit Rußland und England, wenn nötig, als Schiedsrichter auftreten.

Abschrift mit Post nach London.

Iswolski

638 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 455 Paris, den 4./17. Dezember 1912

Abschrift mit der Post nach London.

Fortsetzung von Nr. 454.

Ich unterließ es nicht, Poincaré darauf aufmerksam zu machen, daß es für uns unerwünscht sei, wenn die Inseln Imbros, Lemnos, Tenedos und Samothrake in den Händen einer fremden Macht bleiben. Nach Ansicht Poincarés ist es in dieser Frage sowohl für Frankreich als auch für Rußland wichtig, daß nicht irgendeine Großmacht sich dieser Inseln bemächtigen kann. Ihre Verbindung mit Griechenland unter der Bedingung ihrer Neutralisierung und des Verbots, auf ihnen Befestigungen anzulegen und Kriegshäfen zu erbauen, könnte für die Sicherheit der Meerengen keine Gefahr bedeuten. Andererseits laufen wir, wenn wir die Zahl der an Griechenland fallenden Inseln verkleinern, Gefahr, die Lösung der Salonikifrage zu komplizieren, die ohnehin unter den Verbündeten eine der Hauptschwierigkeiten darstellt. Anläßlich dieser letzteren Frage sagte mir Poincaré, daß er mit dem Gedanken einer Internationalisierung Salonikis nicht sympathisiere, da daraus hauptsächlich Österreich Nutzen ziehen werde, und daß er die Vereinigung dieses Hafens entweder mit Bulgarien oder mit Griechenland vorziehen werde, ohne sich übrigens zugunsten des einen oder anderen Staates auszusprechen.

Iswolski

639 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Brief Paris, den 5./18. Dezember 1912

Sehr geehrter Sergej Dmitriewitsch!

Noch immer bin ich ohne Antwort auf meine Telegramme, in denen ich von der Beunruhigung sprach, die hier unsere gegenüber den Rüstungen Österreichs anscheinend beobachtete Passivität hervorgerufen hat. Ich frage mich deshalb unwillkürlich, ob ich in meinem Berichte auch deutlich genug die hier augenblicklich herrschende Stimmung wiedergebe, und ich werde versuchen, Ihnen nun die Ergebnisse meiner Beobachtungen während der letzten vierzehn Tage etwas genauer zu schildern.

Noch nicht lange ist es her, da neigte die französische Regierung ebenso wie die Presse dazu, uns der Aufreizung Serbiens zu verdächtigen, und man hörte allgemein die Äußerung, Frankreich habe keine Lust, wegen eines serbischen Hafens Krieg zu führen. (France

ne veut pas faire la guerre pour un port Serbe.) Jetzt aber bemerkt man mit Erstaunen und mit unverhohlener Sorge unsere Teilnahmlosigkeit gegenüber der Mobilmachung Österreichs. Dahingehende Besorgnisse finden ihren Ausdruck nicht nur in den Unterhaltungen der französischen Minister mit mir und mit unserem Militärattaché, sondern sie dringen auch in das große Publikum und in die Zeitungen der verschiedensten Richtungen. Sie sind so lebhaft im französischen Generalstab, daß der Kriegsminister — wie ich in meinem Telegramm Nr. 445 berichtete — es für erforderlich erachtet hat, die Aufmerksamkeit Poincarés darauf zu lenken. Dieser zeigte mir Millerands Brief, den er einem eigens zu diesem Zweck zusammenberufenen Ministerrate vorgelegt hat. Das Telegramm von Georges Louis, das die Antwort unseres Generalstabs an den General de la Guiche enthielt, hat das Erstaunen der Franzosen keineswegs zerstreut. Man zeigte mir den Wortlaut des Telegramms. Danach wäre dem General de la Guiche gesagt worden, man betrachte nicht nur bei uns die Rüstungen Österreichs als eine reine Verteidigungsmaßregel, sondern Rußland würde selbst in dem ganz unwahrscheinlichen Fall eines Angriffs Österreichs gegen Serbien nicht losschlagen. Über diesen Bescheid waren Poincaré und alle Minister äußerst erstaunt.

Nach allen hier einlaufenden Nachrichten ist Österreich augenblicklich im Begriff, die volle Mobilmachung von zehn Armeekorps zu beenden. Ein Teil von diesen ist offenkundig gegen Rußland angesetzt. Diese Mobilmachung ist eine schwere Last für die ohnehin zerrütteten Finanzen Österreichs. Man kann daher täglich irgendeinen entscheidenden Schritt des österreichischen Kabinetts erwarten. Ein solcher könnte, wie man hier annimmt, eine Abwehr von seiten Rußlands nach sich ziehen, was seinerseits unvermeidlich und automatisch zunächst Deutschland und dann Frankreich in den Krieg hineinziehen würde. Die französische Regierung sieht dieser Möglichkeit mit vollkommener Ruhe, bewußt und mit der festen Entschlossenheit entgegen, ihre Bündnispflichten zu erfüllen. Alle notwendigen Maßregeln sind von ihr ergriffen worden: die Mobilmachung an der Ostgrenze ist geprüft worden, das Kriegsmaterial liegt bereit usw. Und gerade in diesem Zeitpunkt nun scheint Frankreich sich einer ganz anderen Haltung seines Verbündeten gegenüber zu befinden und das in Anbetracht einer Lage, an der dieser, sollte man meinen, am meisten interessiert sei. Man zieht hieraus die Schlußfolgerung, entweder lege man sich bei uns keine Rechenschaft ab über die kriegerischen Absichten Österreichs, oder wir wollten aus irgendwelchen besonderen Gründen zur Zeit mit Frankreich nicht in Beratungen eintreten. Beide Annahmen sind für uns im höchsten Grade ungünstig, und trotz aller meiner Anstrengungen, ihnen entgegenzutreten, wird es mir immer schwieriger, hier eine für uns wünschenswerte Stimmung wachzuhalten.

In meinen Unterredungen mit Poincaré und den anderen Ministern bemühe ich mich, ihnen klar zu machen, daß unsere scheinbare Gleichgültigkeit in Wahrheit nur ein Zeichen für unsere Selbstbeherrschung und unsere feste Absicht ist, keine Veranlassung dafür zu geben, daß man uns irgendwelche Handlungen vorwirft, die uns und unsere Verbündeten in einen Krieg vermischen könnten. Sollte dann trotz unserer bekundeten Mäßigung bei der Lösung der schwebenden Fragen, Österreich sich dennoch zu einem aktiven Schritt entschließen, so würde es der ganzen Welt klar sein, daß nicht Rußland oder diese oder jene unvernünftigen Ansprüche Serbiens schuld am allgemeinen Kriege seien, sondern der Versuch Österreichs und Deutschlands, auf dem Balkan und damit in ganz Europa die Oberherrschaft zu erlangen. Die französische Regierung sollte uns — so sage ich — dankbar sein für die Art und Weise, in der wir diese Angelegenheit behandelten, und die um so nötiger sei, als man nur unter solchen Bedingungen auf die Unterstützung Englands hoffen könne.

Dennoch darf ich Ihnen nicht verhehlen, daß alle diese Argumente möglicherweise nicht beweiskräftig genug befunden werden und daß es für mich äußerst schwer ist, eine Erklärung zu finden für unsere offenbare Abneigung, mit Frankreich die durch die Mobilmachung Österreichs geschaffene Lage ihrem Wesen nach durchzusprechen. Erst gestern sagte mir H. Paléologue abermals, er sei verwundert über die geheime Erklärung, die unser Generalstab dem General de la Guiche über die vermutliche Haltung Rußlands im Falle eines österreichischen Angriffs gegen Serbien gegeben habe. Auf meine Erwiderung, daß es sich dabei wohl nur um eine grillenhafte Äußerung eines Offiziers handle, der mit der sogenannten Passivität der russischen Diplomatie unzufrieden sei (que c'est probablement une simple boutade d'un officier mécontent de la soitdisant passivité de la diplomatie russe), antwortete H. Paléologue: „Aber unser Botschafter in Petersburg ist auch nicht besser über die wahren Absichten Ihrer Regierung unterrichtet, als der General de la Guiche, und wir selbst am Quai d'Orsay." („Mais notre ambassadeur à St. Petersbourg n'est pas plus informé des véritables intentions de votre Gouvernement que ne l'est le Général de la Guiche et que nous ne le sommes d'ailleurs nous mêmes au Quai d'Orsay.") Er spielte damit offenbar auf den völligen Stillstand in den Unterhandlungen an, die von uns mit dem Pariser Kabinett über die Folgen eingeleitet worden waren, die ein Angriff Österreichs auf Serbien nach sich ziehen könnte.

In dem Bestreben, unter den Mitgliedern der Regierung und in den politischen Kreisen die uns erwünschte Stimmung zu erhalten, tue ich gleichzeitig mein Möglichstes, die Presse zu beeinflussen. In dieser Beziehung sind zum Teil dank der rechtzeitig getroffenen nötigen Vorkehrungen bedeutende Ergebnisse erzielt worden. Wie

Sie wissen, beteilige ich mich nicht unmittelbar an der Verteilung der Subsidien. Aber diese Verteilung, an der französische Minister sich beteilgien (der Minister des Äußern und der Finanzen), ist anscheinend durchaus zweckmäßig und hat bereits die nötige Wirkung gehabt. Meinerseits gebe ich mir ernsthaft Mühe, durch persönliche Einwirkung die bedeutendsten Pariser Zeitungen zu beeinflussen, wie den „Temps", das „Journal des Débats", das „Echo de Paris" usw. Im allgemeinen ist der Ton der Pariser Presse gegenwärtig nicht mit dem während der Krise von 1908—1909 zu vergleichen. Besonders bemerkenswert ist die Stellungnahme des „Temps", der sich vor vier Jahren durch seine krasse, Österreich freundliche Gesinnung hervortat, und in dessen Spalten jetzt H. Tardieu energisch die österreichische Politik bekämpft. Schon mehrmals haben sich Graf Berchtold und der österreichische Botschafter in Paris bei H. Poincaré darüber beklagt.

In meinen Unterredungen mit den französischen Journalisten suche ich hauptsächlich diesen beizubringen, daß, wenn trotz der von Rußland bekundeten äußerst vernünftigen und nachgiebigen Haltung die Rüstungen Österreichs und die Forderungen der österreichischen Diplomatie einen europäischen Konflikt heraufbeschwören sollten, der Krieg nicht wegen Sonderinteressen Serbiens oder Rußlands ausbrechen werde, sondern wegen des Versuches Österreichs und des hinter ihm stehenden Deutschlands, ihre Oberherrschaft in Europa und auf der Balkanhalbinsel zu errichten. Gott sei Dank, dringt dieser Gedanke mehr und mehr in das Bewußtsein der französischen politischen, militärischen und gesellschaftlichen Kreise. In den letzten Tagen habe ich nicht mehr den Gedanken zu bekämpfen, daß Frankreich sich für fremde Interessen in den Krieg hineingezogen sehen könnte, sondern eher die Furcht, daß wir uns in einer Sache, die die Lage und das Prestige der ganzen Entente berühre, zu passiv verhielten.

Ihr ergebenster

Iswolski

Soeben ist Ihr Telegramm Nr. 1187 eingetroffen und dechiffriert worden, das die in diesem Brief behandelten Fragen klärt. Ich werde dafür sorgen, daß H. Poincaré heut oder morgen davon Kenntnis erhält. In den letzten Tagen war er durch die Parlamentssitzungen völlig in Anspruch genommen. Gestern sagte er mir, er werde noch vor den Weihnachtsferien, d. h. gegen Ende der laufenden Woche oder zu Anfang der kommenden, vor der Kammer eine kurze Rede über die außenpolitische Lage halten.

Ut in litteris.

6./19. Dezember 1912.

640 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in Paris*

Telegramm Nr. 2923 St. Petersburg, den 5./18. Dezember 1912

Telegramm Nr. 445 erhalten.

Die Vorstellung, als ob Rußland keine Maßnahmen zur Aufrechterhaltung seiner Kampfbereitschaft getroffen habe, ist nicht richtig. Etwa 350000 Reservisten sind unter den Waffen zurückbehalten, etwa 80 Millionen Rubel sind für außerordentliche Bedürfnisse des Heeres und der Ostseeflotte angewiesen, einige Truppenteile des Kiewer Militärbezirkes sind näher an die österreichische Grenze gebracht und eine ganze Reihe anderer Maßnahmen ist verwirklicht worden. — Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den vertraulichen Charakter dieser Nachricht und die Erwünschtheit ihres Schutzes vor Indiskretionen in der Presse. Was die von General de la Guiche gehörte Äußerung anbelangt, „daß Rußland selbst im Falle, daß Österreich Serbien überfallen sollte, nicht kämpfen werde", so kann eine derartige Äußerung wohl kaum von irgendeiner verantwortlichen Person getan worden sein, und sollte die Regierung wirklich Derartiges beschlossen haben, so würde Frankreich auf einem anderen Wege davon erfahren, als der es war, auf Grund dessen der französische Botschafter es für nötig erachtet hat, die Mitteilung an seine Regierung zu machen.

Sasonow

641 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 457 Paris, den 7./20. Dezember 1912

Die Rede unseres Ministerpräsidenten hat hier in allen politischen, finanziellen und journalistischen Sphären einen vorzüglichen Eindruck gemacht. Selbst die äußerste radikale Presse, die uns immer Mißtrauen entgegenbrachte, läßt der ruhigen, friedliebenden und gleichzeitig festen Politik Rußlands in der gegenwärtigen Krise Gerechtigkeit widerfahren. Poincaré sprach mir soeben seine lebhafteste Zufriedenheit anläßlich der gehaltenen Rede aus und fügte hinzu, daß er beabsichtige, sich morgen im gleichen Sinn und Ton in der Deputiertenkammer auszusprechen.

Iswolski

Der russische Gesandte in Belgrad an den russischen Botschafter in London 642

Telegramm Nr. 406 Belgrad, den 8./21. Dezember 1912

Abschrift nach Paris.

Ich telegraphiere ins Ministerium: 2928 und Iswolski 452 erhalten.

Gerüchte über angebliche direkte Verhandlungen zwischen Serbien und Österreich sind im Zusammenhang mit der Ernennung Jowannowitschs, den Ugron für einen Anhänger der serbisch-österreichischen Separatverständigung ausgibt, zum Gesandten in Wien entstanden. Die Wiener Presse hat sich dieser Erfindung, an der nichts wahr ist, bemächtigt. Die Instruktion des Gesandten besagt, er solle sich bemühen, die aus verschiedenen Gründen zwischen beiden Mächten bestehenden Schwierigkeiten zu verringern, und solle, falls die Versuche, direkt mit Serbien abzuschließen, wiederholt werden, antworten: solche Verhandlungen seien zu Anfang möglich gewesen; wenn Österreich nicht gegen Serbien gerüstet und gegen die Erwerbung eines Hafens protestiert hätte, wäre Passitsch wahrscheinlich nach Wien gekommen, um freundschaftlich über alle strittigen Fragen zu verhandeln. Jetzt sei alles der Entscheidung der Botschafter überlassen. Jowannowitsch hat über seine Zusammenkunft mit Berchtold noch nicht berichtet. Inzwischen kommen aus Wien auf indirektem Wege Andeutungen, daß Serbien von Österreich größere Zugeständnisse erhalten könnte als von der Triple-Entente. In Verfolg des Iswolskischen Telegramms habe ich Passitsch sofort ernstlich auf die Gefahr zu offener Rücksprachen mit Wien aufmerksam gemacht, sowie darauf, daß sie schon zum Gerücht einer Sonderverständigung mit Österreich geführt hätten.

Passitsch verfaßte in meiner Gegenwart ein dringendes Telegramm an Jowannowitsch, das äußerste Vorsicht empfiehlt, damit seine Erklärungen in Wien nicht in Widerspruch zu den Entscheidungen der Mächte der Triple-Entente geraten.

Hartwig

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister 643

Telegramm Nr. 459 Paris, den 8./21. Dezember 1912

Poincaré hielt soeben in der Deputiertenkammer eine Rede über die auswärtige Politik, deren Inhalt ausführlich von der Telegraphenagentur wiedergegeben wird. Die Kammer pflichtete seiner Erklärung, daß Frankreich ein enges Einvernehmen mit Rußland und England pflege und es für seine elementare Pflicht halte, seinem Verbündeten

„une amitié effective et agissante" zu erweisen, mit stürmischem Beifall bei. Poincaré schloß seine Rede mit den Worten, daß Europa im Falle eines Abbruches der Verhandlungen zwischen den Verbündeten und der Pforte wahrscheinlich zum Gedanken einer Vermittlung zurückkehren werde, und daß Frankreich in diesem Falle alle Kräfte anspannen wolle, um die Bemühungen der Mächte um einen Frieden zu unterstützen und um, wenn nötig, diese Bemühungen hervorzurufen.

Iswolski

644 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 461 Paris, den 10./23. Dezember 1912

Barrère telegraphiert aus Rom, die italienische Regierung bitte, auf der Konferenz der Botschafter die Skutari-Frage zunächst nicht zu berühren, da die italienische Regierung zur Zeit bemüht sei, Österreich zu bewegen, diese Stadt Montenegro zu überlassen.

Iswolski

645 *Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London*

Telegramm Nr. 2968 St. Petersburg, den 11./24. Dezember 1912

Ich telegraphiere an Iswolski aus Anlaß des Telegrammes von Giers 1199 und von Iswolski 463:

Ich habe den hiesigen französischen Botschafter mit dem Inhalt der an Giers nach Konstantinopel geschickten Weisungen bekannt gemacht. Sie können mit Poincaré darüber reden. Durch den Ausdruck „unsere Neutralität kann nicht gesichert sein", falls die Kriegsoperationen erneuert werden, wird unsere jetzige Stellung zu dieser Frage genau bestimmt. Spätere Entschlüsse werden vom Gang der Ereignisse abhängen, und natürlich wird Frankreich rechtzeitig unterrichtet werden. Wir sind ganz mit der Meinung unseres Botschafters einverstanden, daß der Druck, den wir auf die Pforte ausgeübt haben, nicht veröffentlicht wird und ebenso, daß die Übergabe der Festungen an die Verbündeten durch die einmütige Erklärung der Botschafter in London Unterstützung findet.

Wir fürchten jedoch, daß auf solche Einmütigkeit kaum gerechnet werden kann, da Österreich gegen die montenegrinischen Ansprüche auf Skutari ist. Für uns aber ist es wichtig, bis zuletzt die Einigkeit unter den Verbündeten konsequent zu unterstützen, damit sie solidarisch für die allgemeinen Forderungen eintreten. Die Vertagung der Botschafterberatung in London sollte dazu benutzt werden, daß alle

Kabinette einen Druck auf Österreich ausüben, damit es seine verstärkten Kriegsvorbereitungen einstellt. Das wäre das beste Mittel, Österreichs Nachgiebigkeit und die Solidarität der Mächte der Türkei gegenüber zu erreichen. Sollten aber die nachdrücklichen Vorstellungen auf Österreich keinen Eindruck machen und keine Abrüstung erfolgen, so ersteht für uns die Frage, unsere Kriegsbereitschaft und gleichzeitig unseren Druck auf die Türkei zu verstärken.

S a s o n o w

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 646

Telegramm Nr. 466 Paris, den 11./24. Dezember 1912

Ich telegraphiere ins Ministerium: Wie ich voraussehen mußte, riefen die Erklärungen von Giers in Konstantinopel hier große Erregung hervor. Poincaré verlas mir ein Telegramm Bompards, wonach diese Erklärungen den Charakter einer direkten Drohung tragen und sagte mir, daß „un pareil acte du Gouvernement Russe étant de nature à engager la politique générale de la Russie, n'aurait dû être fait que d'âprès un commun accord avec la France alliée". (Ein solcher Schritt der russischen Regierung, der die allgemeine Politik Rußlands festlege, hätte erst nach Vereinbarung mit dem verbündeten Frankreich getan werden dürfen.)

Ich habe alles getan, um Poincaré zu beruhigen, und wies auf einige offenbare Übertreibungen im Telegramm Bompards hin. So z. B. hat Bompard den Satz, daß für den Fall der Erneuerung des Krieges unsere Neutralität nicht gesichert sei, so wiedergegeben, als ob die russische Regierung erkläre, daß sie unter dem Druck der öffentlichen Meinung Rußlands genötigt werden könnte, die der Türkei gegenüber eingehaltene Neutralität aufzugeben. Auf Grund des Textes Ihres Telegramms an Giers, erklärte ich Poincaré, dieser Satz sei so zu verstehen, daß eine Erneuerung der Kriegsoperationen und deren wahrscheinliche Folgen besonders an unserer kleinasiatischen Grenze unsere Neutralität bedrohen könnten, und daß die Mitteilung von Giers kein neuer und feierlicher Akt sei, sondern nur bezwecke, die ernste Aufmerksamkeit der Pforte auf die gefährlichen Folgen ihrer Hartnäckigkeit zu lenken. Meine Erläuterungen beruhigten Poincaré offenbar einigermaßen; aber zu Ende des Gesprächs sagte er mir nochmals, daß die Erklärungen von Giers von der Pforte ohne Zweifel als direkte Drohung verstanden worden seien, und daß es jedenfalls besser gewesen wäre, nicht die Form eines einseitigen Vorgehens zu wählen, sondern erst nach Verständigung mit den Mächten der Triple-Entente zu handeln.

I s w o l s k i

647 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten*

Telegramm Paris, den 11./24. Dezember 1912

Unter Bezugnahme auf meine Briefe von gestern und vorgestern bitte ich um telegraphischen Bescheid, ob ich Lenoir ermächtigen kann, die 25 000 Franken zu erheben, die auf Weisung des französischen Finanzministeriums, das die Führung der Operation in die Hand genommen hat, ausgegeben worden sind. Ich bitte Sie zu telegraphieren, ob wir der Bitte des französischen Finanzministeriums entsprechend den Restbetrag von 75 000 Franken der französischen Regierung zur Verfügung stellen oder das Geld nach und nach auszahlen sollen. Ich beziehe mich auf mein gestriges Schreiben. Der Finanzminister selbst handelt im Einvernehmen mit seinem Ministerpräsidenten. Der russische Botschafter in Paris ist vor Einleitung der Operation der Ansicht gewesen, daß man der französischen Regierung, die sich für die Bezeichnung der Personen als zuständig erklärt, Hinweise suggerieren oder geben müsse.

A. Raffalowitsch

648 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Botschafter in Paris*

Brief (sehr geheim) Paris, den 11./24. Dezember 1912

Herr Botschafter, Euer Exzellenz wissen, unter welchen Bedingungen die Presseoperation eingeleitet worden ist, wie Sie seit langem die Notwendigkeit fühlten, Mittel und Wege zur Beeinflussung zu haben, wie H. Lenoir kam, um über die Zusammenhänge der der Alliance feindlichen Kampagne und über die Lage, in der wir uns befänden, zu sprechen, und wie er zu verstehen gab, er habe die stillschweigende Billigung der Regierenden, wie Euer Exzellenz nach St. Petersburg schrieben, wie ein Kredit von 300 000 Franken durch Entscheidung des Ministerrats eröffnet wurde, wie H. Dawidow nach Paris kam und wie man eine Regelung der Angelegenheit beschloß, auf Grund deren die Verteilung im Einvernehmen mit der französischen Regierung und auf dem Wege über H. Lenoir, dem bevollmächtigten Verteiler, erfolgen sollte.

H. Dawidow reiste mit dem Eindruck ab, daß der eröffnete Kredit nicht bald zur Verteilung gelangen werde, sondern daß er eine Reserve für dringende Fälle bilde. Dies bestätigte er mir kürzlich durch eine Depesche.

Euer Exzellenz sind von mir davon unterrichtet worden, daß Lenoir zu mir kam, um mir von der Festlegung einer bestimmten Summe von Zahlungen Mitteilung zu machen, die auf Befehl des

H. Klotz, des Beauftragten von H. Poincaré, in der Angelegenheit geleistet und für die „Aurore“, die „Lanterne“ und bestimmte Direktoren von Zeitungen ohne große Verbreitung, aber von Einfluß, bestimmt waren. Ich machte Einwendungen, die mir die Ehre verschafften, vorgestern früh zu H. Klotz gerufen zu werden, der mir seinen Standpunkt darlegte. Ich habe über die Unterredung mit H. Klotz berichtet.

Gegenwärtig hat also Lenoir auf Befehl von H. Klotz, dem Leiter der Operation, 25 000 Franken verausgabt, die ihm ersetzt werden müssen.

Euer Exzellenz haben bemerkt, daß die Leitung uns vollständig entgleitet. Sie haben mir gesagt, man solle nur die französische Regierung handeln lassen, sobald sie sich uns zur Verfügung gestellt habe.

Ich schließe mit der Bemerkung, daß ich auf die Botschaft gehe, um diese Frage zu besprechen.

Genehmigen Sie usw. A. Raffalowitsch

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den Chef der russischen Kredit-Kanzlei 649

Brief Paris, den 11./24. Dezember 1912

Mein lieber Kollege!

Ich schrieb gestern Seiner Exzellenz Kokowtzow in großen Zügen über den Inhalt meiner Unterredung mit H. Klotz. Wenn Sie über mein Telegramm, dessen Inhalt ich teilweise wörtlich H. Klotz mitgeteilt habe, überrascht waren, so war ich es noch mehr über den von H. Klotz in dürren Worten ausgesprochenen Wunsch, zunächst 100 000 Franken zur Verfügung des H. Lenoir zu haben, um den Bedürfnissen für Dezember und Januar nachkommen zu können.

H. Klotz sagte mir: „Die Initiative zu dem Plan gebührt H. Iswolski, der mit H. Poincaré darüber gesprochen hat. H. Poincaré hat den Gedanken im allgemeinen Interesse der beiden Länder angenommen. Es ist verabredet worden, wir sollten die Verteilung leiten und Lenoir die Empfänger nennen, weil wir in der Lage sind, sie zu kennen, während Sie es nicht sind. Wir legen Wert darauf zu wissen, wer Geld empfängt.“

Als ich ihm dann sagte, man müsse wenigstens wertvolle Artikel schaffen, z. B. Zeitungen wie „L’Aurore“ und „La Lanterne“, da es sich darum handle, im Lager der Radikalsozialisten zu arbeiten, und daß ich Einwände gegen „La France“ und „L’Evénement“ zu machen habe, antwortete er mir, mit 300 000 Franken könne man nichts anderes erreichen, als wilde Gelüste bei den Zeitungen zu erwecken: man tue besser daran, auf einzelne einzuwirken, auf Direktoren oder

Zeitungsredakteure, die einen Anhang im Parlament und in der Presse hätten. Hierfür hätte man uns „La France" und „L'Evénement" bezeichnet, weil die in Frage kommenden Personen einflußreich tätig seien. Es handele sich darum, mögliche Angriffe zu paralysieren, in bestimmte Bahnen zu lenken usw.

Alle unsere schönen Hoffnungen, diesen Kriegsschatz nicht angegriffen zu sehen, sind also vernichtet — wenigstens soweit die erste Rate von 100 000 Franken in Betracht kommt.

Nachdem wir einmal im Prinzip jener Operation zugestimmt haben, auf die H. Iswolski so sehr gedrungen hat und deren Leitung ihm von dem Augenblick an, in dem er sie mit H. Poincaré besprochen hat, der sie in die Hände des H. Klotz legte, vollständig entglitten ist, besteht der unmittelbare Vorteil für uns darin, daß wir jeder Sorge um die Auswahl der Journalisten, jeder Sorge um die Verteilung und jeder Verantwortung enthoben sind. Sie haben sich verpflichtet, die Angriffe gegen Rußland im Parlament und in dem Teil der Presse, auf den sie einwirken, zu paralysieren.

Ein Stein des Anstoßes bleibt der Fall Perchot. Soweit ich Klotz verstanden habe, werden das Kabinett Poincaré und indirekt auch wir selbst Unannehmlichkeiten haben, wenn man keine Lösung findet.

Diese ganze Pressegeschichte, über deren Bestandteile ich Ihnen schrieb, ist sehr merkwürdig und interessant. Sie zeigt das Vorgehen der Regierung und die Organisation der Politik in einem besonderen Licht.

Man muß dies alles in unseren Archiven aufbewahren, ebenso wie den berühmten Brief von Verneuil nach der Schlacht bei Mukden.

Ich erwarte also von Ihnen die Ermächtigung, Lenoir über die erste Rate von 100 000 Franken verfügen zu lassen. K. machte ein überraschtes Gesicht, weil sie heute noch nicht angekommen ist.

Ganz der Ihre

A. Raffalowitsch

650

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London

Telegramm Nr. 2987 St. Petersburg, den 13./26. Dezember 1912

Abschrift nach Paris.

Siehe Telegramm 2983. Machen Sie Grey mit dem wesentlichen Inhalt unserer Verhandlungen mit Österreich bekannt und richten Sie seine Aufmerksamkeit darauf, daß Berchtolds Argumente über den Nutzen außerordentlicher Maßregeln, solange die Differenzen in der Beratung der Botschafter fortdauern, unserer Meinung nach im Widerspruch zu der Würde aller Staaten stehen, die an der Beratung teilnehmen.

Auch flößt uns der Hinweis auf die Nachgiebigkeit Österreichs Besorgnis ein. Will Österreich nicht Serbien neue Forderungen vorlegen, um sich wirtschaftliche Vorteile zu sichern? Es scheint uns notwendig, an dem Grundsatz festzuhalten, daß keine Großmacht bei der Liquidierung des Krieges irgendwelche Vorteile erwirbt, und wir hoffen, daß die englische Regierung in Übereinstimmung mit uns auf diesem Standpunkt bestehen wird. Wir wünschen durchaus nicht, die Lage zuzuspitzen und sind bereit, mit dem Selbstbewußtsein Österreichs zu rechnen. Wir würden uns daher freuen, wenn der Entschluß Österreichs, seine kriegerischen Maßnahmen abzustellen, den Charakter ganz freiwilliger Initiative trüge. Aber wir glauben auf Grund obiger Erwägungen, daß die albanische Grenzfrage nicht der Beratung der Botschafter unterstellt werden sollte, bevor die Mächte sich davon überzeugt haben, daß Österreich seine Abrüstung begonnen hat.

Vielleicht findet Grey diesen oder jenen Anlaß, die Beratung der albanischen Grenzfrage zu vertagen, man könnte sich z. B. auf die Notwendigkeit berufen, ergänzende Tatsachen zu dieser Frage einzuholen. Bis dahin kann die Frage der österreichischen Rüstungen entweder im Sinn ihrer Einstellung entschieden werden oder in dem Sinn, daß für die Mächte der Triple-Entente die Notwendigkeit eintritt, gemeinsam entsprechende Gegenmaßregeln zu beraten. Sprechen Sie vertraulich mit Grey und telegraphieren Sie.

Sasonow

Der russische Außenminister an den russischen Botschafter in London 651

Telegramm Nr. 2988 St. Petersburg, den 13./26. Dezember 1912

Fortsetzung von 2987. — Abschrift nach Paris.

Sagen Sie Grey, daß wir uns der entschiedenen Unterstützung der Vertreter Frankreichs und Englands auf der Botschafterberatung in den folgenden Punkten, deren Annahme für uns wesentlich ist, versichern wollen:

1. Anerkennung des Rechtes Montenegros auf den Besitz Skutaris und auf Einschließung des Flusses Bojana in die Grenzen Albaniens, falls es nicht gelingt, die Grenze gegen Albanien südlich vom Drin durchzusetzen. Sollte Grey entgegnen, daß die Montenegriner Skutari noch nicht genommen haben, so kann man erwidern, sie könnten auf Giovanni di Medua und Alessio verzichten, die schon von ihnen besetzt sind.
2. Annahme der Ostgrenze Albaniens entsprechend dem in Nr. 2837 angegebenen Minimum.

3. Recht Serbiens, zu gleichem Recht mit den Großmächten an der Finanzierung und Kontrolle der Eisenbahn und des Hafens, mit dem diese verbunden wird, teilzunehmen.
4. Unbedingte Transitfreiheit Serbiens durch albanisches Gebiet für Kriegsmaterial nicht nur in Friedenszeiten, sondern auch in Kriegszeiten.

Der österreichische Einwand gegen die Kriegszeit ist im Prinzip nicht annehmbar, ganz abgesehen von der Unklarheit dieses Ausdrucks, aus dem wir nicht ersehen können, wessen Krieg gegen wen gemeint ist.

Sasonow

652 *Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Minister-Präsidenten*

Brief — Paris, den 13./26. Dezember 1912

Herr Präsident!

Ich sah gestern den Botschafter, dem ich die verschiedenen Phasen der Presseangelegenheit, deren Anfang auf den 18. Oktober (erster Besuch Lenoirs) zurückgeht, auseinandergesetzt habe.

Ich fand H. Iswolski außerordentlich pessimistisch; er befürchtet das Schlimmste, d. h. daß innerhalb vierzehn Tagen Österreich Serbien ein Abkommen über gute Nachbarschaft unterbreiten wird, was einem Vasallenvertrage gleichkommen würde.

Tatsächlich ist, wie es scheint, eine Wiederherstellung des österreichisch-ungarischen Ansehens in Serbien notwendig, das die Doppelmonarchie, wenn es sein muß, auch um den Preis eines europäischen Krieges erkaufen würde. Eine Besetzung Belgrads im Falle der Weigerung Serbiens, anzunehmen, das ist es, was H. Iswolski auf Grund seiner Erfahrung von 1909 voraussieht.

Unter diesen Umständen ist der Botschafter der Ansicht, wegen der 100 000 Franken, die H. Klotz bis Ende Januar haben will, d. h. wegen der übriggebliebenen 75 000 Franken nicht zu schachern. Ich übermittle diese Ansicht telegraphisch H. Dawidow.

Ich habe H. Iswolski wegen der neuen Haltung des „Temps“ Komplimente gemacht. In den „Letzten Nachrichten“ (S. 6) habe ich Depeschen aus St. Petersburg gefunden, die er diktiert hat. Er sagte mir, er übe tatsächlich eine gewisse Kontrolle über vier Tageszeitungen, einschließlich des „Echo“, aus. Da er davon gesprochen hatte, daß er bestimmten Individuen, deren er sich bedient, etwas Geld geben wolle, fragte ich ihn nach den Namen, um sie durch Lenoir bezahlen zu lassen. Er antwortete mir, es sei unmöglich, sie namhaft zu machen, er müsse ihnen das Geld unter vier Augen aushändigen, ohne daß

außer ihm irgend jemand die Namen der Empfänger erfahre. Es würde sich um etwa 30 000 Franken handeln.

Wollen Euer Exzellenz die Güte haben, dieses Anliegen zu prüfen. Im übrigen teilte mir der Botschafter mit, er könne fortfahren, ohne Geld auf die Presse in den vier Zeitungen einzuwirken. Er ist der Ansicht (wie übrigens auch ich), man solle die Verantwortung für die Namhaftmachung der Personen den französischen Ministern überlassen. Es entwickelt sich dadurch eine Solidarität zwischen den beiden Regierungen. Aber was wird, wenn das Kabinett wechselt?

Ihr gehorsamster Diener

A. Raffalowitsch

P. S. Lenoir ist bis Ende des Monats abwesend, was die Ingangsetzung verzögert. Ich werde ihn ermächtigen, gegen Vorlage der Unterlagen 25 000 Franken zu erheben. Der Botschafter findet mich kleinlich. Ich bin entschieden zu fiskalisch.

Anliegend ein Wort aus „l'Economiste Européen".

Der russische Botschafter in Paris an den russischen Botschafter in London 653

Telegramm Nr. 474 — Paris, den 15./28. Dezember 1912

Ich telegraphiere ins Ministerium, in Fortsetzung meines Telegramms 471 und in Beantwortung von Sasonows Telegramm 2988.

Nach der Beratung Poincarés mit Cambon bestätigte mir Poincaré, daß er uns in London in den von Ihnen hervorgehobenen Fragen vollste Unterstützung gewähren wolle. Er versprach, auf Vereinigung Skutaris mit Montenegro zu bestehen und bat zugleich um Ihre Unterstützung in der Frage der Erwerbung Janinas für Griechenland, denn er ist der Überzeugung, daß die Mächte der Triple-Entente für den Vorteil der Balkanstaaten arbeiten müßten. Er meint ferner, daß man sich über die Haltung Montenegros unterrichten muß, bevor der Austausch Skutaris gegen San Giovanni di Medua und Alessio vorgeschlagen wird. Was den freien Transit serbischen Kriegsmaterials betrifft, so hat Cambon ihm bestätigt, daß Österreich in der Beratung der Botschafter keine formellen Einwürfe erhoben hat, und daß die Frage der Kriegszeit überhaupt nicht berührt wurde. Cambon meint, es werde schwer sein, diese Frage anzuschneiden, da Österreich entgegnen könne, daß Serbien, wenn sich der Hafen in seinem souveränem Besitz befinde, in Kriegszeiten davon keinen Nutzen haben könne. Übrigens ist Cambon beauftragt, in dieser wie in allen übrigen Fragen mit Benckendorff Hand in Hand zu gehen.

Iswolski

654 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 475 Paris, den 15./28. Dezember 1912

Fortsetzung meines Telegramms 474. Chiffre.

Der österreichische Botschafter, den ich im Zimmer Poincarés ablöste, ist bei ihm gewesen, um ihm zu sagen, daß nach Ansicht Berchtolds die Erklärung Poincarés in der Kammer und im Senat über den internationalen Charakter des Serbien zu überlassenden Handelshafens und besonders die Kommentare der Presse aus Anlaß dieser Erklärungen der gegenwärtigen Lage dieser Frage nicht ganz entsprechen, denn das Wiener Kabinett hält die Entscheidung der Botschafter nicht für endgültig und macht seine Zustimmung zu ihr von der Entscheidung der übrigen Österreich interessierenden Fragen abhängig.

Poincaré erwiderte dem Botschafter, daß der Vorbehalt Berchtolds vollkommen begründet sei, und daß auch die übrigen Mächte natürlich ihrerseits ihre Zustimmung zu dem von der Botschafterberatung vorgeschlagenen Kompromiß nur in dem Fall für endgültig halten werden, wenn alle in Beratung gezogenen Fragen eine für sie voll annehmbare Entscheidung finden.

Abschrift mit der Post nach London.

Iswolski

655 *Der russische Botschafter in Paris an den russischen Außenminister*

Telegramm Nr. 476 Paris, den 15./28. Dezember 1912

Telegramm Nr. 2987 erhalten.

Chiffre. Ich habe Poincaré ausführlich mit dem Inhalt Ihrer Verhandlungen mit Österreich bekannt gemacht und mit ihm die Frage erwogen, ob die Bestimmung der Grenzen Albaniens verschoben werden soll, bis Österreich zur Abrüstung schreitet. Poincaré hat mir nach Erwägung der Frage im Ministerrat erklärt, daß die französische Regierung ganz Ihre Auffassung teilt, und daß Cambon dahin instruiert wird, nach Vereinbarung mit Benckendorff, in dem von Ihnen angewiesenen Sinn zu handeln und für obige Vertagung einen beliebigen geeigneten Vorwand zu finden, jedoch so, daß Österreich die wahren Gründe erkennt. Poincaré hat den Besuch des österreichischen Botschafters benutzt, um ihm in freundschaftlichem Konversationston zu sagen, er sei erstaunt, daß Österreich noch immer nicht zur Abrüstung schreite. Szecsen entgegnete ihm, er persönlich neige ganz zu dieser Maßregel und sei überzeugt, daß seine Regierung nicht

unterlassen werde, allmählich die Zahl der einberufenen Reservisten zu vermindern. Darauf erwiderte Poincaré, daß nach Nachrichten aus Konstantinopel der dortige österreichische Botschafter Bompard gesagt habe, Österreich werde erst nach Entscheidung aller strittigen Fragen abrüsten. Poincaré benutzte die Gelegenheit, um Szecsens Aufmerksamkeit auf die Gefahr der jetzigen Lage zu lenken, denn nach zwei Wochen trete der automatische Termin der Entlassung der russischen Reservisten ein. Wenn um diese Zeit Österreich nicht abrüste, würde Rußland wahrscheinlich genötigt sein, formell den obigen Termin zu verlängern, was unbedingt eine Verschärfung der allgemeinen europäischen Lage zur Folge haben werde. Schließlich sagte Poincaré dem Grafen in ganz privater Form, wenn es für Österreich wie für Rußland schwer sei, die Initiative zu Abrüstungsmaßregeln zu ergreifen, so könnten Frankreich, England und Deutschland in diesem Fall vermitteln. Graf Szecsen sprach während des ganzen Gesprächs seine persönliche Zustimmung zu den Gedanken Poincarés aus, fügte jedoch hinzu, daß dieses Gespräch als nichtoffiziell und rein freundschaftlich gelten müsse.

Abschrift durch die Post nach London.

Iswolski

Der Vertreter des russischen Finanzministeriums in Paris an den russischen Ministerpräsidenten 656

Brief Paris, den 17./30. Dezember 1912

Herr Präsident!

Ich habe dem Botschafter mitgeteilt, wie hinsichtlich seiner Bitte um Gelder zu seiner unmittelbaren Verfügung entschieden worden ist. Die Zahlung durch Hoskier vermeidet jedes Geschwätz. Er ist der Bankier des Botschafters, wie aller seiner Vorgänger von Mohrenheim an.

Man erzählt unter den Journalisten, daß Poincaré so nachdrücklich für die Kandidatur von Leon Grajdanine*) für die Präsidentschaft eintritt, weil Frau Poincaré um keinen Preis will, daß ihr Gemahl Präsident wird, denn sie fürchtet Erpressungen wegen der Zeit, die zwischen ihrer ersten Ehe und der mit Poincaré liegt. Es handelt sich um übelwollende Gerüchte, die von Gegnern verbreitet werden.

Ihr sehr ergebener

Raffalowitsch

* Grajdanine bedeutet im Russischen: Bürger = citoyen und bourgeois. Es handelt sich also um Léon Bourgeois.

ihrer Anklage niemals von Haß blindgemachte Darstellung des Weltlaufes zwischen Paris und Petersburg bestätigt wieder die unheilvolle Bedeutung, die der Spätherbst 1912 für den kommenden Krieg hatte.“

Hermann Lutz im „Schwäbischen Merkur“: „Geheimrat Dr. Stieve hat in dem Buch ‚Iswolski und der Weltkrieg‘ als berufener Führer von bester Sachkenntnis eine ausgezeichnete Bearbeitung der vier Bände ‚Der diplomatische Schriftwechsel Iswolskis‘ geliefert, die alle den vielen, die keine Muße zu eigenem gründlichen Studium haben, nur warm empfohlen werden kann. Dr. Stieve hat es in eindrucksvoller Darstellung verstanden, aus den 1374 Akten wertvolle neue Erkenntnisse zu schöpfen, die ein Gewinn für Deutschlands Kampf gegen die Grundlage des Vertrags von Versailles sind.“

Professor Hans Delbrück im „Neuen Wiener Tagblatt“: „Meines Erachtens gibt diese Edition Gelegenheit zu einer bedeutsamen Wendung in der Behandlung der Schuldfrage, die ich schon längst herbeigewünscht und gefordert habe. Wir müssen aus der Defensive übergehen zur Offensive. Wir dürfen uns nicht mehr begnügen mit dem Satze, daß Deutschland nicht allein schuldig sei, sondern müssen fortschreiten zu dem Beweise, daß der wahrhaft Schuldige kein anderer ist als der gewesene französische Präsident Poincaré.“

Graf Monts, Kaiserlicher Botschafter a. D., in der „Kreuzzeitung“: „Stieves ‚Iswolski und der Weltkrieg‘ ist so klar, kurz und dabei doch lückenlos geschrieben, daß das Buch keinem gebildeten Deutschen fremd bleiben darf.“

Dr. E. von Schmidt-Pauli in der „Germania“: „Wenn die Veröffentlichung des Auswärtigen Amtes eine Sensation bedeutet, so ist das Buch Stieves eine Tat. Es sollte in jeder Schule als Lehrbuch dienen, in jede Sprache übersetzt werden. Denn es dient der Wahrheit und trägt dazu bei, Deutschland von dem unerträglichen Vorwurf zu befreien, die Kriegsfackel in eine friedliche Welt geschleudert zu haben.“

Dr. Felix Hirsch im „Acht-Uhr-Abendblatt“: „Friedrich Stieve hat sich ein großes Verdienst um die Klärung der Kriegsschuldfrage durch die Herausgabe der Iswolski-Akten erworben.“

Dr. Wilhelm Mommsen im „Kölner Tageblatt“: „Eine neue wichtige Aktenpublikation, die das größte Interesse aller historisch und politisch Interessierten beanspruchen kann.“

„Völkischer Kurier“ (München): „Stieves ‚Iswolski und der Weltkrieg‘ ist eine Vorgeschichte des Weltkrieges, die sich auf den wahren Kriegsverbrecher konzentriert. Sie verdient, der lernenden Jugend zugänglich gemacht zu werden, denn hier wird in leidenschaftsloser Weise und daher umso eindringlicher Deutschlands Nichtschuld erwiesen.“

Arthur von Gwinner im „Berliner Tageblatt“: „Stieves verdienstvolles Werk ist in zahlreichen Tages- und Monatsschriften gewürdigt

worden und sei jedem empfohlen, der aus amtlichen Quellen schöpfen will."

Der konservative „Glasgow-Herald" (Schottland) am 5. 1. 1925: „Jedenfalls ist es Stieve gelungen, einen Teil der Kriegsschuld auf die Schultern Rußlands und in einem geringen Grade auf die Frankreichs zu legen. Sein Werk ist daher von fundamentaler Bedeutung für das Verständnis unserer eigenen Zeit und die Dokumente, so schwierig ihre Lektüre ist, sollten sorgfältig studiert werden; denn die meisten von uns werden von ihrer Lektüre mit ganz anderen Ideen aufstehen als denen, mit welchen sie die Lektüre begannen."

Professor Santesson in „Nya Dayligt Allehanda" (Stockholm): „Man frägt sich angesichts dieser Aktenpuklikation: Wird die Veröffentlichung authentischer Dokumente, die die seit Jahren betriebene planmäßige Arbeit für den Weltkrieg im Lager der Entente bestätigen, zu der Erkenntnis führen, daß der Gewaltfriede von Versailles auf einer Lüge — Deutschlands Alleinschuld am Weltkrieg — aufgebaut ist? Wie lange soll die Menschheit es ertragen, daß diese Lüge und ihre unheilvollen Folgen in den Ländern, die die Macht haben, offiziell aufrechterhalten wird?"

Professor Augusto Torre in „Nuova Rivista Storika" (Rom): „Der ‚Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis 1911—1914' bildet ein erschöpfendes und kostbares Material zur tieferen Erkenntnis der vor dem Weltkriege stattgehabten politischen und diplomatischen Ereignisse ... Man versteht so, wie die verantwortlichen Staatsleiter vor allem besorgt waren, sich nicht überraschen zu lassen, sondern den Gegnern zuvorzukommen. Nach dieser Richtung aber muß man sagen, daß Deutschland und Österreich nicht schuldiger gewesen sind als Frankreich, Rußland und England."

Josef King, ehem. Mitgl. des engl. Unterhauses, in der Zeitschrift „Foreign Affairs", Februar 1925: „Das Licht, das durch Iswolskis Schriftwechsel in das Dunkel fällt, ist so hell, daß niemand ihn lesen kann und dann noch bezweifeln wird, daß die Männer, die die auswärtigen Angelegenheiten in Frankreich und in Rußland leiteten, das Gleichgewicht der Mächte stören wollten und ohne Rücksicht auf gegenseitiges Übereinkommen entschlossen waren, die Macht Österreichs und Deutschlands zu zerstören und durchaus vorbereitet waren, so bald wie möglich einen Krieg zu wagen, um dieses Ziel zu erreichen."

Der französische Historiker Appuhn im Aprilheft 1925 der „Revue d'Histoire de la Guerre mondiale": „Die Herrn Stieve anvertraute Aufgabe bestand darin, die jetzt veröffentlichten Dokumente zu sammeln und zu übersetzen. In dem Band, den er ‚Iswolski und der Weltkrieg' betitelt hat, erläutert er die Rolle des früheren Botschafters Iswolski in den Jahren vor Kriegsausbruch, eine Rolle, die er als entscheidend in seiner Schlußfolgerung hervorhebt. ‚Iswolski betrieb bereits seit 1911 den

Weltkrieg, und Poincaré gesellte sich ihm im Herbst 1912 zu, und seit Ende 1913 erblickte auch Sasonow in europäischen Verwicklungen den Weg, der Rußland an die Meerengen führen sollte.' Wir wollen in dieser kurzen Besprechung das Urteil des Historikers, der diese beiden Staatsmänner als die verantwortlichen Urheber des Krieges hinstellt, nicht einer eingehenden Prüfung unterziehen. Wir beschränken uns nur auf einige Bemerkungen über diese wichtige Dokumentensammlung."

Der amerikanische Historiker Professor Dr. Barnes im Maiheft des „American Mercur": „Die sich bereits gegen Iswolski, den russischen Botschafter in Paris, auswirkende Verantwortung ist noch klarer geworden durch Lord Berties Tagebuch und durch die vollständige Veröffentlichung der deutschen Ausgabe des Schriftwechsels Iswolskis 1911 bis 1914 in Verbindung mit einem glänzenden Band von Dr. Stieve, der die Bedeutung dieses Materials auseinandersetzt. Es scheint jetzt sicher zu sein, daß wir sagen dürfen, daß Iswolski nach Poincaré für den Ausbruch des Weltkrieges die persönliche Verantwortung trägt."

Aus der Zeitung „De Nederlander" vom 17. 2. 1925: „Die Sammlung, der Friedrich Stieve einen beredten Leitfaden beigegeben hat, bildet vertrauenswürdiges Material für alle, die die Wahrheit suchen über die Ereignisse in Europa vor dem schrecklichen Zusammenstoß von 1914."

Iswolski im Weltkriege

Von Dr. Friedrich Stieve

Der Diplomatische Schriftwechsel Iswolskis aus den Jahren 1914—1917
Neue Dokumente aus den Geheimakten der Russischen Staatsarchive
Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes
Nebst einem Kommentar / Mit 6 faksimilierten Beilagen
I. Die Ereignisse / II. Die Bundesgenossen / III. Die Kriegsziele
Anlagen in Faksimile: Eigenhändige Niederschriften Iswolskis der Telegramme vom 29. August und 25. Oktober 1914 / Von der Botschaftskanzlei angefertigte Originalabschriften dieser beiden Telegramme / Auszug aus einem Brief des Fürsten Trubezkoi an Iswolski vom 2. September 1915 / Unterschriften von Sasonow, Ignatiew und Iswolski

Preis in Pappe 12 Mark, in Ganzleinen 15 Mark, in Halbleder 18 Mark

Auszüge aus den Besprechungen

Dr. Siegfried Heckscher in den „Leipziger Neuesten Nachrichten“: „Das Buch hält, was das Vorwort verspricht, nämlich der Wahrheit zu dienen, der Wahrheit über den Weltkrieg. Es ist ein unvergleichliches Rüstzeug für alle, die unter Einsatz ihrer ganzen Persönlichkeit suchen, ihr zum Siege zu verhelfen.“

Der „Vorwärts“ vom 21. Juni 1925: „Durch die Stieveschen Veröffentlichungen gewinnt man ein abschließendes Bild von der Person Alexander Iswolskis, der sicherlich einer der größten, aber auch unheilvollsten Diplomaten seines Zeitalters gewesen ist.“

A. von Wegerer in der „Deutschen Zeitung“: „Es ist jetzt die Möglichkeit gegeben, das gesamte Wirken Iswolskis, der mit Poincaré zusammen den größten Einfluß auf die Herbeiführung des Weltkrieges und seine diplomatische Führung auf der Ententeseite während der ersten Phasen gehabt hat, einem geschlossenen Urteil entgegenzuführen. Das Studium dieser aufschlußreichen Dokumente ist dadurch sehr erleichtert worden, daß Friedrich Stieve in knapper Form eine Zusammenfassung gibt, die es ermöglicht, den Inhalt des umfangreichen Materials gleichsam im Fluge zu erfassen.“

Aus dem Artikel „Kriegsanfang und Kriegsziele in russischen Dokumenten“ von Paul Wentzke in der „Kölnischen Zeitung“: „Alle diese neuen Dokumente, die wir dem Spürsinn Friedrich Stieves verdanken, bestätigen mit aller Gewißheit, daß der sogenannte Verteidigungskrieg gegen den deutschen Angreifer tatsächlich ein gewaltiger, lange vorbereiteter Angriff auf das politische Gleichgewicht Europas war. Die Rückschlüsse, die sich aus diesen einfachen Tatsachen auf die Beantwortung der Frage nach der Schuld am Kriege ziehen lassen,

liegen auf der Hand. Für dieses Ringen, dessen Ziel uns Artikel 231 des Versailler Vertrages aufgezwungen hat, und für den damit verbundenen Kampf gegen die ‚Friedenslüge‘ bringt das trefflich ausgestattete Buch wichtige, bisher unbekannte Waffen.“

Oberst a. D. Bernhard Schwertfeger im „Hannoverschen Kurier“: „Auf dem Wege zur Erschütterung der Lüge von der Schuld Deutschlands und seiner Verbündeten am Weltkriege geschieht soeben ein außerordentlich wichtiger Schritt. In Berlin erscheint ... ein neues Buch über Iswolski.“

„Die Zeit“ (Berlin): „Mit dieser geschichtlichen Bedeutung der Akten ist ihre Tragweite aber durchaus noch nicht erschöpft; sie besitzen vielmehr durch die Aufhellung der Ententepolitik während der ersten Kriegsjahre und vor allem durch die Klarheit, die sie über die Kriegsziele unserer Weltkriegsgegner verbreiten, ein ganz ungewöhnliches Gewicht für die Erschütterung der These von Deutschlands Schuld am Kriege.“

Das „Berliner Tageblatt“ vom 7. Mai 1925: „Diese neue Sammlung enthält über 300 Schriftstücke, die größtenteils unbekannt sind, in der Hauptsache den Schriftwechsel zwischen Iswolski und Sasonow. Geheimrat Stieve hat dazu einen ausgezeichneten Kommentar geliefert, der in knapper prägnanter Form die Bedeutung der Dokumente erläutert ... Der ausgezeichnete Herausgeber der Sammlung ... hat zur Frage der Kriegsursachen und der Kriegsschuld einen außerordentlich wertvollen Beitrag geliefert.“

Die „Münchner Neuesten Nachrichten vom 17. Mai 1925: „Die Publikation Stieves ist ein neuer wichtiger Stoß gegen den Versailler Gewaltfrieden.“

Das „Ostschweizer Morgenblatt“: „Im Auftrage des Deutschen Auswärtigen Amtes hat vor einigen Monaten Geheimrat Stieve den diplomatischen Schriftwechsel Iswolskis in den dem Kriege vorangegangenen vier Jahren der Öffentlichkeit übergeben. Schon dieser Schriftwechsel hat uns mit erschreckender Deutlichkeit gezeigt, daß sich an der Seine der ehrgeizige, revanchelüsterne Poincaré und der in seiner Eitelkeit verletzte, frivole Iswolski gefunden, wie sie die ihnen in Frankreich und Rußland entgegentretenden Hindernisse auf dem Wege zu ‚ihrem‘ Kriege weggeräumt hatten. Der neue Aktenband ‚Iswolski im Weltkriege‘, der uns den unanfechtbaren Beweis bringt, daß Rußland niemals um seiner Selbstbehauptung willen, nicht einmal zur Verteidigung Serbiens, sondern mit Eroberungs- und Zerstörungstendenzen in den Krieg getreten ist, und daß ihm das Frankreich Poincarés zu solchem Zwecke Hilfe geleistet hat.“

Prof. Karl Stählin in der „Zeitschrift für Politik“: „Die Sammlung stellt in höchst verdienstvoller Weise einen großen Teil der Dokumente zusammen, die bisher in immer wachsender Menge aus den Geheimarchiven des zaristischen Rußlands unter der Sowjetregierung

ans Licht traten, aber da und dort, in Zeitungen, Zeitschriften, einzelnen Urkundensammlungen, zerstreut waren... So kam eine Aktenpublikation zustande, die ein durchaus klares und meist lückenloses Bild der verhängnisvollen Tätigkeit Iswolskis während seiner Pariser Botschafterjahre vor dem Krieg und seiner dortigen Gesinnungsgenossen, vor allem Poincarés, darbietet und eine unentbehrliche Ergänzung zu dem Aktenwerk des Auswärtigen Amtes: ‚Die Große Politik der Europäischen Kabinette' bildet... Aber der vortreffliche Herausgeber bewährt sich mit dem als Führer durch die Aktensammlung beigegebenen Werk zugleich von neuem als Geschichtschreiber, indem er mit diesem Buch eine zusammenfassende Darstellung der in den Dokumenten behandelten politischen Ereignisse unternimmt und so auf einem abgegrenzten Gebiet dem Werden der europäischen Katastrophe nachgeht... Es ist eine vollberechtigte Schlußfolgerung, die Stieve in seiner ausgezeichneten, bei der Lückenhaftigkeit des Materials nur um so höher anerkennenswerten Zusammenfassung zieht: der letzte psychologische Ursprung für die Behauptung von der Alleinschuld Deutschlands ist in den ungeheuren imperialistischen Zielen zu erblicken, die zu ihrer eigenen Rechtfertigung mit dem Mantel der Moral umkleidet werden mußten.

Wir sind im Innern auf dem Weg zur Wahrheit längst im Fortschreiten begriffen; auf dem mühevolleren und bedeutsameren Weg nach außen ist die Publikation der Iswolskidokumente ein neuer und gewichtiger Schritt vorwärts. Daß wir in der Aufhellung der Wahrheit ans Ziel gelangen, ist im tiefsten Sinne eine Angelegenheit nicht nur Deutschlands, sondern Europas und der Menschheit."

„Neues Stuttgarter Tagblatt": „Eine wuchtige Waffe in dem vom Auswärtigen Amt geräuschlos mit vornehmer Zurückhaltung, doch nachdrücklich und in ernster Sachlichkeit geführten Kampf gegen das Vorurteil der Welt. Wofür, wenn man sich davon größere Wirkung verspricht, man auch sagen kann: gegen die Schuldlüge."

H. O. Meisner in „Preußische Jahrbücher": „Die jetzt vorliegende amtliche deutsche Publikation, die das Material gesammelt, übersetzt, streng chronologisch geordnet und durch über ein halbes Tausend bisher nirgends, auch in Rußland nicht, gedruckter Dokumente vermehrt, in repräsentativer Form darbietet, erscheint geradezu wie eine Entdeckung."

Dr. F. C. Rode im „Hamburgischen Correspondent": „Die Dokumente aus der Pariser Tätigkeit Iswolskis (1911—1917) zeigen ihn als einen der gefährlichsten Kriegstreiber, der vereint mit Poincaré die russische und französische Politik in das Fahrwasser geleitet hat, das mit beabsichtigter Notwendigkeit in den Krieg führen mußte. Die Enthüllung der Iswolskischen Minierarbeit zeigt uns aber weiter auch, daß der ‚Verteidigungskrieg' der Entente tatsächlich ein ‚Eroberungskrieg' ganz großen Stiles war, ein konzentrischer Ansturm gegen den bestehenden Zustand, dessen Bewahrung im Interesse der Mittelmächte lag. Die Rückschlüsse auf die Kriegsschuldfrage ergeben sich daraus

zwangsläufig. In diesem Sinne bedeutet die Veröffentlichung der Iswolski-Akten einen wertvollen — vielleicht den wertvollsten — Beitrag für diejenige Aufklärung, die nicht in der Verteidigung der deutschen Politik, sondern in der Kennzeichnung derjenigen unserer Feinde den Kern der Propaganda gegen die Kriegsschuldlüge sieht.“

„Der Heimatdienst“ (Berlin): „In solcher Vollständigkeit gab es bisher keine Urkundensammlung über alle Momente und Ereignisse, die die unmittelbar zum Weltkriege treibenden Kräfte beleuchten. Wir gewinnen aus ihr einen tiefen Einblick in die politische Werkstatt, in der abseits vom Licht des Tages mit äußerster Kaltblütigkeit und zielbewußter Sicherheit die diplomatischen Fäden zur Einkreisung der Mittelmächte gesponnen und gezogen wurden.“

Dr. C. Mühling im „Berliner Lokal-Anzeiger“: „Dieses urkundliche Material, dessen Veröffentlichung nur dadurch möglich gewesen ist, daß in Rußland eine Regierung die Archive beherrscht, die ein Interesse daran hat, die Schuld des Zaren und seiner Ratgeber am Ausbruch des Weltkrieges nachzuweisen, ist vielleicht die wichtigste Quelle für die Erforschung der Kriegsursachen.“

„Pester Lloyd“ (Budapest): „Ein Quellenwerk allerersten Ranges, an dem, schon um seiner Qualitäten umsichtigster materieller Zusammenfassung und genauester chronologischer Zusammenstellung willen, keine historische Arbeit über die Vorgeschichte des Weltkrieges vorübergehen kann ... Der Herausgeber selbst hat die Aufgabe in mustergültiger Weise gelöst. Er läßt tatsächlich die großen Linien der geschichtlichen Entwicklung hervortreten und gibt ein klares Bild der Tätigkeit Iswolskis ‚und seiner Mitspieler‘ in den vier Jahren vor dem Ausbruch des Weltkrieges. Es darf hinzugefügt werden, daß den deutschen Verfasser die wissenschaftliche Objektivität dabei nie verläßt, daß die Folgerungen, die er aus den von ihm vorgelegten diplomatischen Schriftstücken für die historische Erkenntnis zieht, nicht von einer vorgefaßten Meinung ausgehen und auch nur ganz, ganz selten einmal das subjektive Beteiligtsein des Angehörigen eines unter schwerer Beschuldigung stehenden Volkes verraten ...“

Dr. Richard Bahr in einem Aufsatz: „Die slawische Schuld“: „Die vier starken Bände enthalten zwar nur den ‚Diplomatischen Schriftwechsel Iswolskis‘ vom 1. Januar 1911 bis zum 30. Juni 1914 und beschränken sich auf die Beziehungen zwischen Frankreich und Rußland. Aber was zwischen den beiden Partnern ausgemacht ward, erfaßte zugleich doch den ganzen Kontinent. Erfaßte vor allem den Wetterwinkel Europas, dessen leidenschaftliche Unrast, an der Newa vielleicht mehr noch als an der Seine, in das verwegene Spiel hineingestellt war, an dessen Ende nach Plan und Absicht die Entfesselung des Weltkrieges stand.

Friedrich Stieve hat in einer scharfsinnigen Untersuchung, die durch die Unerbittlichkeit pragmatischer Logik erschüttert und bezwingt,

aus seinen Aktenfunden diesen Schluß gezogen: ‚Iswolski betrieb bereits seit 1911 den Weltkrieg. Poincaré gesellte sich ihm im Herbst des Jahres 1912 zu. Und Ende 1913 erblickte Sasonow in europäischen Verwicklungen den Weg, der Rußland an die Meerengen führen sollte. Für die große Frage nach der Schuld an dem furchtbaren Unglück, das 1914 über Europa hereingebrochen ist, dürfte diese Feststellung immerhin von Wert sein‘.“

„Weser-Zeitung“ (Bremen): „Diese zusammenfassende Darstellung gibt ein so einwandfreies und auch den Kenner der Vorgeschichte des Weltkrieges noch überraschendes Bild über die französisch-russisch-englische Zusammenarbeit, daß sich mit dieser Aktenpublikation jeder auseinanderzusetzen hat, der irgendein Wort über Deutschlands angebliche Schuld am Kriege noch sagen will. Der außerordentliche Wert des Buches liegt insbesondere darin, daß an der Hand von Iswolskis Arbeit die Zusammenhänge, die zwischen dem letzten äußeren Anlaß des Weltkrieges und seiner diplomatischen Vorbereitung stehen, ganz besonders hervorgehoben werden.“

Professor Alfred Stern (Zürich) in den „Basler Nachrichten“: „Wie man aus diesen kurzen Auszügen ersieht, dient das vorliegende Werk in hervorragendem Maße der Aufklärung historischer Ereignisse, die mit dem Schleier des Geheimnisses verhüllt werden sollten. Immer deutlicher erfüllt sich das einst von Zola in anderem Zusammenhang ausgesprochene Wort: ‚Die Wahrheit ist im Anmarsch‘.“

„Leipziger Tageblatt“: „Durch die Sammlung dieser 2000 größtenteils unbekannten Dokumente ist der Öffentlichkeit zum ersten Male zum vollen Bewußtsein gekommen, welche entscheidende und verhängnisvolle Rolle Iswolski auch nach seiner Entfernung aus dem Petersburger Auswärtigen Amt (1910) gespielt hat... Die ersten fünf Bände der Stieveschen Aktenpublikation haben bis an den Rand des Weltkrieges geführt. Der sechste Band, der über 300 unveröffentlichte Dokumente aus den ersten Jahren des Weltkrieges enthält, ergänzt die vorhergegangenen Bände in der glücklichsten Weise; handelten jene von der Entfesselung der Weltkatastrophe, so enthält dieser Band die wahren Kriegsziele der Entente mit schonungsloser Deutlichkeit.“

